

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования
«ПОВОЛЖСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ТЕХНОЛОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»

На правах рукописи



Рогова Татьяна Николаевна

**СТРАТЕГИЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ
ФИНАНСОВО-ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ
СУБЪЕКТОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Специальность 5.2.3. Региональная и отраслевая экономика
(экономические науки)

Диссертация на соискание ученой степени
доктора экономических наук

Научный консультант
доктор экономических наук, профессор
Рыжаков Евгений Дмитриевич

Йошкар-Ола – 2025

Оглавление

Введение	4
 Глава 1 Типологическое исследование проблем развития систем обеспечения экономической безопасности.....	16
1.1 Концепт экономической безопасности и направления его развития	16
1.2 Типологические особенности содержания и взаимодействия элементов экономической безопасности.....	36
1.3 Обоснование сущности финансово-экономической безопасности России с позиции уровня и типологического подходов.....	56
 Глава 2 Факторы обеспечения финансово-экономической безопасности, методы их определения и классификация угроз	73
2.1 Факторы устойчивого экономического роста и их влияние на состояние финансово-экономической безопасности	73
2.2 Идентификация и классификация угроз финансово-экономической безопасности на региональном уровне	97
2.3 Обоснование и выбор методов анализа и оценки финансово-экономической безопасности региона.....	121
 Глава 3 Система индикаторов (показателей) финансово-экономической безопасности региона и обоснование их пороговых значений.....	144
3.1 Анализ существующих систем индикаторов для оценки экономической и финансово-экономической безопасности на федеральном и региональном уровнях	144
3.2 Предельные значения индикаторов финансово-экономической безопасности и алгоритмы их установления.....	153

3.3 Методы оценки состояния финансово-экономической безопасности с использованием разработанной системы индикаторов и их пороговых значений.....	165

Глава 4 Мониторинг финансово-экономической безопасности, его организация, обеспечение и использование для стратегических задач развития регионов.....	198

4.1 Организационная схема мониторинга и содержание взаимодействующих в нем структурных элементов.....	198

4.2 Формирование методического, правового и информационного обеспечения мониторинга	211

4.3 Моделирование сценарных условий развития регионов на основе мониторинга	227

Заключение.....	247

Список использованной литературы.....	258

Приложение А <i>Примеры систем индикативных показателей, используемых для оценки экономической безопасности</i>	<i>293</i>

Приложение Б <i>Значения индикативных показателей для определения финансово-экономической безопасности субъектов Российской Федерации</i>	<i>299</i>

Приложение В <i>Результаты прогнозирования показателей финансово-экономической безопасности Ульяновской области.....</i>	<i>371</i>

Введение

Актуальность темы исследования. Значимость задач стратегического развития систем экономической безопасности в России существенно возросла в связи с обеспечением национальных интересов в противодействии санкционному давлению западных стран, влиянию неугасающих старых и появлению новых конфликтов между отдельными странами в геополитическом пространстве на экономическое развитие страны и ее регионов. Субъекты Российской Федерации в сложившихся условиях нестабильности развития международного взаимодействия России с отдельными странами испытывают потребность в укреплении своего финансово-экономического положения за счет роста валового регионального продукта (ВРП), увеличения собственных доходов и обеспечения бездефицитного формирования и исполнения своих бюджетов.

Финансово-экономическая безопасность российских регионов выступает как одно из самых значимых направлений реализации Федерального закона «О безопасности», Стратегии экономической безопасности до 2030 года, Национальных целей развития Российской Федерации на период до 2030 года и на перспективу до 2036 года и других документов стратегического характера.

Обеспечивая финансовую стабильность и расширенное воспроизводство на своей территории даже в периоды негативных внешних воздействий, подвергаясь опасности устоявшуюся целостность экономического пространства страны и функционирующих в нем хозяйствующих субъектов, региональные власти сталкиваются с проблемой разработки действенного и высокоэффективного механизма обеспечения стабильности, устойчивости и безопасности саморазвития региональных подсистем как многоэлементной базы единой национальной системы безопасности в долгосрочной перспективе.

Интерес к данной теме обусловлен еще и тем, что в условиях сложной неравновесной динамики функционирования региональных экономических систем затруднительно диагностировать, идентифицировать и прогнозировать поведение факторов среды, таящих в себе угрозы для развития. Проблема усугубляется

отсутствием единой методики оценки и мониторинга состояния финансово-экономической безопасности на региональном уровне. Дискуссионным является выбор методического подхода и аналитического инструментария для определения угроз и оценки их влияния на состояние и дальнейшее развитие региональной финансово-экономической безопасности.

Безусловно, критическое осмысление существующих систем индикаторов для оценки экономической безопасности на федеральном и региональном уровнях, необходимо для оценки уровня финансово-экономической безопасности конкретных регионов с использованием универсальной системы индикаторов и их пороговых значений. Требуют также серьезной проработки подходы и методические решения для моделирования сценарных условий устойчивого и безопасного развития регионов на основе мониторинга.

Вышеназванные аспекты и обстоятельства, характеризующие текущую ситуацию в теории и практике экономической безопасности, и конкретизирующие спектр нерешенных проблем в финансово-экономической безопасности российских регионов, обусловили актуальность выбранной темы для исследования.

Степень разработанности проблемы. В отечественной науке в процессе формирования теории экономической безопасности следует выделить ученых, определивших общественную значимость данного направления и раскрывших ее роль в происходящих социально-экономических и политических процессах. К ним относятся Л. И. Абалкин, С. Ю. Глазьев, А. А. Куклин, В. А. Цветков, В. К. Сенчагов, С. Н. Сильвестров, Н. П. Любушин, В. И. Авдийский, В. В. Локосов, В. М. Безденежных, А. И. Татаркин, С. А. Суспицын, Н. Д. Эриашвили и многие другие авторы.

Среди зарубежных экономистов, обосновывавших роль государственной экономической политики, следует отметить таких ученых, как: Д. Рикардо, А. Маршалл, Дж. Гэлбрейт, Л. фон Мизес, Ф. фон Хайек, Э. Долан, Д. Линдсей, Дж. Стиглиц, А. Сандмо, М. Спенс и других.

Различные аспекты экономической безопасности, включая методологические и типологические подходы к анализу угроз и рисков раскрыты в публикациях Н. Э. Бабичевой, С. В. Баранова, С. Д. Бодрунова, Т. О. Графовой, Н. С. Гуськова, Н. Н. Кауровой, Е. В. Караниной, Г. Б. Клейнера, А. В. Коротковой, К. А. Кудрявцева, Е. И. Кузнецовой, Н. А. Кулагиной, В. Л. Малькевича, И. В. Манаховой, О. А. Мироновой, Т. М. Оганян, Н. П. Паздниковой, В. Л. Поздеева, А. Н. Полухиной, В. Н. Романова, М. Н. Руденко, А. Г. Светлакова, Т. П. Скуфьиной, А. П. Суворовой, Т. В. Усковой, Д. П. Фролова, Т. Ю. Феофиловой, А. М. Фомина и многих других авторов.

Роль и место финансово-экономической безопасности в устойчивом развитии территорий исследованы в трудах Ю. Н. Воробьева, Д. А. Логинова, М. А. Печенской, Е. Д. Рыжакова, Ф. Ф. Ханафеева, А. В. Швецова, О. Н. Чувиловой.

Вопросы мониторинга и оценки экономической безопасности, проблем, связанных с криминальной деятельностью, распространением теневой экономики, затронуты в научных трудах таких авторов, как: В. В. Акбердина, О. А. Акопян, Е. В. Батурина, Е. М. Бухвальд, В. Б. Живетин, В. В. Земсков, В. А. Дадалко, В. Г. Старовойтов, В. В. Карпов, А. В. Карпушкина, К. К. Логинов, А. Ю. Лагздин, В. И. Мельников, Е. С. Митяков, С. Н. Митяков, А. Л. Носов, И. А. Янкина и другие.

В работах вышеназванных ученых сформулированы и обоснованы с разных позиций принципиальные положения, раскрывающие понятийно-категориальный аппарат различных видов экономической безопасности, описаны их взаимосвязи, классификационные подходы к изучению, предложения по совершенствованию методологического инструментария теории, по применению методов анализа и оценок и мониторинга и др. Признавая вклад каждого автора в науку, тем не менее сохраняются определенные пробелы в комплексном подходе к определению сущности и формированию систем финансово-экономической безопасности региона как доминантной компоненты экономической безопасности, отсутствует общепризнанное теоретико-методологическое обоснование подходов к

мониторингу и оценке состояния безопасности. Данное обстоятельство связано не только со сложностью, многоаспектностью и противоречивым характером функционирования региональных социально-экономических систем, но и многофакторностью феномена финансово-экономической безопасности, а также необходимостью рассмотрения его параметров в стратегическом аспекте. Необходимость дальнейшей теоретической и практической разработки проблематики стратегического развития финансово-экономической безопасности регионов обусловила цель и задачи исследования.

Цель и задачи диссертационного исследования. Цель настоящего исследования заключается в обосновании теоретико-методологических положений по стратегическому развитию финансово-экономической безопасности регионов России и разработке практических подходов к моделированию сценарных условий ее обеспечения и оценке на основе мониторинга.

Цель исследования определила постановку комплекса задач:

- на основе онтологического, гносеологического и эволюционного анализа концепта экономической безопасности систематизировать научные подходы к изучению сущности и типологических особенностей к ее содержанию;
- обосновать сущность и роль финансово-экономической безопасности с позиции уровня и типологического подходов;
- определить факторы и условия устойчивого экономического роста и обеспечения социальной стабильности, выявить их влияние на состояние финансово-экономической безопасности; обосновать систему показателей для методического решения оценки уровня финансово-экономической безопасности регионов;
- предложить методическое решение идентификации и классификации угроз финансово-экономической безопасности регионального уровня;
- проанализировать существующие методы анализа и оценки угроз финансово-экономической безопасности и разработать методику оценки с использованием уточненного перечня факторов финансово-экономической безопасности региона;

- проанализировать существующие системы индикаторов и методические подходы к их определению для оценки экономической и финансово-экономической безопасности на федеральном и региональном уровнях; обосновать пороговые значения индикаторов финансово-экономической безопасности для региона;
- предложить методику оценки состояния финансово-экономической безопасности региона с использованием разработанной системы индикаторов и их пороговых значений;
- разработать организационную схему мониторинга финансово-экономической безопасности региона и раскрыть содержание взаимодействующих в нем структурных компонентов; сформировать научный подход к содержанию методического, правового и информационного обеспечения мониторинга, отвечающее применению новых информационных технологий и больших баз данных;
- разработать методику моделирования сценарных условий стратегического развития регионов на основе мониторинга.

Объект исследования. Объектом исследования является система финансово-экономической безопасности, обеспечивающая стратегическое развитие регионов России.

Предмет исследования. Предметом исследования служат системно-структурные связи и организационно-экономические отношения субъектов, взаимодействующих в системе обеспечения финансово-экономической безопасности регионов.

Научная новизна исследования. Научная новизна заключается в развитии теоретических и методологических подходов к решению проблем стратегического развития финансово-экономической безопасности регионов России, ориентированной на устойчивый и сбалансированный экономический рост.

Основные положения, содержащие научную новизну и выносимые на защиту, заключаются в следующем:

1. Обосновано содержание и уточнено понятие экономической безопасности как феномена экономической действительности. Определены сущность, функции,

элементный состав, место и роль экономической безопасности в государственной экономической политике; предложена концепция экономической безопасности, сформированная в рамках трансформационной экономики, позволяющая учитывать специфические особенности новых вызовов и угроз устойчивому развитию уровневых социально-экономических систем; систематизированы научные подходы к изучению сущности и типологических особенностей экономической безопасности.

2. Обоснована сущность и роль финансово-экономической безопасности с позиции уровня и типологического подходов; доказана доминантная роль финансово-экономической безопасности как основополагающей подсистемы экономической безопасности, что обусловлено конвергенцией экономической и финансовой безопасности и анализом финансово-экономической безопасности как самостоятельной экономической категории, наделенной сущностными признаками и целевыми установками.

3. Определены факторы и условия устойчивого экономического роста, обеспечивающие социальную стабильность, выявлено их влияние на состояние финансово-экономической безопасности; обоснована система показателей для методического решения оценки уровня финансово-экономической безопасности регионов; предложена методика сравнительной оценки уровня финансово-экономической безопасности и ранжирования регионов, основанная на определении интегрального показателя, характеризующего место региона в анализируемой выборке, а также его сильные и слабые стороны по конкретным показателям. В результате апробации методики проведена группировка регионов по уровню финансово-экономической безопасности. Предложена модель взаимосвязи финансово-экономической безопасности и экономического роста региона, отражающая зависимость безопасности от финансово-экономической стратегии, экономической политики и финансового механизма.

4. Разработана структурно-логическая схема финансово-экономической безопасности региона, представляющая собой многоуровневую систему защиты от воздействия угроз. Систематизированы угрозы и предложено методическое

решение идентификации и классификации угроз финансово-экономической безопасности регионального уровня.

5. Систематизированы и апробированы основные методики анализа и оценки угроз финансово-экономической безопасности регионов, включая: методику множественной регрессии, индексный метод дифференциации безопасности регионов, ситуационный сравнительный анализ угроз, метод оценки бюджетно-налоговой системы регионов.

6. На основе критического анализа используемых в науке и практике систем индикаторов и методических подходов к их определению для оценки экономической и финансово-экономической безопасности на федеральном и региональном уровнях обоснованы пороговые значения индикаторов финансово-экономической безопасности для региона. Разработана авторская методика оценки состояния финансово-экономической безопасности региона с использованием разработанной системы индикаторов и их пороговых значений.

7. Разработана авторская методика анализа и сравнения индикативных показателей финансово-экономической безопасности с пороговыми значениями, построены профилограммы по метрикам безопасности с выделением максимального, минимального и среднего значения индикатора в динамике, что использовано для проведения оценки состояния финансово-экономической безопасности региона на примере Ульяновской области; рассчитана мера приближения индикативного показателя к пороговому значению, а также определен интегральный коэффициент финансово-экономической безопасности.

8. Разработана организационная схема мониторинга финансово-экономической безопасности региона, включающая поэтапное проведение работ; раскрыто содержание взаимодействующих в мониторинге структурных компонентов; сформирован научный подход к содержанию методического, правового и информационного обеспечения мониторинга, отвечающего применению новых информационных технологий и больших баз данных; обосновано проведение аудита безопасности, направленного на решение триады задач: оценки реалистичности предлагаемых программ; определения соответствия

между текущими и плановыми показателями; оценки степени эффективности реализованных программ, связанных со стратегическим территориальным планированием и развитием.

9. Разработана методика моделирования сценарных условий стратегического развития регионов на основе мониторинга. Степень достоверности прогноза определяется коэффициентом аппроксимации R^2 . Прогноз считается: *хорошим*, если величина достоверности аппроксимации находится в диапазоне 0,8–1; *приемлемым* – при значениях коэффициента в диапазоне 0,5–0,8; *плохим* – при значениях в интервале 0–0,5. Ориентируясь на выбранные метрики с обоснованным количеством индикаторов для оценки финансово-экономической безопасности региона определены варианты развития на примере Ульяновской области по трем сценариям: пессимистическому, инерционному и сценарию устойчивости и безопасности по каждой из отобранных метрик.

Теоретическая значимость исследования. Научные положения и методические разработки, обоснованные в диссертации, вносят вклад в развитие теоретических подходов и методического аппарата экономической безопасности для решения стратегических задач обеспечения устойчивого экономического роста в контексте создания условий, формирующих финансово-экономическую безопасность.

Практическая значимость исследования. Основные выводы, рекомендации, методики и модели, обоснованные в диссертации, могут служить основой для дальнейшего развития теории экономической безопасности и ее типологических видов. Материалы диссертации могут использоваться для повышения результативности регионального управления. Отдельные положения диссертации могут применяться в качестве теоретико-методической базы для разработки стратегических программных документов органами региональной исполнительной власти. Реализация основных и дополнительных образовательных программ высшего образования по экономическим направлениям может предусматривать применение отраженных в диссертации результатов работы.

Методология и методы исследования. Теоретико-методологической основой диссертационной работы послужили труды зарубежных и отечественных ученых в области классической экономической теории, теории экономической безопасности и региональной экономики. В качестве основных методологических подходов использованы системный и региональный анализ, изучающие закономерности комплексного и всестороннего развития социально-экономических систем в едином региональном пространственно-временном контексте. Диссертация базируется на концептуальных положениях трансформационной экономики, эволюционной экономики, институционализма.

Методический аппарат исследования составляют общенаучные методы познания, онтологический и гносеологический анализ, включая системный, ситуационный и типологический подходы, а также статистический анализ и моделирование. Применение указанных методов позволяет достичь требуемой методической глубины и качества исследования, обеспечить достоверность и верификацию выводов и результатов.

Информационная база исследования. Информационную основу исследования составляют официальные материалы, опубликованные Федеральной службой государственной статистики и ее территориальными органами, Советом Безопасности Российской Федерации, Министерством финансов, Министерством экономического развития Российской Федерации и другими официальными источниками. В ходе исследования использованы материалы по итогам конференций, сборники трудов, монографии, диссертации, научные статьи, интернет-ресурсы по вопросам экономической безопасности, региональной экономики, стратегического планирования и прогнозирования.

Область исследования. Диссертация выполнена в соответствии со специальностью 5.2.3 – «Региональная и отраслевая экономика (экономическая безопасность)» Паспорта ВАК России: п. 13.1 «Теоретико-методологические вопросы исследования проблем экономической безопасности»; п. 13.3 «Типология проблем экономической безопасности. Угрозы и вызовы экономической безопасности»; п. 13.4 «Концептуальные и стратегические направления повышения

экономической безопасности»; п. 13.5 «Критерии экономической безопасности. Пороговые значения критериев экономической безопасности и методы их определения»; п. 13.12 «Разработка и применение методов, механизмов и инструментов повышения экономической безопасности».

Положения диссертации, выносимые на защиту:

1. Концепция трансформационной экономической безопасности.
2. Финансово-экономическая безопасность как доминантная подсистема экономической безопасности.
3. Методика сравнительной оценки уровня финансово-экономической безопасности регионов.
3. Модель взаимосвязи финансово-экономической безопасности и экономического роста региона.
4. Структурно-логическая схема финансово-экономической безопасности региона.
5. Систематизация угроз и методическое решение идентификации и классификации угроз финансово-экономической безопасности регионального уровня.
6. Методические решения по оценке состояния финансово-экономической безопасности региона с использованием разработанной системы индикаторов и их пороговых значений.
7. Апробированная методика оценки состояния финансово-экономической безопасности региона на примере Ульяновской области.
8. Организационная схема мониторинга финансово-экономической безопасности региона.
9. Методика моделирования сценарных условий стратегического развития регионов на основе мониторинга.

Степень достоверности и апробация результатов исследования.

Теоретико-практические результаты, положения и выводы получили апробацию на следующих конференциях:

- Международной научно-практической конференции «Актуальные проблемы развития социально-экономических систем» (Ульяновск, Ульяновский государственный технический университет, 18–22 апреля 2016 г.);
- IV Всероссийской студенческой научно-практической конференции «Актуальные проблемы финансов глазами молодежи» (Ульяновск, Ульяновский государственный технический университет, 22 мая 2018 г.);
- II Всероссийской научно-практической конференции «Современные направления развития маркетинга и менеджмента» (Ульяновск, Ульяновский государственный технический университет, 23 мая 2019 г.);
- 54-й научно-технической конференции «Вузовская наука в современных условиях» (Ульяновск, Ульяновский государственный технический университет, 27.01–01.02.2020);
- VI Международной научно-практической конференции «Региональная экономика: актуальные вопросы и новые тенденции» (Ульяновск, Ульяновский государственный технический университет, 24–29.08.2020 г.);
- Всероссийской научно-практической конференции «Национальная безопасность России: актуальные аспекты» (Санкт-Петербург, 30.01.2021 г.);
- Международной научно-практической конференция «Междисциплинарные исследования в области экономики, права и управления» (Новосибирск, 5 апреля 2021 г.);
- Международной конференции «Современные проблемы и перспективы социально-экономического развития предприятий, отраслей, регионов» (Йошкар-Ола, Поволжский государственный технологический университет, 20–22 мая 2021 г.);
- Всероссийской научно-практической конференции «Региональная экономика: современные проблемы и перспективы развития» (Ульяновск, 17–21 октября 2022 г.),
- Международной научно-практической конференции «Наука, инновации и современные глобальные вызовы» (Санкт-Петербург, 30 марта 2023 г.);

- III Международной научно-практической конференции «Инженерно-техническое образование и наука» (Новороссийск, 21–22 апреля 2023 г.);
- II Международной научно-практической конференции «Экономика и менеджмент: новые вызовы и возможности» (Ростов-на-Дону, 22 февраля 2024 г.) и других международных и всероссийских конференциях.

Результаты диссертационного исследования апробированы в ходе реализации НИР № 05.59/19 «Инновационные преобразования в теории и методологии когнитивного анализа финансово-экономической безопасности и ее типологических видов» в Поволжском государственном технологическом университете, а также внедрены в учебный процесс Ульяновского государственного технического университета. Отдельные положения работы реализованы в Министерстве экономического развития Республики Марий Эл и ряде организаций.

Внедрение результатов исследования подтверждено необходимыми документами.

Публикации. По материалам выполненного исследования опубликовано 86 научных работ, общим объемом 102,07 п.л. (авторский вклад 55,5 п.л.), среди которых 6 монографий объемом 72,7 п.л. (авторский вклад 34,31 п.л.), 42 работы в статьях общим объемом 19,96 п.л. (авторский вклад 15,66 п.л.) в рецензируемых научных изданиях, определенных ВАК Минобрнауки РФ.

Объем и структура диссертации определены целью, задачами и логикой исследования. Работа состоит из введения, четырех глав, заключения, списка литературы из 296 наименований, 3 приложений. Содержание диссертации изложено на 384 листах машинописного текста, включает 75 таблиц и 58 рисунков.

Глава 1 Типологическое исследование проблем развития систем обеспечения экономической безопасности

1.1 Концепт экономической безопасности и направления его развития

Современную российскую действительность сложно понять без осмысления социально-экономических и политических процессов, которые исторически сопутствовали постсоциалистическому государству и которые обусловили научно-практический интерес к проблеме обеспечения национальной безопасности в экономической сфере. Напомним, что на протяжении первого десятилетия существования Российской Федерации бюджет страны принимался со значительным дефицитом: в 1993 году в размере 22,1 % ВВП, а в 1994 году в размере 9,7 % ВВП.

В зависимости от конкретных исторических условий, от степени развитости производительных сил и производственных отношений, учеными и практиками предлагались разнообразные методы решения назревших проблем. На первый план вышли проблемы модернизации экономики, перехода к мобилизационной экономике, ответа на те внутренние и внешние вызовы, которые определили ряд конструктивных научных направлений, связанных с решением вопросов экономической, финансовой, информационной, социальной безопасности в различных сферах жизнедеятельности общества.

Научные исследования в области экономической безопасности можно назвать достаточно «молодыми» в рамках предмета изучения экономической науки, что можно связать с внутренними и внешними изменениями условий хозяйственной деятельности, общественно-экономического и политического уклада страны не смотря на то, что термин «безопасность» употребляется с 1190 года и применительно к личности означает «спокойное состояние духа человека, считавшего себя защищенным от любой опасности», однако широкого применения это понятие не находит вплоть до XVII века [162, с. 3].

В настоящее время термин не только прочно вошел в научный оборот, но и получил законодательное закрепление. Так в Конституции Российской Федерации права и свободы человека, как и его личность, признаны «высшей ценностью», защита которой вменяется в обязанность государству [1]. Федеральный закон от 28.12.2010 № 390-ФЗ «О безопасности» определяет содержание деятельности по обеспечению разных видов и уровней безопасности, а также полномочия органов власти в данном вопросе [6]. Федеральный закон от 03.04.1995 № 40-ФЗ «О Федеральной службе безопасности» дает институциональное закрепление деятельности органов федеральной службы безопасности [10]. Федеральный закон от 25 июля 2002 г. № 114-ФЗ «О противодействии экстремистской деятельности» содержит организационные основы противодействия и профилактики экстремистской деятельности, а также меры ответственности за осуществление такой деятельности. Федеральный закон от 06.03.2006 № 35-ФЗ «О противодействии терроризму» направлен на обеспечение и защиту прав и свобод человека, устанавливает полномочия органов власти в данном вопросе.

Кроме названных законодательных актов приняты:

- Концепция внешней политики Российской Федерации (утв. 30.11.2016 № 640);
- «Военная доктрина Российской Федерации» (утв. 25.12.2014 № Пр-2976);
- Указ Президента РФ «Об утверждении Доктрины продовольственной безопасности Российской Федерации» (утв. 30.01.2010 № 120);
- Концепция противодействия терроризму в Российской Федерации (утв. 05.10.2009);
- Концепция общественной безопасности в Российской Федерации (утв. 14.11.2013 № Пр-2685);
- Концепция развития национальной стратегии противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма (утв. 30.05.2018);
- Доктрина энергетической безопасности (утв. 13.05.2019);

- и другие нормативно-правовые акты. Такое многообразие документов, определяющих нормативно-правовые основы национальной безопасности, свидетельствует о применении принципа комплексности и системности реализуемых мер.

Отдельно следует указать Стратегию экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 года, утвержденную Указом Президента РФ 13.05.2017 № 208. В документе определены терминология, вызовы и угрозы экономической безопасности, цели и задачи государственной политики в этой сфере (в частности, «укрепление экономического суверенитета» и «устойчивое развитие национальной финансовой системы»), отражено сорок показателей для оценки состояния экономической безопасности. Реализация Стратегии разделена на два этапа: до 2019 года и до 2030 года. Важным аспектом следует считать закрепление в Стратегии необходимости консолидации усилий всех уровней власти. Разработка и принятие данной Стратегии явилось результатом стратегического планирования, необходимость которого закреплена в Федеральном законе от 28.06.2014 № 172-ФЗ «О стратегическом планировании в Российской Федерации».

Роль государства в любых социально-экономических процессах вызывают истинный интерес у исследователей-экономистов, теоретические взгляды которых по вопросам степени участия государства в обеспечении экономической безопасности не потеряли свою актуальность, отражают основные направления различных научных школ:

- *«девелопменталистская традиция»*, возникшая в конце XVI – начале XVII века (Дж. Ботеро, А. Серре), – была нацелена на государственное стимулирование новых производственных отраслей. Меркантилисты как представители девелопментализма ратовали за проведение протекционистской политики, направленной на защиту внутренних и внешних интересов государства, в частности, развитие производственной деятельности с высоким уровнем производительности труда. В современном мире данная традиция получила свое

развитие в 1950-1960-х годах и связана с именами С. Кузнеца, Г. Мюрдаля, А. Хиршмана и других известных экономистов. Возникает понятие «экономики развития». Отстаивается позиция необходимости защиты новых отраслей промышленности путем дополнительного государственного инвестирования в производственные мощности, а также поддержки сферы образования и науки, что ведет к формированию и эффективной реализации человеческого капитала.

- *классическая теория политической экономии* (А. Смит, Д. Рикардо, Ж.-Б. Сэй, Р. Мальтус), возникшая в конце XVI – начала XVII веков в странах Западной Европы, особенно Англии и Франции. Принципы этой школы отвергают попытки вторжения правительства в рыночный механизм посредством применения протекционистской политики. Как отмечает Чанг Ха-Джун, А. Смит высказывался о правительстве лишь как «институте, призванном защищать богатых от бедных или тех, кто имеет какую-то собственность, от тех, кто ее не имеет» [105, с. 49]. Однако, данная теория не предложила готовых решений макроэкономических проблем рецессии и безработицы. Классическая школа сводила роль государства к выполнению тех функций, которые индивиды не способны осуществить самостоятельно (безопасность жизни, сохранность имущества). К. Маркс при этом рассматривал различные стороны человеческой жизнедеятельности: культурную, политическую, отмечая, что производительные силы и производственные отношения образуют базис; главным конституирующим фактором экономического строя являются отношения собственности на средства производства; общество разделено на классы; революция станет возможной только тогда, когда капиталистический строй накопит критическую массу противоречий между технологиями и отношениями производства; и т.д. Исторический опыт показал ошибочность данного утверждения, поскольку капитализм обладает определенным запасом устойчивости и способен трансформироваться сообразно изменениям внешних обстоятельств.

- *довоенная неоклассическая теория* представлена австрийской, кембриджской, американской, лозаннской школами. Методологический фокус

смещен с производства на сферу потребления. Неоклассическое направление рассматривает экономику как «сеть» индивидов, связанных процессами обмена товарами. Данное направление предлагало концепции маржинализма и либерализма, экономики благосостояния, или теории провалов (несостоятельности) рынка. Однако, на период 1929–1933 годов пришелся кризис неоклассической теории – первый кризис всей западной экономической теории, по выражению Дж. Робинсон. Критика этого направления была связана с принятием экономической структуры общества как данности, без стремления ее трансформировать, что связано с невмешательством в работу рыночного механизма и отрицанием государственного участия в экономике, считая, что оно «загрязняет» рынок и угрожает тоталитаризмом.

Экономисты австрийской и неоавстрийской школ К. Менгер, Л. фон Мизес, Ф. фон Хайек полагали, что активное государственное вмешательство приведет к потере свободы личности. Представитель кембриджской школы А. Маршалл в качестве главного методологического принципа называл отказ от ограниченного анализа, учета многообразного количества факторов, оказывающих влияние на экономические процессы [68, с. 100]. Разработчик концепции экономики благосостояния, экономист кембриджской школы А. Пигу занимался вопросами государственных финансов, занятости, циклических колебаний и, по мнению А. А. Боннета и А. Р. Тумашева, поддерживал идею вмешательства государства в экономику, но не в рыночный механизм, а в обеспечение занятости населения и вопросы уровня оплаты труда [25, с. 126-128]. Американская школа, представленная Дж. Б. Кларком, делила экономику на статику и динамику. Идеи ученого были использованы при построении производственных функций. Представитель лозаннской школы Л. Вальрас выдвинул теорию общего равновесия на рынках всех факторов производства, а также товаров и услуг. Найти равновесие означает определить уровень цен, которые обеспечивают равновесие на всех рынках одновременно. Известно отрицательное отношение экономиста к частной собственности на средства производства. Кейнсианская школа отвечала на вопрос,

почему возможны экономический спад и безработица, если существует рыночное равновесие? По мнению Дж. М. Кейнса, государство должно проводить активную государственную политику в отношении расходов для достижения полной занятости и обеспечения платежеспособного спроса населения. Заслуга кейнсианства состоит также в признании ключевой роли финансов в развитой капиталистической экономике. Кроме того, Дж. М. Кейнс подчеркивал, что правительство не может пребывать в ожидании, пока «фундаментальные» рыночные силы приведут экономику в стабильное состояние [53]. Однако с методологической точки зрения в недостаток школы вменяют слабую проработку вопроса долгосрочной макроэкономической стабилизации и развития. Кейнсианские подходы господствовали в научных кругах капиталистических экономик послевоенного времени вплоть до 1970-х годов. Кейнсианство по-прежнему считается одним из ведущих направлений экономической мысли наряду с неоклассическими теориями.

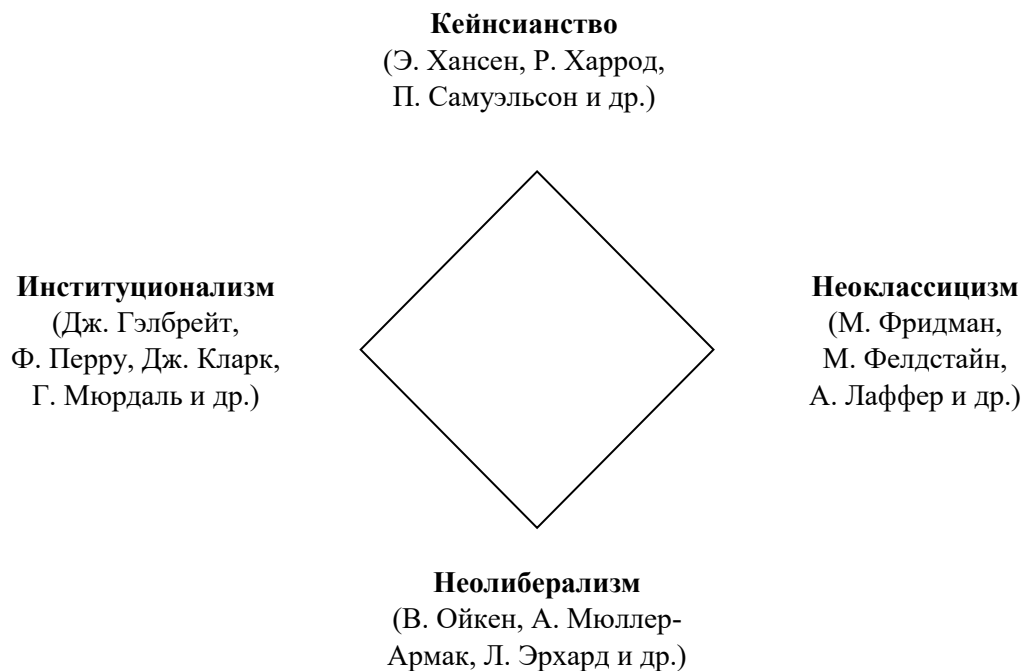
Во второй половине XX века неоклассическое направление представлено монетаризмом (М. Фридмен), экономикой предложения (А. Лаффер, М. Фелдстайн), теорией рациональных ожиданий (Р. Лукас, Т. Серджент, Дж. Мут), вирджинской школой Дж. Бьюкенена. В настоящее время данные теории считаются экономическим мейнстримом, что связано с утратой кейнсианством доминирующего положения в середине 1970-х годов и нарастающими сырьевым, энергетическим, валютно-финансовым кризисами, а также длительным периодом депрессии в 1980-е годы. М. Фридмен полагал, что деньги воздействует на экономику. Необходимо осуществлять прирост денежной массы в зависимости от уровня национального дохода, а не от фазы цикла. Правило М. Фридмена гласит: предложение денег соответствует сумме среднего темпа роста национального дохода за прошлый период и среднему темпу ожидаемой инфляции. Практическое применение монетаризм нашел в политике М. Тэтчер. Экономика предложения основана на синтезе методологии австрийской школы и монетаризма. Государство должно ставить две цели:

экономического роста и снижения инфляции. Представители школы ратовали за снижение государственных расходов путем ограничения налоговых ставок (кривая А. Лаффера), что нашло практическое применение в США периода президентства Р. Рейгана.

Шумпетерианская школа развивала идеи К. Маркса об определяющей роли технологий как движущей силы капитализма. Й. Шумпетер придерживался мнения, что со временем капитализм утратит свой динамизм и трансформируется в социализм. Однако современная действительность показывает, что «капитализм выжил». Неошумпетерианская школа исследует взаимодействие различных участников инновационного процесса в рамках национальной инновационной системы, считая, что сегодня все подчинено инновациям. Критика школы заключается в чрезмерном акцентировании внимания на технике и инновациях в противовес другим факторам производства.

Институциональное направление экономической теории (Т. Веблен, У. Митчелл, Д. Норт, Р. Коуз) определяющую роль отводило социальной среде, представленной институтами, нормами и правилами поведения в обществе и коллективе (как формальных, так и неформальных). Институты выступают не только как ограничители свободы предпринимательства, но и в качестве мотивов, побуждающих к этой деятельности. Учитывая неопределенность внешней среды и наличие трансакционных издержек, субъекты экономики могут предпочесть взаимодействие друг с другом посредством «контрактов», минимизирующих издержки ведения бизнеса. Теоретики институционально-социологического направления (Дж. К. Гэлбрейт, Ф. Перру) видели роль государства не только в регулировании хозяйственной жизни, но и социальном взаимодействии, основную задачу правительства определяли «умиротворением общества». Исследователи придерживались исторического подхода в описании экономических механизмов, отрицая наличие экономических закономерностей, аналогичных тем, которые присущи естествознанию [25, с. 181-204].

Вышеизложенное позволяет ключевые экономические теории современности разделить условно на четыре блока (рисунок 1.1).

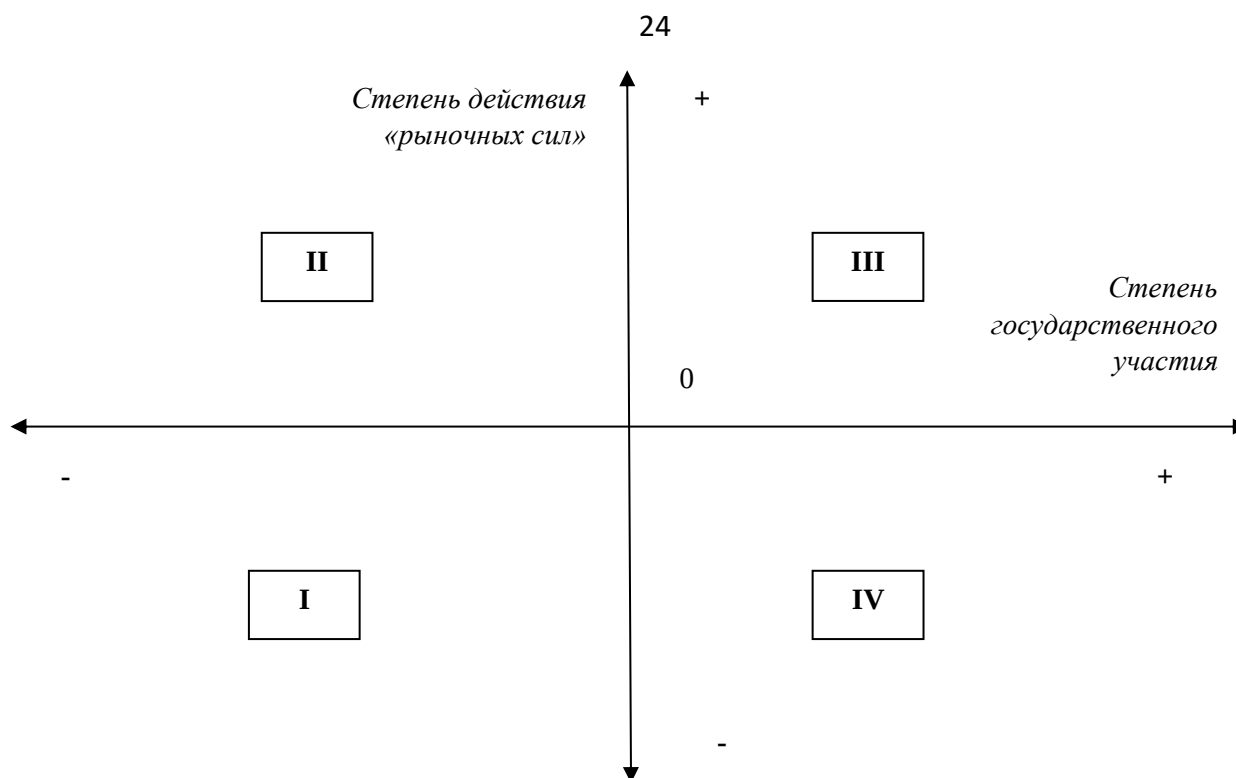


Источник [102]

Рисунок 1.1 – Основные экономические теории с 1970-х гг.

Экономические теории анализируют соотношение государственной активности в экономике и регуляторной способности рыночного механизма, отстаивающего независимое предпринимательство. Этот вопрос является дискуссионным для научного экономического сообщества, чтобы решить: в чью компетенцию будет входить обеспечение экономической безопасности? Ответ на него будет зависеть от того, представителем какой экономической школы является исследователь.

На наш взгляд, типологизация экономической безопасности с позиции вмешательства/невмешательства государства в экономику схематично может быть представлена в следующем виде (рисунок 1.2):



Источник: составлено автором [226, с. 293-299]

Рисунок 1.2 – Матрица типов государственного участия в экономике

Матрица разделена на четыре квадранта. Рассмотрим каждый из них. Первое поле (I) характеризуется минимальным государственным вмешательством в хозяйственные процессы и минимально возможным (отрицательным) действием рыночных сил. Подобное положение дел, на наш взгляд, имело место в доцивилизационные, догосударственные общественные образования. Во втором поле (II) действие рыночных сил максимально, государственное регулирование отсутствует. Подобная практика отражена в экономике предложения и монетаризме, политике фритрейдерства. Благодаря действию встроенных рыночных стабилизаторов удастся противостоять возмущениям и угрозам, возникающим при ведении самостоятельной предпринимательской деятельности. В литературе существует понятие «минимального государства», «либерального государства» [105]. По мнению А. Сандмо, понимание функционирования рыночного механизма является ключом для проведения эффективной экономической политики, направленной на улучшение хозяйственных процессов [90]. Третий квадрант (III) описывается максимальной степенью государственного участия с одновременно сильным рынком (максимальные рыночные свободы).

Государство выступает гарантом частной собственности на средства производства, активно проводит экономическую политику. В качестве примера можно привести развитые социально ориентированные рыночные экономики. В квадранте IV степень государственного участия максимальна при отрицательном рыночном саморегулировании. Экономическую безопасность можно оценить двояко, и зависит она будет не только от конкретных исторических условий, но и от экономической и политической компетенции органов, стоящих у горнила власти. Максимальная экономическая безопасность достигается благодаря всестороннему государственному контролю финансово-хозяйственных процессов. Однако может наступить ситуация, при которой государственная власть по разным причинам оказывается не в состоянии обеспечить достаточное экономическое развитие.

Для понимания сущности экономической безопасности необходимо рассмотреть ее основания исторически в динамике, развитие ее принципов, функций и содержания. Термин «безопасность» чаще всего использовался с позиции сохранения и защиты территориальной целостности государств. Единое словосочетание «экономическая безопасность» (economic security) было использовано в годы Великой депрессии в США, когда при президенте Ф. Д. Рузвельте функционировал специально созданный комитет, занимавшийся проблемой безработицы. Экономическая безопасность понималась с точки зрения обеспечения защиты индивидуума от возможного ухудшения его финансового состояния [254].

В годы «холодной войны» экономическая безопасность трактовалось в контексте силового решения потенциальных проблем, а также с позиции экономического обеспечения гонки вооружений. В это время США и СССР развивались «параллельно», и главное различие в понимании экономической безопасности заключалось в том, что западные ученые и политические деятели понимали безопасность как защиту от внешних врагов. Проанализировав зарубежный опыт, А. Фомин заключает, что теоретические изыскания сводились к поиску оптимальных соотношений между затратами на оборону и на повышение эффективности национальной экономики [254, с. 119]. Кривая производственных

возможностей военного комплекса и совокупности отраслей гражданского хозяйства приводит к мысли о неизменном противостоянии между экономической целесообразностью и безопасностью. Помимо военного критерия упоминается зависимость безопасности от внешней торговли. Признаком угрозы является наличие высокой доли импорта во внешнеторговом балансе. Данная проблема не может быть решена исключительно политикой импортозамещения. Страна всегда стоит перед альтернативным выбором: производить товар самостоятельно, но с высокими экономическими издержками, или импортировать его, не доводя «логику безопасности до абсурда». Определяющим обстоятельством с точки зрения угрозы безопасности считается изменение экономической конъюнктуры, в котором сложно кого-то обвинить. Выходом становится политика налаживания международных связей и совершенствования рыночного механизма в противовес политике самообеспечения.

В ряде документов США основной акцент был сделан на недопущение привлечения иностранных инвестиций в стратегически важные отрасли экономики, которыми признаны: авиастроение, банковский сектор, добыча полезных ископаемых и другие. Отдельное внимание было уделено содействию распространения демократии во всем мире, борьбе с терроризмом.

В Японии, Франции, Канаде упор в программных документах делается на информационный компонент экономической безопасности, что обуславливает разработку средств защиты информационных систем, совершенствование законодательства о защите коммерческой тайны.

В Китае приоритетом признан «экономический суверенитет», выражающийся в автономности власти при принятии управленческих решений. Основной угрозой видится зависимость китайских компаний от иностранного капитала.

Таким образом, среди зарубежного научного сообщества не достигнуто единое понимание экономической безопасности, зачастую ее понимание ограничивается безопасностью поставок энергоресурсов, государственным регулированием сделок по слияниям и поглощениям компаний, недопущением

присутствия иностранного финансового капитала в значимых отраслях экономики, информационной безопасностью, связанной с развитием цифровых технологий, а также открытостью рынков и повышением конкурентоспособности национальных экономик. При этом ставится вопрос обеспечения экономического суверенитета одновременно с открытостью рынков [254, с. 118-133].

В зарубежной литературе распространена концепция экономической безопасности, включающая микроэкономический и макроэкономический подходы [291, с. 232-240]:

- *микроэкономический* подход означает концентрацию на индивиде как субъекте безопасности, стремящимся обеспечить безопасность своих доходов для сохранения определенного уровня потребления благ;

- *макроэкономический* подход обращен к проблеме сохранения безопасности и целостности рынка как генератора экономического роста и благосостояния общества за счет защиты институтов рынка, включающих систему прав собственности и контрактов, гарантии равного доступа субъектов к использованию экономических возможностей.

Научно-теоретический и практический интерес отечественных исследователей к проблеме экономической безопасности возник в конце XX столетия, когда происходили глобальная переоценка ценностей и переход на принципиально отличные от командно-административных рыночные методы управления хозяйством. Наличие всевозможных противоречий в социально-экономической, политической и культурной жизни общества, а также внешнеэкономической деятельности, послужило дополнительным толчком к появлению трудов, относящихся к проблеме безопасности. По нашему мнению, следствием многоаспектности данной экономической категории явились разнообразные исследовательские задачи. Приведем примеры:

- В. И. Легасов опубликовал статью (1987 г.), в которой говорил о необходимости создания системы, обеспечивающей безопасность страны;

- Л. И. Абалкин в 1994 г. в журнале «Вопросы экономики» трактовал экономическую безопасность как «совокупность условий и факторов,

обеспечивающих независимость национальной экономики, ее стабильность и устойчивость, способность к постоянному обновлению и самосовершенствованию» [114, с. 4];

- И. И. Арсентьева все множество определений экономической безопасности объединяет в три группы. Представители первой группы рассматривают экономическую безопасность в качестве многообразия условий, обеспечивающих защиту национальной экономики от угроз и ее бескризисное состояние (Л. И. Абалкин, С. Ю. Глазьев и др.). Зачастую государства в силу разных причин сталкиваются с кризисными ситуациями, негативно сказывающимися на функционировании экономики. Приверженцы второй группы трактуют экономическую безопасность как такое состояние экономики, которое позволяет защищать интересы страны (В. К. Сенчагов, А. И. Татаркин и др.). Исследователи, включенные в третью группу, полагают, что экономическая безопасность кроется в самом развитии государства (А. Д. Архипов, А. Е. Городецкий и др.);

- Е. И. Кузнецова определяет экономическую безопасность «не только как защищенность национальных интересов, но и как готовность и способность институтов власти создавать механизмы защиты национальных интересов развития экономики» [58, с. 10];

- В. В. Каюков и А. П. Шихвердиев предлагают «модернизационную модель», основанную на экономической безопасности, позиционируя ее как новый подход к управлению социально-экономической динамикой в контексте институциональной экономики;

- В. А. Цветков, М. Н. Дудин и Н. В. Лясников считают, что экономическая безопасность выступает в качестве результирующей цели социально-экономического развития. Применительно к региону все факторы экономической безопасности они предлагают классифицировать как: *потенциал-формирующие* (состояние и качество трудовых ресурсов, науки, образования и инновационной сферы) и *потенциал-разрушающие* (высокая степень дотационности бюджета, отрицательный прирост экономически активного населения, наличие теневого сектора и неформальной занятости) [259, с.4]. Обобщив существующие подходы к

концепту экономической безопасности, ученые пришли к выводу о дихотомичности ее предмета анализа: как компонента национальной безопасности и как объекта управления;

- В. Л. Берсенов выделяет три исследовательских подхода к изучению сущности экономической безопасности, не исключая при этом наличия в регионах различных творческих научных коллективов, результативно занимающиеся изучением проблем безопасности (таблица 1.1).

Таблица 1.1 – Ведущие исследовательские центры вопросов экономической безопасности

Название школы	Представители	Вклад и отличительные черты
Московская (глобальный подход)	Абалкин Л.И., Паньков В.С., Сенчагов В.К. и др.	Приобретение институционализированного статуса и появление первых дефиниций. Уровневое рассмотрение проблематики, индивидуальный набор индикаторов для каждого уровня
Санкт-Петербургская (узкоспециализированный подход)	Безденежных Т.И., Дронов Р.В. и др.	Преобладание изучения экономико-правовых аспектов экономической безопасности. Упор на риски и угрозы, их предотвращение. Изучение теневой экономики, криминальных и коррупционных явлений
Уральская (региональный подход)	Татаркин А.И., Куклин А.А., Агарков Г.А. и др.	Широкое применение экономико-математического инструментария. Объект исследования – регион как отдельная самостоятельная территория, наделенная полномочиями; как интегрированная часть экономики страны

Источник: составлено автором с использованием [123]

Несмотря на выявленные отличия подходов, есть вопросы, которыми занимаются все исследовательские группы, например: мониторинг текущего состояния экономической системы (независимо от уровня), диагностика внешних и внутренних угроз, разработка мер по предотвращению и элиминированию проявлений кризиса и др.;

- Е. И. Кузнецова [58] описывает три концепции экономической безопасности: 1) *американскую*, суть которой в сохранении экономической самостоятельности предприятий и способности принимать рациональные решения

в различных реалиях, с одной стороны, и недопущение снижения уровня жизни населения – с другой; 2) *российскую*, обусловленную трансформационными процессами, происходящими в стране. Понятие экономической безопасности переплетается с «иммунитетом» к воздействию угроз, суверенитетом, способностью органов власти использовать работоспособный механизм управляющего воздействия. Значительное исследовательское поле занимают анализ, оценка и мониторинг состояния социально-экономической системы, а также разработка мер по противодействию возмущающим воздействиям. Упоминания заслуживает тезис о зависимости национальной безопасности от темпов экономического роста, проведения эффективной инновационной политики, роста производительности труда, развития финансовой сферы и межбюджетных отношений на территории страны; 3) *концепцию экономической безопасности ООН*, построенную на необходимости упреждения опасности, а не ликвидации последствий ее наступления;

- Ю. А. Саликов и В. С. Михайлюк провели терминологический анализ сорока определений экономической безопасности. Проранжировав и определив значимость каждого из них, пришли к выводу, что общая терминологическая модель экономической безопасности определяется как: «состояние экономической системы государства, при котором обеспечивается защита от эндогенных и экзогенных угроз, рисков и опасностей, а также дальнейшее прогрессивное развитие социально-экономических систем общества» [230, с. 390].

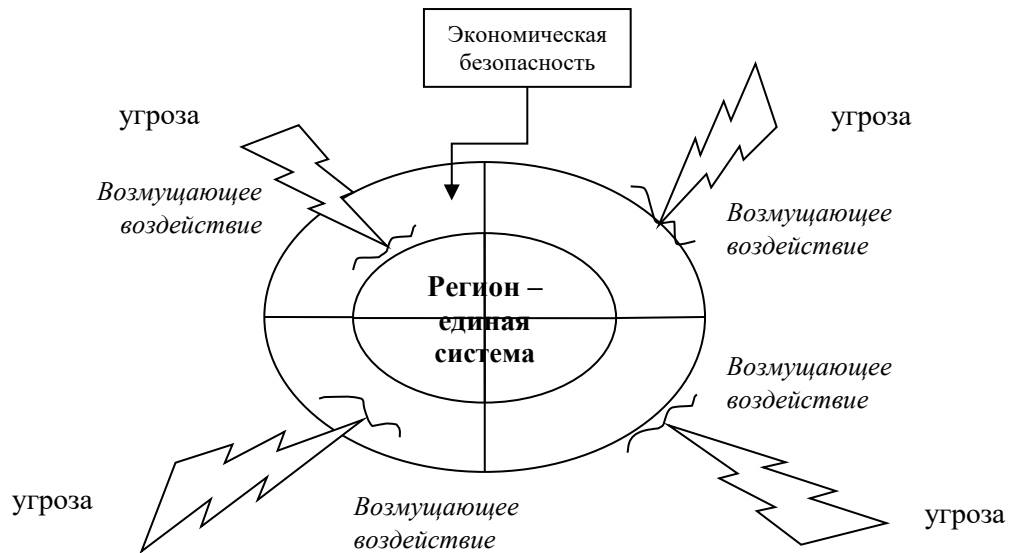
Учитывая, что мировая экономика, в частности, развитые страны, находятся в активной фазе перехода к новому технологическому мирохозяйственному укладу в результате научно-технологической революции, *экономическую безопасность можно понимать как относительно устойчивый результат организационно-регулирующей деятельности органов управления, направленной на достижение оптимальной пропорции факторов, влияющих на жизнестойкость и защитно-адаптивные свойства саморазвивающейся системы от негативного воздействия в процессе ее функционирования и взаимодействия с внешней нестабильной средой при заданных условиях хозяйствования.*

Проведем аналитический разбор данного определения. «Относительно устойчивый» употреблено в том смысле, что открытая система *a priori* находится под влиянием (прямым или косвенным) различных факторов внешней среды. И цель обеспечения безопасности видится в максимально быстром реагировании на эскалацию угрозы с ее последующей нейтрализацией. Но в рамках системного подхода речь можно вести только об относительной устойчивости. Рассмотрение экономической безопасности как результата говорит о том, что ее можно представить в общем виде как функцию вида $Z = f(x_1, x_2, \dots, x_n)$, зависящую от ряда аргументов. Организационно-регулирующая деятельность органов управления подразумевает целенаправленное воздействие (в понимании комплекса согласованных мер административного, законодательного, а также политического характера) на параметры экономической безопасности путем реализации полномочий, которыми наделен конкретный уровень управления. Достижение оптимальных пропорций факторов экономической безопасности можно считать критерием успешности проведения политики при заданном экономическом курсе. Факторы, в свою очередь, составляют единый комплекс экономической безопасности.

Количество факторов, предлагаемых к изучению, различно и не представлено универсальным комплектом, о чем в свое время писал В. Леонтьев применительно, например, к таблице «затраты – выпуск» [63]. Так, экономическая безопасность может включать в себя технологический, информационный, финансовый, сырьевой, инновационный, трудовой и другие факторы [76]. Исключительно их оптимальное сочетание позволит говорить о приемлемом уровне экономической безопасности с точки зрения минимизации (устранения) угроз, что выражается в выполнении системой защитно-адаптивной функции при совершении всех многообразных видов экономической деятельности и участии в производственно-финансовом обороте. Кроме того, следует учитывать нестабильность (непредсказуемость) среды, в которой находятся хозяйствующие субъекты разного уровня (от государства до отдельного домохозяйства), что еще больше усложняет задачу бесперебойного обеспечения экономической безопасности в каждый конкретный момент времени, то есть при заданных

условиях. В определении прослеживается использование системного подхода, когда под системой понимается целостная часть действительности, которая поддается изучению и анализу субъектом-исследователем.

Образное представление экономической безопасности проиллюстрировано нами на рисунке 1.3.



Источник: составлено автором [227, с. 315-323]

Рисунок 1.3 – Представление экономической безопасности

На рисунке 1.3 мы наблюдаем объект (конкретный регион), который как открытая система подвергается воздействиям разной силы. Степень воздействия зависит, с одной стороны, от «тяжести» угрозы, а с другой – от устойчивости блокирующего угрозы «защитного пояса» – системы обеспечения экономической безопасности. Причем нужно понимать, что угрозы могут быть вызваны как внешними, так и внутренними причинами. Целостность ядра-объекта, безопасность которого обеспечивается, обуславливается многокомпонентной структурой, состоящей из средств и методов защиты. Система экономической безопасности представляет собой многослойный каркас, который гарантирует подключение резервных источников обеспечения безопасности взамен вышедших из строя вследствие негативного возмущающего воздействия угрозы. Первостепенное значение, на наш взгляд, имеют следующие функции экономической безопасности:

1) *интегрирующая* – предусматривает соединение разнонаправленных и разноуровневых элементов между собой и под «общий знаменатель» экономической безопасности;

2) *информационно-коммуникативная* – функция связи и взаимодействия структурных компонентов с внешней и внутренней средой с целью получения информации, являющейся ключевым фактором принятия управленческих решений;

3) *философско-мировоззренческая*, при которой экономическая безопасность может рассматриваться в качестве мировоззренческого императива национальной безопасности, а также примата безопасности личности, общества, региона, государства;

4) *нормативно-легитимная* функция призвана определять нормы, порядок и правила поведения в институциональной среде, а также узаконивать их посредством создания и совершенствования нормативно-правовой базы. Закон признается таковым только в том случае, когда средства достижения целей также являются законными. Иными словами, цели закона достижимы самими законами;

5) *аксиологическая* функция предназначена определять ценностные ориентиры защищаемых объектов (ценность того, что подлежит защите);

6) *идентификационная* функция обусловлена необходимостью определения конкретных средств и способов защиты дифференцированных объектов, для которых будут характерны собственные уникальные защитные механизмы;

7) *защитно-адаптивная* – блокирование и устранение угроз, создание действенного механизма защиты, в том числе и от современных киберугроз, возникающих в виртуальном пространстве;

8) *гомеостатическая* функция основана на способности к саморегуляции, возвращению к состоянию равновесия после воздействия возмущения. В связи с этим уместно привести цитату Н. Винера: «Следует помнить, что в явлениях жизни и поведения нас интересуют относительно устойчивые, а не абсолютно устойчивые состояния» [29].

Архитектонику экономической безопасности, то есть ее компонентный анализ и строение можно представить в виде блок-схемы (рисунок 1.4).



Источник: составлено автором с использованием [58, с. 18]

Рисунок 1.4 – Компоненты экономической безопасности

Как видим, феномен экономической безопасности, понимаемый как свобода и защищенность от угроз, интегрирует различные компоненты: *концепцию экономической безопасности* как общее законодательно закрепленное представление о сущности безопасности страны в имеющихся геополитических условиях; *национальные интересы* России с позиции устойчивого развития экономики, способствующего достижению защищенности государства, общества; *экономические угрозы* (от утраты государственного суверенитета до несвободы личности и несоблюдения конституционных гарантий граждан); *индикаторы экономической безопасности* – установленные показатели, которые имеют количественное измерение, выраженное в пороговых значениях индикаторов; *организационная структура*, представленная институтами, обеспечивающими многообразные функции, иерархию, связанные с экономической безопасностью; *правовое обеспечение* экономической безопасности, отраженное в законодательных актах, которые правоустанавливают вопросы, связанные с функционалом экономической безопасности, определяют ответственность за правонарушения в области обеспечения экономической безопасности.

Основные законодательные документы РФ в области экономической безопасности представлены в таблице 1.2.

Таблица 1.2 – Обзор основных нормативно-правовых документов в области экономической безопасности

Наименование документа	Дата и номер утверждения	Краткое содержание
Закон РФ «О безопасности»	5 марта 1992 г. № 2446-1	Безопасность – состояние защищенности жизненно важных интересов личности, общества и государства от внутренних и внешних угроз
Указ Президента РФ «Об образовании Совета безопасности Российской Федерации»	3 июня 1992 г. № 547	Совбез РФ обязан формировать единую государственную политику в области национальной безопасности страны
Указ Президента РФ «Государственная стратегия экономической безопасности Российской Федерации. Основные положения»	29 апреля 1996 г. № 608	Установлены угрозы и меры защиты от наступления неблагоприятных событий
Указ Президента РФ «Концепция национальной безопасности Российской Федерации»	17 декабря 1997 г. № 1300	Уточнено понятие национальной безопасности, определены субъекты, выделены в общем виде угрозы и индикаторы
Указ Президента РФ «Стратегия национальной безопасности Российской Федерации до 2020 г.»	2 мая 2009 г. № 537	Принята официальная система стратегических приоритетов, целей и мер в области внутренней и внешней политики, определены состояние национальной безопасности и уровень устойчивого развития государства на долгосрочную перспективу
Указ Президента РФ «Стратегия национальной безопасности Российской Федерации»	31 декабря 2015 г. № 683	Определены место России в мире и национальные цели, а также приоритеты развития
Федеральный закон «О безопасности»	28 октября 2010 № 390-ФЗ	Определены принципы и содержание деятельности по обеспечению безопасности
Указ Президента РФ «Стратегия экономической безопасности России до 2030 г.»	13 мая 2017 г. № 208	Разработана в ответ на новые экономические вызовы, стоящие перед государством
Указ Президента РФ «Стратегия национальной безопасности Российской Федерации»	02 июля 2021 г. № 400	Определены стратегические национальные интересы и приоритеты РФ, а также цели и задачи устойчивого развития на долгосрочную перспективу

Источник: составлено автором

Очевидно, что одним из механизмов эффективного обеспечения экономической безопасности является развитая институциональная среда.

Таким образом, развитие экономической безопасности как науки происходит по трем основным направлениям:

1) *развитие теории*, в том числе ее категориального аппарата, методологических подходов, классификация и типологизация угроз, а также анализ ресурсного обеспечения;

2) *развитие организационно-методического инструментария и механизмов обеспечения экономической безопасности*: разработка механизмов повышения экономической безопасности, включая зарубежный опыт, классификация и мониторинг угроз, модели развития экономической безопасности различных объектов и др.);

3) *разработка вопросов тактического и стратегического обеспечения экономической безопасности* на всех уровнях управления государством: формирование эффективной системы экономической безопасности, определение национальных интересов и приоритетов развития страны, функциональная роль государства по защите территориальной целостности в условиях рыночной экономики и др.) [187].

Следует добавить, как отдельное направление, *необходимость разработки практического инструментария и механизмов реализации деятельности по обеспечению экономической безопасности*.

Как видим, вопросы экономической безопасности, подлежащие научной разработке, достаточно разнообразны, предполагают теоретическое оформление и определение практического инструментария науки, в том числе в условиях происходящих трансформационных процессов.

1.2 Типологические особенности содержания и взаимодействия элементов экономической безопасности

В стратегических официальных документах разработчики стараются придерживаться «принципа security-development nexus, предусматривающего

взаимосвязь безопасности и устойчивого развития» [228]. Главенствующую роль среди производственных факторов играют знания и информация. Данное обстоятельство связано с повышением транспарентности процессов, происходящих в финансово-экономической среде, глобализацией и интеграцией мирового экономического пространства. Новые условия хозяйствования требуют модернизации подходов к обеспечению безопасности. Следовательно, особую важность приобретают осмысление и выработка новых научных подходов и методологии, призванной учитывать нелинейный характер функционирования саморазвивающихся систем, при анализе которых акцент смещается с анализа ретроспективных свершившихся фактов на оценку вероятности события. Рассмотрим наиболее значимые, на наш взгляд, с теоретической точки зрения научные подходы к пониманию экономической безопасности.

Первый подход – *трансформационный. Концепция трансформационной экономической безопасности (ТЭБ)* – сформирована в рамках трансформационной экономики, позволяет учесть специфику возникающих новых вызовов, представляющих угрозу устойчивому развитию социально-экономических систем. Концепцию ТЭБ целесообразно применять в переломные моменты развития, в моменты так называемого фазового перехода, знаменующего переход системы на качественно иной уровень. Иллюстрацией такой ситуации является период конца 1980-х – начала 1990-х годов в нашей стране, характеризовавшийся принятием рыночного типа хозяйствования и необходимостью проведения повсеместных реформ. Именно в это время наблюдался небывалый рост интереса научного сообщества к проблемам экономической безопасности. Трансформация от командно-административной системы к рыночной сводилась к трем основным направлениям: «1) либерализации всех процессов жизни страны, в частности, экономической деятельности; 2) назревшей необходимости восстановления реального сектора экономики (возобновление темпов роста, реструктуризация экономики, создание работоспособного рыночного механизма); 3) соответствующим моменту институциональным переменам (создание института рынка, нормативного-правового пространства, рыночной инфраструктуры)» [74, с. 14].

Известно, что государство, основанное на принципах либерализма, не производит ничего, кроме безопасности. Важно не просто создать институциональную рыночную среду, а неукоснительно соблюдать принятые нормы и правила, поскольку только государство наделено полномочиями защиты собственности, свободного предпринимательства и договорных отношений. В исключительной компетенции государства находится вопрос применения силы для сохранения порядка, противостояния преступности (теневой экономике, мошенничеству). Государство формирует инклюзивные институты, которые активизируют предпринимательскую деятельность.

«В функции государства как институции входят, помимо прочего, справедливое судейство, защита права частной собственности, создание равных условий для членов общества участия в бизнесе, проявляющееся в поощрении предпринимательской инициативы. Государство способно устранить барьеры на пути своих граждан к получению профессионального образования, а для субъектов хозяйствования – проводить антимонопольную политику» [18, с. 105-107].

В настоящее время сложилось следующее сочетание сильных и слабых сторон отечественной экономики (таблица 1.3).

Таблица 1.3 – Сильные и слабые стороны современного российского государства

Сильные стороны	Сдерживающие факторы
Местоположение между Востоком и Западом	Перманентный дефицит инвестиционных ресурсов
Паритет в стратегических ядерных возможностях	Демографический провал, отрицательный прирост населения, слабая заселенность восточных территорий
Огромные запасы полезных ископаемых	Коррупция
Научный потенциал	Низкий квалификационный уровень менеджеров
Наличие земель сельскохозяйственного назначения (половина всех черноземов мира)	Сырьевая ориентация экономики
Территории для заселения и освоения	Зависимость от импорта ряда отраслей, определяющих национальную безопасность
Наличие водных, биологических, лесных и других «даров природы» и др.	Снижение качества образования и др.

Источник: составлено автором с использованием [67, с. 99-100]

Условия существования в мире стремительно изменяются, следовательно, уже недостаточно понимать экономическую безопасность в традиционном смысле как «состояние защищенности жизненно важных интересов личности, общества и государства от внутренних и внешних угроз» [7]. На наш взгляд, концепцию трансформационной экономической безопасности (ТЭБ) целесообразно использовать в сложившихся условиях противопоставления достижений отечественной экономики и науки тем вызовам, которые бросает мировое сообщество в связи с разворачиванием нового шестого технологического уклада.

Трансформационную экономическую безопасность (ТЭБ) с позиции уровневого подхода мы отразили логической моделью на рисунке 1.5.



Источник: составлено автором [213, с. 337-343]

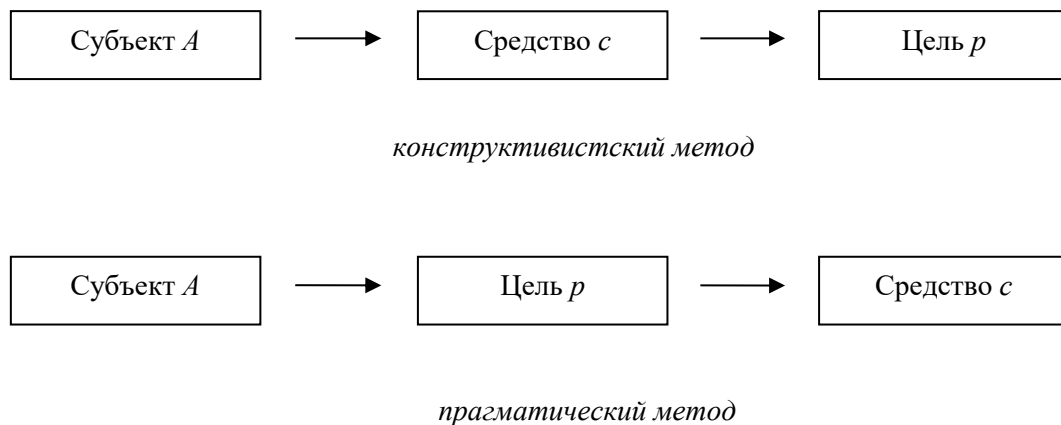
Рисунок 1.5 – Формирование трансформационной экономической безопасности

Полагаем, что трансформационная экономическая безопасность государства может быть представлена совокупностью региональных ТЭБ, которые, в свою очередь, образованы из ТЭБ предприятий и отраслевых комплексов. Каждый элемент характеризуется открытостью и эмерджентностью, а также встроенностью в систему ТЭБ мировой экономики.

Второй подход – *философско-исследовательский*. Для безопасного существования и возможности производить соответствующий занимаемому уровню результат (например, ВРП для региона), необходимо современное научное знание, которое будет соответствовать триаде требований:

- подтверждаемости (соответствию);
- непротиворечивости (когеренции);
- эффективности (прагматичности) [49].

Заметим, что наряду с классическими общенаучными методами (диалектический, метод дискурсивных практик, рационалистический, нормативный, позитивистский, структуралистический, аксиологический, а также синтетический) применение в общественных и экономических науках приобрел прагматический метод (рисунок 1.6).



Источник [49, с. 285]

Рисунок 1.6 – Логика прагматического метода

Как видим, применяя конструктивистский метод, субъекту *A* для достижения цели *p*, необходимо использовать средство *c*. Во втором случае средство *c* соотносится с целью *p*, которая соотносится с некими ценностями [49].

В теории экономической безопасности уместно также применение герменевтического и феноменологического методов:

- *герменевтический метод* как способ философствования концентрируется на процессе познания и использует герменевтический круг: целое поддается

пониманию с помощью его структурных компонентов, которые, в свою очередь, немислимо понять без осмысления сущности целого [49];

- *феноменологический метод* предполагает освобождение объекта исследования от факультативных элементов, тогда возможно постижение «чистого» объекта. Ученый изучает не предмет, но знание о предмете. Научное знание целостно, постижение предмета сфокусировано на содержании знания [100].

Для раскрытия сущности и взаимодействия элементов экономической безопасности определяется методологическое основание, на базе эвристически-аксиологического содержания которого решается обозначенная задача. В научных исследованиях выделяются следующие подходы:

1) *процессуальный (деятельностный) подход*, при котором обеспечение безопасности представлено в качестве непрерывного процесса, требующего сочетания определенных ресурсов и условий для их получения;

2) *статичный подход*, определяющий экономическую безопасность как состояние системы, которое в каждый рассматриваемый период времени характеризуется защищенностью экономики от предполагаемых и имеющихся угроз и опасностей. Обеспечив безопасность, система сможет достичь устойчивого экономического роста;

3) *актуарный подход*, связанный с оценкой рисков. Экономическая безопасность рассматривается в качестве результата от действия рисков. Данный подход активно используется в риск-менеджменте. «Безопасность – это результат действия риска» [144, с. 2629].

Таким образом *экономическую безопасность мы рассматриваем как диалектическую систему, существование которой имеет смысл только при одновременном наличии «противоречий» между такими явлениями, как средства защиты и угрозы.*

Третий подход – *риск-ориентированный*. Осмысление экономической безопасности не представляется возможным без определения сущности

сопряженных понятий, таких как риск, опасность, уязвимость, шок, негативное воздействие, ущерб, вред, нашедших отражение в экономической литературе:

- *угрозами* признаются ограничения в социально-экономическом развитии, которые можно обобщить в четыре группы: производственно-технологического характера, финансовые, организационно-правовые и социально-демографические [184, с. 3];

- *риск* может представлять собой «опасность получения прибыли, менее запланированной, или прямых потерь в связи с объективно обусловленной неопределенностью результата» [110, с. 518]. Риск считается количественной мерой опасности, «измеримой неопределенностью», рассчитываемой как отклонение от планируемых значений. «Риски экономической безопасности – негативные воздействия, влияние которых на экономическую систему в конкретный момент неопределенно, но определена вероятность их трансформации в угрозы» [275, с. 46];

- *опасность и угроза* признаются характеристиками риска. *Опасность* – способность причинить ущерб. Если объект утрачивает состояние защищенности, речь ведут об *уязвимости* [176]. В наиболее общем виде величина риска определяется как произведение его вероятности и влияния. Поэтому управление рисками сводится к максимально возможному снижению вероятности его возникновения, предупреждению негативного воздействия и использованию благоприятных возможностей.

Все риски условно можно разделить на *известные* (known unknown) и *неизвестные* (unknown unknown). Первая группа представляет собой такие вероятные события, о которых есть определенная информация, дающая возможность подготовиться к их наступлению, а вторая группа рисков абсолютно неизвестна субъекту экономической безопасности, следовательно, может возникнуть необходимость в привлечении дополнительного финансирования для устранения последствий действия риска. Важно помнить о том, что в каждом риске всегда присутствуют элементы неопределенности и неизвестности и до конца распознать все детали вероятного образа будущего не представляется возможным

[79]. С целью недопущения стихийного распространения риска рекомендуется создание на государственном уровне системы риск-менеджмента для выявления потенциальных угроз на ранних стадиях, сохранив устойчивость финансово-экономической системы к экзогенным и эндогенным воздействиям [265, с. 32].

В научной среде отсутствует единый подход к определению дефиниции *угроза экономической безопасности*, которую авторы идентифицируют как реальную опасность нанесения ущерба экономической системе. Таким образом, ущерб возникает в процессе негативного воздействия угрозы, является следствием неспособности защититься [275, с. 53].

Ряд исследователей отождествляют неопределенность и риск, понимая под последним «шанс неблагоприятного исхода, опасность, угрозу потерь, вероятность возникновения убытков или недополучения доходов по сравнению с прогнозируемым вариантом» [36, с. 113]. При этом риск обуславливает и потери, и выигрыш. Получается, что риск – неотъемлемый атрибут любых процессов экономической и хозяйственной деятельности субъектов. Он связан с возможностью отклонения от запланированного результата вследствие наличия фактора неопределенности в хозяйственной деятельности [47, с. 237].

Управление рисками в контексте экономической безопасности предусматривает: их прогнозирование; оценку; компенсации и предотвращение вероятных неблагоприятных исходов [128, с. 633]. В свою очередь, компенсаторные механизмы предполагают применение таких механизмов, как: страхование; создание резервов; хеджирование; диверсификацию; избежание или минимизацию отрицательных последствий [36, с. 113-130].

Таким образом, риски, угрозы, ущербы и неопределенность являются неотъемлемыми атрибутами (элементами) экономической безопасности, взаимодействие которых определяет содержание риск-ориентированного подхода.

На наш взгляд, уместно предложить типологию экономической безопасности, основанную на риск-ориентированном подходе (таблица 1.4).

Таблица 1.4 – Типология экономической безопасности, основанная на риск-ориентированном подходе

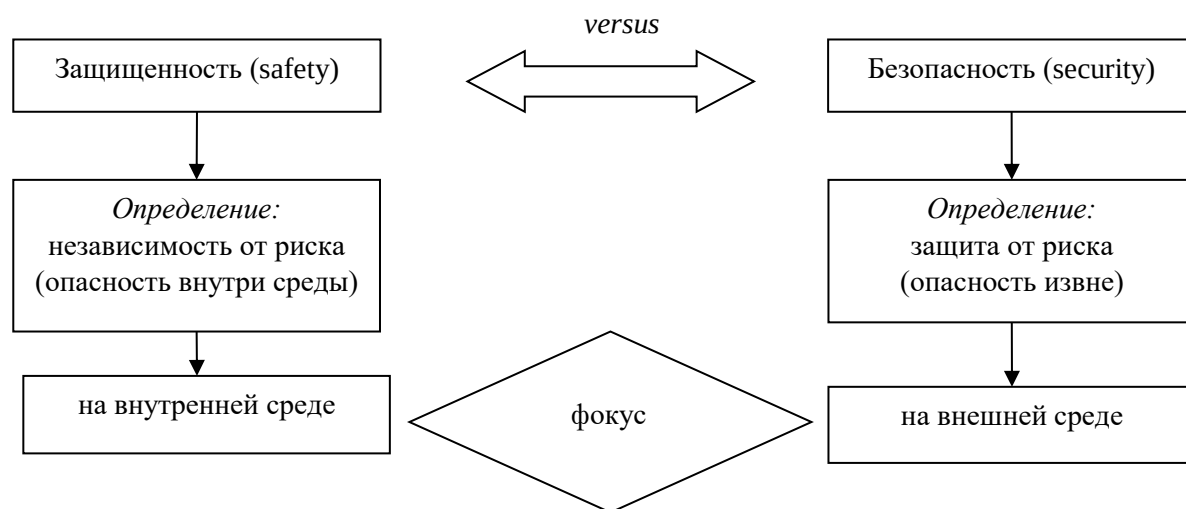
Тип экономической безопасности	Описание
Эталонная	Неопределенность и риск отсутствуют, система, безусловно, защищена. В реальности данный тип невозможен, так как любая экономическая деятельность сопряжена с риском, следовательно, можно говорить об относительной устойчивости системы и достаточности принимаемых мер безопасности
Оптимальная	Соблюдение принципа оптимальности: максимальное соответствие предъявляемым критериям и ограничениям (максимальная эффективность). Предсказуемый умеренный риск. Существуют резервы компенсации вследствие неблагоприятного воздействия. Последствия ущерба могут быть оперативно устранены, вернув системе устойчивость
Консервативная	Высокая доля неопределенности, связанная с асимметричностью информации. Предвидение затруднено. Высокий риск и опасность наступления угрозы и ущерба. Имеющихся страховых резервов может оказаться недостаточно, потребуется дополнительное финансирование для активизации средств защиты и устранения возможных негативных последствий
Нулевая	Уместно вести речь об экономической опасности. Система не защищена. Невозможность прогнозирования ввиду высокой степени неопределенности. Сверхвысокий риск наступления угрозы и нанесения урона системе, не способной справиться с отрицательными воздействиями вследствие отсутствия ресурсов на восстановление и работоспособного компенсационного механизма

Источник: составлено автором

Четвертый подход – системный. Применение системного подхода в теории экономической безопасности, на наш взгляд, позволяет в полной мере раскрыть особенности взаимодействия и взаимовлияния ее структурных элементов (подсистем), поскольку «системный подход отказывается от односторонне аналитических, линейно-причинных методов исследования и основной акцент делает на анализе целостных интегративных свойств объекта, выявлении его различных связей и структуры» [88, с. 5]. Предметом исследования с позиции системного подхода становится определение сущности и свойств *системы экономической безопасности*.

Применяя системный подход, ряд авторов приходит к выводу, что национальная безопасность, как система, включает отдельные подсистемы: экономической, финансовой, социальной безопасности и другие [176, с. 640].

Причем сопряженными элементами системы и ее подсистем, также как и при других подходах, являются: риск, опасность, угроза, уязвимость. Под уязвимостью понимается утрата состояния защищенности. Некоторые авторы разграничивают понятия защищенности и безопасности с фокусировкой на среде, от которой исходит вероятность рисков и угроз (рисунок 1.7).



Источник: составлено автором [144, с. 293-299]

Рисунок 1.7 – Определение понятий защищенности и безопасности

Так, внутренние риски связываются с внутренней средой, определяют состояние защищенности при возникновении опасности. Категория безопасности уместна при угрозе или наступлении неблагоприятного события, исходящего извне. Поскольку сложно провести четкую грань между состояниями защищенности и безопасности, их целесообразно рассматривать в диалектическом единстве, в качестве неразрывно связанных элементов системы и каждой из подсистем.

На наш взгляд, рассмотрение экономической безопасности как системы оправдывает себя, поскольку в ней присутствуют свойства, характерные для систем, и взаимосвязанные компоненты, предназначенных для достижения общей цели. Системой необходимо управлять таким образом, чтобы ее компоненты «сотрудничали, а не конкурировали на пути к цели» [37, с. 52]. Ядром системы выступают эмерджентность, иерархичность и коммуникативность [57, с.342-344]:

- *эмерджентность* предопределяет несводимость отдельных свойств компонентов системы со свойствами самой системы, объединение компонентов в единую целостность приводит к появлению таких свойств, которыми не обладает ни один компонент отдельно от системы. Целое, состоя из частей, не сводится (как в классической механике) к их сумме, а предстает совершенно новым качественным образованием. Каждая подсистема относительно самостоятельна, но оправданность их существования заключена в той роли, которую она играет как часть (компонент) целого;

- *иерархичность* характеризуется тем, что экономическая безопасность как целостная система стоит на более высоком уровне, нежели ее подсистемы. Здесь речь идет о диалектике части и целого, их совместном развитии. Целое вбирает в себя свойства частей, проявляет себя в каждой части;

- *коммуникативность* системы обусловлена ее взаимодействием и присутствием во внешней среде, откуда вероятны негативные возмущения (угрозы).

Кроме того, к фундаментальным свойствам системы относятся: целостность; информационный обмен с подсистемами; связь с внешней средой; а также целеустремленность. Структурные характеристики системы могут дополняться специфическими свойствами, к которым относятся:

- *многомерность* (экономическая система многофункциональна, одновременно в ней может протекать множество процессов);

- *множественность* (многочисленность компонентов в структуре системы);

- *эквивифинальность* (требуемого результата можно добиться различными путями);

- *мультифинальность* (однотипные исходные данные могут привести к различным конечным результатам);

- *контринтуитивность* (запланированные действия могут привести к противоположному результату) [41, с. 52-57].

Сочетание вышеназванных свойств позволяет нам рассматривать экономическую безопасность в функциональной, структурной и процессной проблемных плоскостях (таблица 1.5).

Таблица 1.5 – Понимание экономической безопасности в рамках системного подхода

Понятие	Содержание
1.Экономическая безопасность как функция	зависимость экономической безопасности как результата от обуславливающих его факторов
2.Экономическая безопасность как структура	целостная совокупность элементов (подсистем) экономической безопасности, взаимосвязанных и сочетающихся между собой, имеющих определенный состав, иерархию, распределение функций и полномочий, а также взаимодействующих друг с другом
3.Экономическая безопасность как процесс	последовательность этапов по достижению состояния защищенности социально-экономической системы от внутренних и внешних угроз

Источник: составлено автором [222, с. 118-125]

Рассмотрим содержательные характеристики каждого понятия подробнее.

1. Функциональное понимание экономической безопасности расширяет подходы к ее рассмотрению как функции, обеспечивающей защищенное состояние системы. Факторы, от которых зависит экономическая безопасность, многообразны. Так, безопасность может быть выделена как обособленная управленческая функция, наряду с планированием, организацией, координацией, контролем и другими функциями.

Экономическая безопасность будет зависеть от ресурсобеспеченности социально-экономической системы, ее потенциала, эффективности проведения экономической политики. В области обеспечения безопасности она должна сводиться к реализации комплекса «3П»: предупреждения угрозы, подавления наступившей угрозы, прекращения последствий угрозы. В то же время экономическую безопасность уместно рассматривать как целевую функцию социально-экономической системы. Например, предположим, что валовые издержки на обеспечение экономической безопасности представляют собой совокупность ресурсов (издержек) на финансирование безопасности от внешних и

внутренних угроз. Допустим, $I(t)$ – совокупные ресурсы на обеспечение экономической безопасности системы; $R(t)$ – привлеченные извне ресурсы, β ($0 < \beta < 1$) – ресурсоемкость валовых издержек на финансирование безопасности. Сделаем следующие допущения: 1) в системе отсутствуют иные денежные потоки на обеспечение безопасности; 2) потери учитываются в составе $R(t)$. Следовательно, соблюдается равенство между привлеченными ресурсами и затраченными средствами на обеспечение безопасности, которое можно записать в следующем виде:

$$I = \beta I + R,$$

или, преобразовав выражение:

$$I = \frac{1}{1 - \beta} R. \quad (1.1)$$

Множитель $B = \frac{1}{1 - \beta}$ является мультипликатором валовых совокупных издержек (ресурсов) и привлеченных ресурсов (издержек). Действие мультипликатора проявляется со временем, поэтому логично предположить β и B функциями времени, следовательно (1.1) можно переписать таким образом:

$$I(t) = B(t)R(t). \quad (1.2)$$

Далее разложим множитель $R(t)$ на две составные части: 1) накопленная часть ресурсов A ; 2) прочие поступления от всех внешних источников S .

Учитывая, что трансформация ресурсов в издержки осуществляется по формуле (1.2), $R(t)$ представим в следующем виде [43]:

$$R(t) = A(t) + S(t). \quad (1.3)$$

Адаптируя формулу, описанную С. Н. Сильвестровым с соавторами, экономическую безопасность как целевую функцию можем представить в следующем виде [247]:

$$Ц_{ЭБ} = [\Delta I_n^i(t), T_n^i] = \max \left\{ a_{1i} \times \int_{t_0}^{T_i^n} \Delta I_i^n dt + a_{2i} \times F_i[T_i^n] \right\}, \quad (1.4)$$

где первое слагаемое предполагает интегральный эффект от использования средств на экономическую безопасность на планируемом промежутке времени $[t_0, T_n^i]$; T_n^i – период (горизонт) планирования; t_0 – настоящий момент времени; второе слагаемое является оценочным (терминальным) и характеризует приемлемую возможную отдачу на интервале времени $t > T_n^i$; $a_{1i}(t)$, $a_{2i}(t)$ – коэффициенты значимости первого и второго слагаемых соответственно $[a_{1i}(t) + a_{2i}(t) = 1; 0 < a_{1i}(t), a_{2i}(t) \leq 1]$; $\Delta I_i^n > 0$.

Предполагается, что система стремится к максимизации полезности от используемых ресурсов с целью повысить экономическую безопасность (при допущении, что увеличение издержек на обеспечение безопасности повлечет интегральный эффект от их освоения).

В наиболее общем виде представить *экономическую безопасность как функцию* можно в следующем виде:

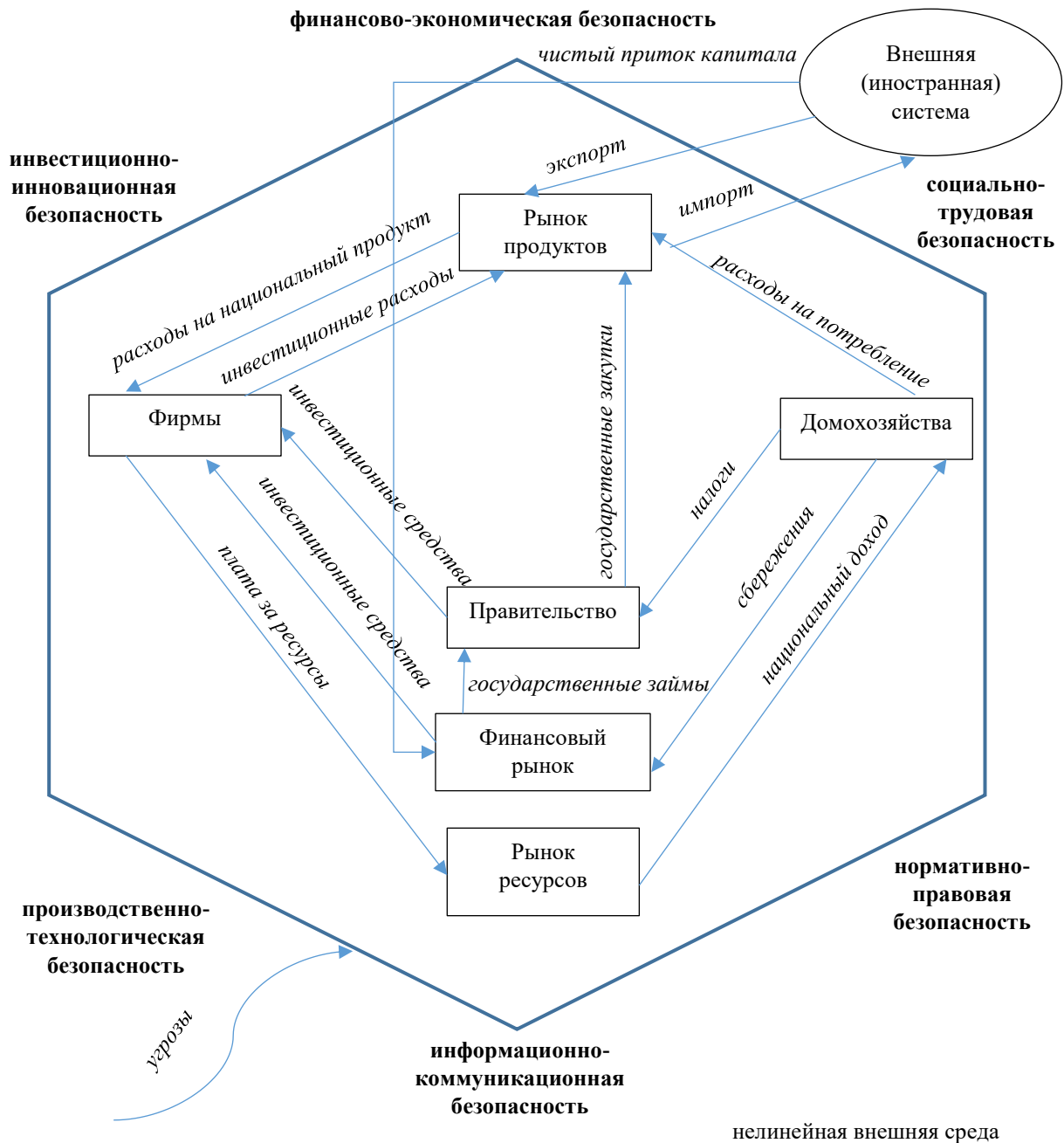
$$ES = F(IV \& EV), \quad (1.5)$$

где ES – экономическая безопасность, F – обозначение функциональной зависимости; IV – факторы, обеспечивающие защиту внутренней среды; EV – факторы, определяющие защищенность системы от внешнего воздействия; $\&$ – обозначение совместного действия перечисленных факторов.

2. Структурное понимание экономической безопасности сводится к определению основных компонентов экономической безопасности, оказывающихся в определенной связи друг с другом. Структуру можно рассматривать как целостную систему, а отдельные виды экономической безопасности – как подсистемы.

В системе на рынках продуктов, ресурсов, финансов взаимодействуют различные субъекты (правительство, фирмы, домохозяйства). Система характеризуется открытостью и взаимодействием с внешней средой, что подтверждается движением различных ресурсов.

На основе обобщения изученного материала представим наше понимание места и значимости экономической безопасности в социально-экономической системе, а также состав образующих ее элементов (рисунок 1.8).



Источник: составлено автором [222, с. 118-125]

Рисунок 1.8 – Гексагон системы экономической безопасности

Экономическую безопасность образует гексагон составляющих ее подсистем, которые посредством сетевого взаимодействия образуют единый комплекс, предназначенный для перманентного обеспечения состояния защищенности объекта (в данном случае социально-экономической системы). Экспликация подсистем экономической безопасности служит цели формирования

целостного видения ее системно-структурных элементов. Ниже рассмотрим представленные подсистемы:

- *финансово-экономическая подсистема* отвечает за наличие финансовых ресурсов для проведения заданного курса экономической политики, межбюджетные трансферты, гармонизацию расходных и доходных частей бюджета, наличие ресурсной базы для воплощения программ развития, а также управление внутренним и внешним долгом. Достаточность финансовых источников обуславливают создание и функционирование системы экономической безопасности. Поэтому среди ее компонентов ключевая роль отводится подсистеме финансово-экономической безопасности. Ее объектами выступают государственный бюджет, внебюджетные фонды, страховая сфера, валютная сфера, государственные и коммерческие кредиты, финансы фирм и организаций и другие составляющие;

- *инвестиционно-инновационная подсистема* призвана защищать процессы вложения инвестиционных ресурсов в экономику в целом, обеспечивать надежность протекания инновационной деятельности посредством различных механизмов. Формирование благоприятного инвестиционного климата и эффективного пространства для генерации инноваций относится к стратегическим государственным задачам, поскольку в данной среде велико возникновение непоправимых угроз, связанных как с недостатком инвестиционных ресурсов, так и с доведением технологического отставания от передовых держав до катастрофического уровня;

- *социально-трудовая подсистема* связана с наличием трудовых ресурсов, их качеством, объединенным в понятие «человеческий капитал», формирование которого играет решающую роль в повышении конкурентоспособности экономики страны. В условиях комфортной среды и определенности человек будет максимально эффективно участвовать в общественном разделении труда и вносить свой вклад в формирование общественного продукта. Тем самым становится актуальным вопрос безопасности личности и социума в динамично изменяющемся мире;

- *производственно-технологическая подсистема* обеспечивает промышленную безопасность и безопасность производства, связанные с

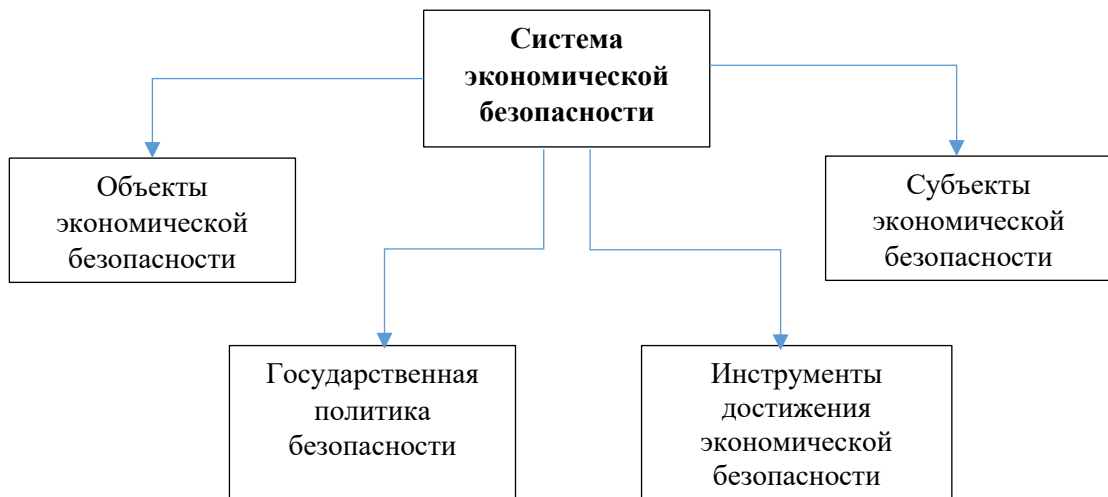
использованием современных средств защиты от производственного шпионажа, безопасным течением производственных и технологических процессов не только на уровне отдельного хозяйствующего субъекта, но и региона;

- *информационно-коммуникационная подсистема* отвечает за каналы коммуникации и эффективную реализацию управленческих решений. В условиях цифровизации экономики данная подсистема приобретает все большую значимость, поскольку предполагает использование кибернетических средств управления (сетей ЭВМ, линий связи, баз данных, суперкомпьютеров и других). Информационное обеспечение позволяет использовать информационные ресурсы для автоматизированных систем управления, что связано с разработкой и внедрением мер против несанкционированного доступа к информации;

- *нормативно-правовая (институциональная) подсистема* представлена сводом общеобязательных правил – законов, нормативно-правовых актов различного уровня, создающих институциональное обеспечение для всей совокупности процессов, имеющих место в социально-экономической системе. Развита нормативно-правовая среда создает правовое поле, в котором на принципах законности возможно ведение предпринимательской деятельности, с одной стороны, а с другой стороны, нормы и правила способствуют стандартизации, типизации и алгоритмизации процесса обеспечения безопасности.

Все перечисленные выше подсистемы объединены в целостное структурное образование, составляющее каркас и защитное поле «экономической безопасности», обмениваются прямыми и обратными связями, влияют друг на друга и взаимодействуют между собой. Выполненный декомпозиционный анализ служит установлению состава и иерархии образующих экономическую безопасность подсистем.

Следует заметить, что представленный выше классификационный перечень подсистем экономической безопасности не является общепринятым, вариативность может присутствовать в иных декомпозициях и зависеть от решаемых в процессе исследования задач. Наше видение анализируемой категории - системы экономической безопасности представлено на рисунке 1.9.



Источник: составлено автором [222, с. 118-125]

Рисунок 1.9 – Декомпозиция системы экономической безопасности

К *объектам* экономической безопасности относятся уровневые социально-экономические системы (уровни определяются личностью, предприятием, регионом, государством, мировой экономикой, обществом в целом и другими компонентами). Под *субъектами* понимаются властные структуры, наделенные полномочиями и ответственностью по достижению относительно безопасного состояния системы и осуществляющие необходимые управленческие воздействия на объекты безопасности. *Государственную политику* следует рассматривать как комплекс мероприятий, направленных на объявление государственных целей в области обеспечения безопасности, установление ее субъектов, определение состава требующихся ресурсов (не забывая о приоритете их экономии), определение средств достижения целей (например, использование программно-целевого подхода), формирование институциональной среды (определение правил, по которым распределяются полномочия, компетенции, права и ответственность участников). Основные *инструменты реализации* безопасного состояния предусматривают действие норм законодательства, стимулирование деятельности по обеспечению безопасности систем, предоставление государственных гарантий при осуществлении рискованных мероприятий, а также проведение мониторинга и контроля с использованием индикаторов состояния безопасности и их пороговых значений.

3. Процессное понимание экономической безопасности коррелирует с деятельностным подходом, предусматривающим последовательность этапов по обеспечению безопасности. Этапы процесса обеспечения экономической безопасности отражены схемой на рисунке 1.10.

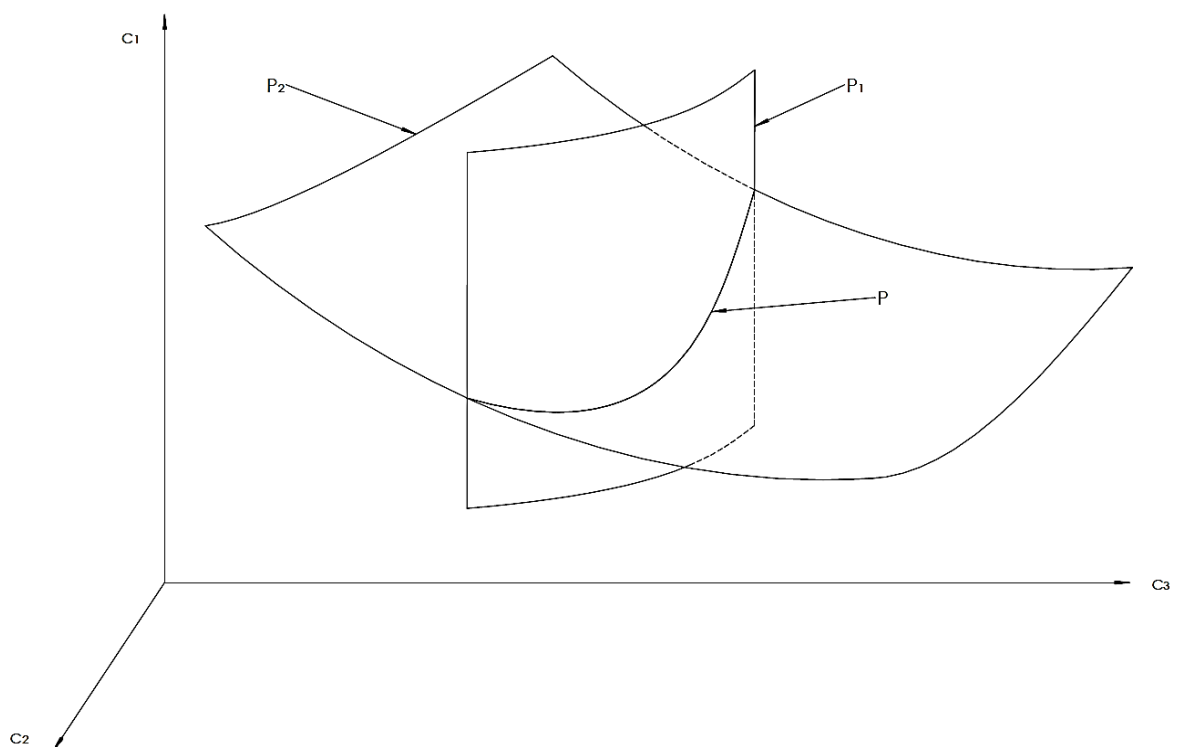


Источник: составлено автором [222, с.118-125]

Рисунок 1.10 – Процесс обеспечения экономической безопасности

Экономическая безопасность как процесс проявляет себя в виде последовательности этапов, реализация которых приводит к защищенному состоянию социально-экономической системы. Процессный подход означает достижение конечной цели, предусматривающей конкретные конечные состояния и значения системы. Графически эту ситуацию можно изобразить как пересечение двух поверхностей, то есть цель считается достигнутой в том случае, если достигнуты параметры, характеризующие системные требования.

Например, целью социально-экономической системы является достижение безопасного для жизнедеятельности состояния. Для реализации этой цели необходимо выполнение двух требований: обеспечение защищенности от внутренних угроз P_1 и обеспечение защищенности от внешних угроз P_2 . Достижение каждого из этих требований соответствует определенному набору параметров. Объединение (пересечение поверхностей) параметров означает наступление состояния безопасности системы P (рисунок 1.11).



Источник [41, с. 205]

Рисунок 1.11 – Графическая интерпретация целевого состояния защищенности системы

Таким образом, вышеизложенное *исследование функционального, структурного и процессного понимания системы экономической безопасности* создает основу для дальнейшего развития типологических особенностей экономической безопасности.

1.3 Обоснование сущности финансово-экономической безопасности России с позиции уровневого и типологического подходов

Термин «финансово-экономическая безопасность» возник не в результате простого слияния двух видов безопасности: экономической и финансовой, а приобрел свою самостоятельность в ответ на необходимость выделения из всего многообразия научного экономического знания особых объектов для изучения их типологических черт и особенностей, а также феноменологических проявлений в области: экономики, финансов, менеджмента, политологии, философии и других наук. Поэтому изучение механизма финансово-экономических отношений требует применения междисциплинарного подхода. Однако, в большей степени финансово-экономическая безопасность находится в рамках предметной парадигмы финансовой и экономической науки и тяготеет к независимому комплексному подходу в изучении природы и специфики отношений, складывающихся в процессе ее обеспечения. Прослеживается использование деятельностного принципа, суть которого заключается в изучении процессов и функций, происходящих в системе, включая поведение индивидов и их субъектно-объектные отношения в рамках сложившихся ценностных ориентаций и правил в контексте обеспечения состояния безопасности государства и его субъектов.

Закономерный интерес отечественной науки к проблематике финансово-экономической безопасности вызван системными трансформациями экономической и социально-политической сфер экономики в разные исторические периоды.

Приведем пример. На рубеже нового тысячелетия государство столкнулось с невиданным ранее по масштабам финансово-экономическим кризисом, ставшим

итогом внутренних и внешних сложностей и противоречий. Появились реальные угрозы национальному суверенитету, связанные с локальными военными конфликтами, глобализацией мировой экономики, неразвитостью рыночных институтов, тотальной деиндустриализацией отечественной экономики, колоссальной зависимостью от импорта, а также негативной демографической обстановкой. Длительная научно-техническая деградация отбросила страну на периферийное положение и стала главным ограничителем использования потенциала России, что отразилось на внешнеполитическом и экономическом статусе, в том числе на международных финансовых рынках, обусловив зависимость от политики, проводимой развитыми странами. Данное обстоятельство резко снизило также состояние национальной безопасности, обусловив попадание в «сырьевую ловушку», когда страна специализировалась на экспорте ресурсов, в частности, углеводородного сырья. Подтверждением этому служат высокая доля сырьевых отраслей в структуре экономики 2000-х годов, слабая конкурентоспособность товаров, ориентированных на внутренний спрос; низкий уровень развития реального сектора экономики усугубляет технологическое отставание нашей страны, обрекая ее на неэквивалентный внешнеторговый обмен.

Еще один иллюстративный пример – принятая западными странами и инициированная США санкционная практика, направленная против России, что в научной литературе рассматривается как отдельное направление исследований экономической безопасности.

В настоящее время финансово-экономическая безопасность является ключевой подсистемой экономической безопасности и отдельным ее типологическим видом, оказывающим влияние на другие подсистемы. Функции финансов вышли далеко за пределы первоначального обслуживания производственно-хозяйственных отношений, став самостоятельным феноменом, генерирующим создание и трансформацию финансовых рынков, где формируются спрос и предложение на финансовые ресурсы и инструменты, являющиеся источником накопления финансового капитала. Можно отметить, что финансово-

экономическая безопасность выделилась в базовую исследовательскую категорию, отношение к которой выражено в научной литературе с разных позиций, например:

- М. И. Гельвановский методологическое обоснование данной категории дал с позиции исторического анализа понятий «экономики» и «хрематистики», разграничение которых принадлежало еще Аристотелю. Первое трактуется как деятельность по обеспечению условий жизни: удовлетворение потребностей, преобразование действительности посредством формирования пригодной для человека окружающей среды. Второе - связано с деятельностью по личному обогащению. Индивидуальная выгода связана с общим благом. «Стимулируя трудолюбие, вознаграждая изобретательность, утилизируя наиболее действенным образом все те силы, которые дает нам природа, этот принцип приводит к самому эффективному и наиболее экономному разделению труда между разными нациями» [84, с. 157];

- Д. А. Логинов подчеркивает важность применения доступной методологии обеспечения финансово-экономической безопасности для лиц, принимающих управленческие решения, а также отсутствие в региональных стратегических документах раздела, посвященного данной тематике, что влияет на нарастание проблемы бюджетного дефицита. Методология должна учитывать пространственные особенности территории, с одной стороны, и быть достаточно универсальной – с другой. Финансово-экономическая безопасность способна улучшить социально-экономические показатели развития территории, если ее рассматривать с позиции потенциальной ресурсообеспеченности региона, то есть его способности самостоятельно отражать угрозы системе. Важная роль должна отводиться эффективности реализации государственной политики по использованию регионального ресурсного потенциала. Автор трактует финансово-экономическую безопасность как «регулярную деятельность органов государственной власти субъекта Российской Федерации по выявлению скрытых и назревающих угроз финансовому и хозяйственному благополучию региона, разработке системы мер по их преодолению и учету угроз в планировании социально-экономического развития, предполагая встраивание региона в систему

национальных мер по предупреждению угроз финансово-экономического благополучия и содействие экономическому росту страны путем максимального раскрытия хозяйственного потенциала своей территории» [182, с. 276];

- Э. Р. Ермакова определяет финансовую безопасность как «совокупность мероприятий, проводимых органами государственной власти, заключающихся в создании условий по обеспечению субъектов экономики достаточными для функционирования финансовыми ресурсами, а также по достижению финансовой независимости», используя для проведения всестороннего анализа различные подходы к определению данной дефиниции [145, с. 1712-1730];

- Е. В. Кудряшова отмечает, что повышение уровня финансовой безопасности имеет смысл тогда и только тогда, когда связано с повышением уровня экономической безопасности, в ином случае – оно напрасно, причем необходима такая модель безопасности, которая основана на доверии и сотрудничестве [170, с. 126, 129];

- С. Е. Касаткин утверждает, что финансовые отношения считаются частью производственных отношений, а выделение отдельной категории финансово-экономической безопасности обусловлено необходимостью обеспечения экономической безопасности объектов финансовой системы и финансовых институтов [151, с. 241];

- Ю. Н. Воробьев и Д. В. Порицкий утверждают, что «финансово-экономическая безопасность – всегда конкретное понятие и связана с определенной экономической системой, в которой существуют объективные и субъективные проявления. Чем больше и сложнее экономическая система, тем более глубокими и многоплановыми будут проблемы финансово-экономической безопасности» [132, с. 42];

- Н. Н. Каурова под финансово-экономической безопасностью понимает «уровень развития национальной финансово-экономической системы, который способствует повышению национальной силы государства и обеспечивает формирование необходимых и достаточных условий для устранения внутренних противоречий и преодоления внешних угроз в целях национальной

самодостаточности, успешной реализации национальных интересов, общественно-экономической и финансовой стабильности, геоэкономического превосходства, целостности и единства страны», определяя роль финансов «приматом финансовой сферы в определении условий развития экономики» [265, с. 16].

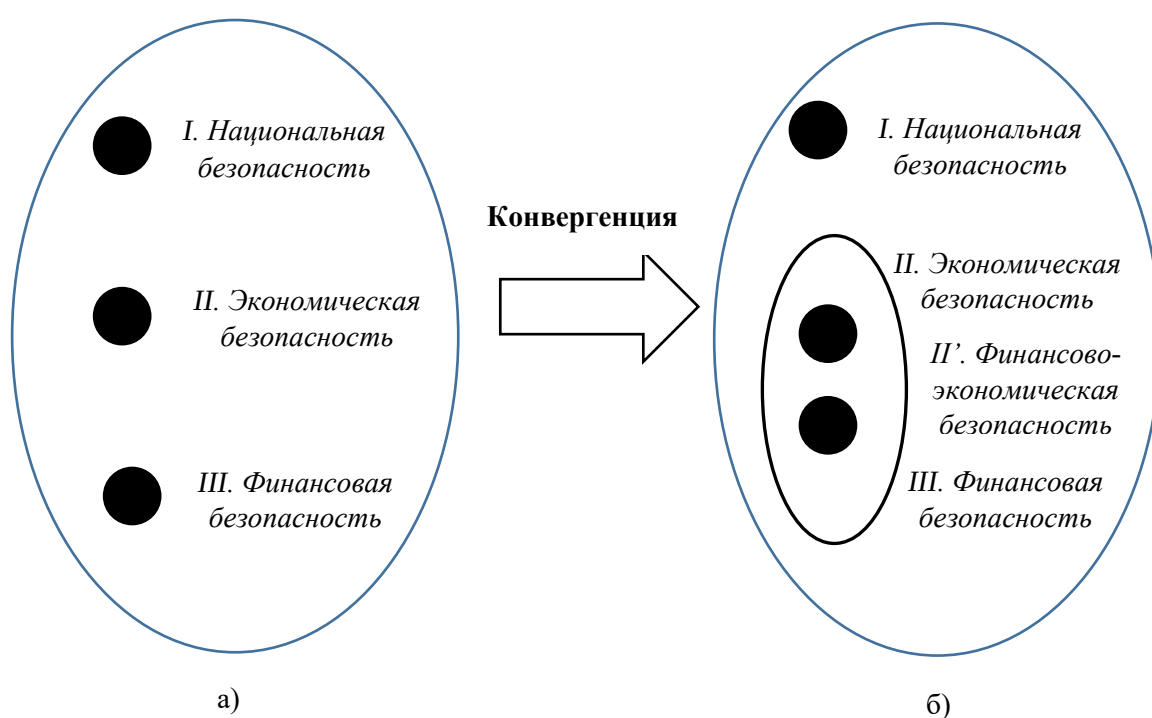
Таким образом, в научной литературе прослеживается *два подхода к финансово-экономическим аспектам безопасности, в которых заложен различный концептуально-онтологический смысл:*

- в первом случае речь ведется *об обеспечении финансовой безопасности в экономической сфере*, тогда изучаемым объектом выступает финансовая система как совокупность централизованных финансов (государственных и муниципальных), децентрализованных финансов (финансы хозяйствующих субъектов) и финансов домохозяйств, а также финансовых институтов (финансовые рынки и организации). Финансовую систему можно трактовать как часть экономической системы, обслуживающей экономические субъекты по поводу аккумуляирования, распределения и использования фондов денежных средств. Существует представление финансовой системы как совокупности звеньев финансовых отношений (государственный бюджет, внебюджетные фонды, кредиты, различные фонды, фондовые рынки, финансы предприятий и организаций), различным образом участвующих в создании, распределении, перераспределении ВВП и использовании денежных фондов и доходов [102]. В данной сфере вопросы экономической безопасности прежде всего будут связаны с государственным контролем за потоками движения финансовых ресурсов, защитой национальных интересов страны от угроз на международном уровне, позволяющей добиться устойчивого экономического роста в долгосрочной перспективе;

- во втором случае речь идет *об обеспечении финансовой безопасности в экономической сфере*, выступающей объектом защиты. Финансовая безопасность проявляется в состоянии защищенности (минимальной опасности), возникающем в процессе кругооборота ресурсов, проявляющимся в достаточности финансирования производственной и непроизводственной сфер экономики.

Дальнейший анализ подводит нас к необходимости придания смысла дефиниции финансово-экономической безопасности как самостоятельного термина с сущностными чертами, отличающими ее от иных типов безопасности.

Целесообразно представить социально-экономическую систему в виде типологического пространства, в котором происходит сближение экономической и финансовой безопасности на основе принципа конвергенции, образуя систему финансово-экономической безопасности. Графическая иллюстрация приведена на рисунке 1.12.



Источник: составлено автором [216, с. 344-350]

Рисунок 1.12 – Конвергенция экономической и финансовой безопасности

Поясним представленный рисунок. Национальная безопасность (I) социально-экономической системы имеет уровневую структуру, и ее компоненты расположены по иерархии. Так, финансовая безопасность (III) – подсистема системы более высокого порядка экономической безопасности (II), которая, в свою очередь, является подсистемой национальной безопасности. В ходе эволюционного развития экономики произошло сближение (схождение)

экономической и финансовой безопасности. Возросшая роль финансов и финансовых отношений в экономической жизнедеятельности отражается выделением в самостоятельный предмет исследования финансово-экономической безопасности (II'), затрагивающей каждую отрасль и сферу экономики, подверженной конъюнктурным влияниям со стороны финансовой системы. Более того, финансово-экономическая безопасность предполагает обеспеченность субъектов экономики всеми видами ресурсов. Связанность экономической и финансовой составляющих не вызывает сомнения: финансовые ресурсы создаются и потребляются в ходе производственных отношений, обеспечивают занятость населения, формируют финансовый потенциал для процессов накопления и инвестирования [145, с. 1717].

Объединив вышеперечисленные многовариантные трактовки данной экономической категории, будем понимать под *финансово-экономической безопасностью относительно устойчивое состояние системы, проявляющееся в ее способности противостоять негативным воздействиям, исходящим из внутренней и внешней среды, достигнутое посредством проведения оптимальной политики развития органами управления в условиях возрастающей открытости экономики и наличия необходимых ресурсов.*

Терминологический анализ определения финансово-экономической безопасности приведен в таблице 1.6.

Таблица 1.6 – Терминологический анализ определения финансово-экономической безопасности

Признак	Описание
Определение категории	относительно устойчивое состояние финансово-экономической системы, проявляющееся в ее способности противостоять негативным воздействиям, исходящим из внутренней и внешней среды, достигнутое посредством проведения оптимальной политики развития органами управления в условиях возрастающей открытости экономики и наличия необходимых ресурсов
Определяющий признак	относительно устойчивое состояние финансово-экономической системы
Развивающий признак	проявляющееся в ее способности противостоять негативным воздействиям

Продолжение таблицы 1.6

Признак	Описание
Уточняющий признак	воздействиям, исходящим из внутренней и внешней среды
Конкретизирующий признак	достигнутое посредством проведения оптимальной политики развития органами управления
Дополняющий признак	в условиях возрастающей открытости экономики и наличия необходимых ресурсов

Источник: составлено автором [224, с. 42-57]

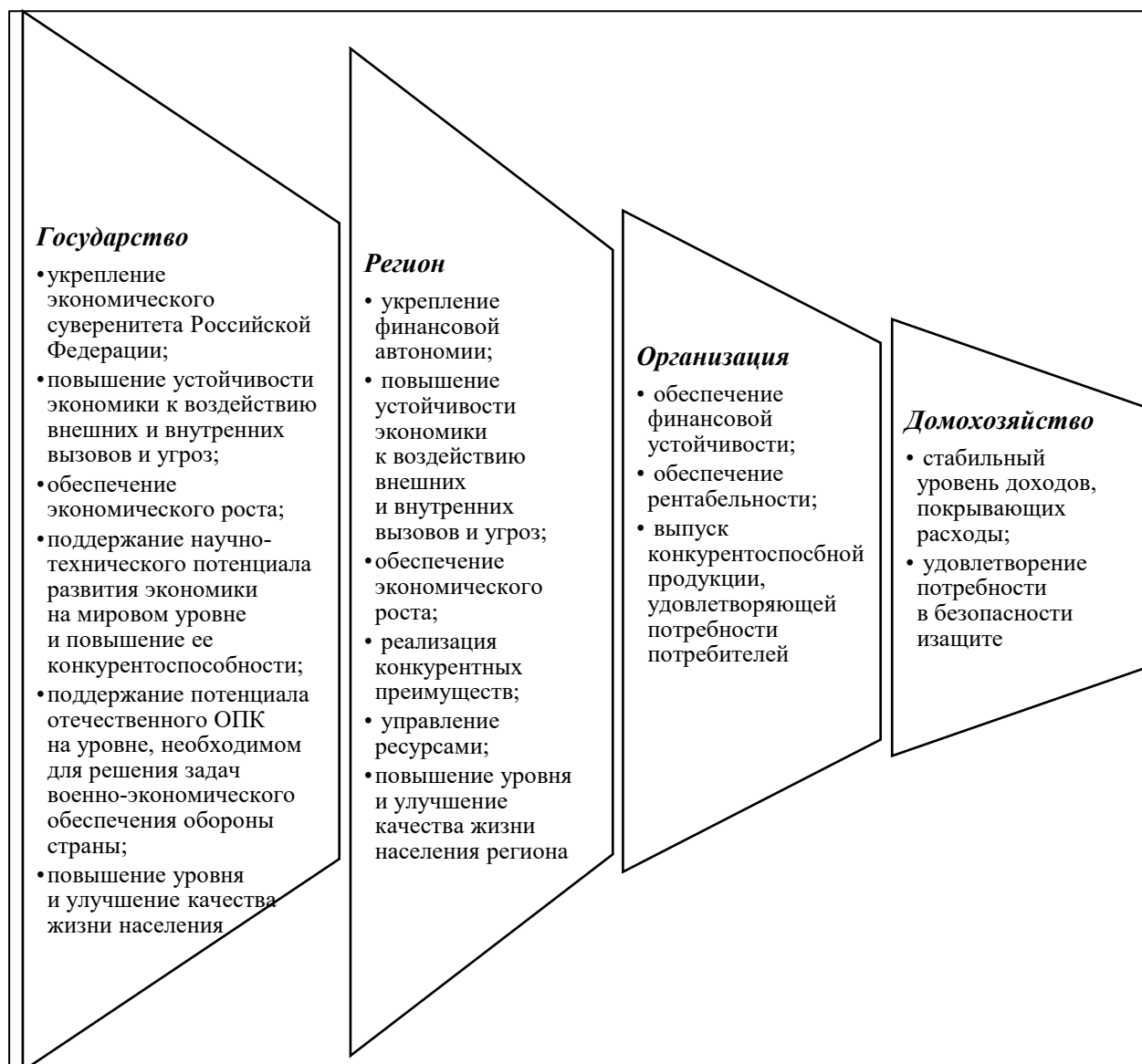
Ключевыми позициями данного определения выступают: относительная устойчивость состояния, финансово-экономическая система, противостояние негативным угрозам, наличие среды, в которой происходит развитие и функционирование системы, финансово-экономическая политика развития органов власти, ресурсный потенциал, а также упомянутое обстоятельство открытости экономики.

Разберем детальнее семантику данной трактовки. Видя относительно *устойчивое состояние* системы как цель, безопасность будет проявляться в виде финансовой и экономической устойчивости и независимости, сбалансированности макро-, мезо- и микроэкономических показателей (в зависимости от того, какой уровень подлежит рассмотрению – мировая экономика, государство, регион, организация, домохозяйство или отдельная личность). Если затрагивать государственный или региональный уровень, то необходимо стремиться к профициту бюджета, сокращению или отсутствию внутреннего и внешнего долга. *Финансово-экономическая система* – целостная совокупность субъектов финансово-хозяйственных отношений, действующих с целью удовлетворения различных интересов (потребностей) посредством производства и обмена благами (товарами, работами, услугами) и одновременно генерирующих, распределяющих и использующих финансовые потоки как условие обеспечения экономических процессов. Основные элементы безопасности связаны с необходимостью и возможностью *нейтрализовать негативные воздействия угроз*. Финансово-экономическая система не существует изолированно, но выступает активным участником межсистемных

взаимодействий, следовательно, *наличие среды* выступает неотъемлемым атрибутом ее существования. Российская финансово-экономическая система обладает способностью выживать в постоянно меняющихся условиях внешней и внутренней среды. Добиться состояния защищенности позволяет тщательно продуманная, разработанная, построенная на принципах рациональности *финансово-экономическая политика* органов власти и управления. Государство, с одной стороны, определяет институциональное оформление экономической деятельности, формирует нормативно-правовой климат, институты рыночной экономики, а с другой стороны – является гарантом, компенсирующим негативное влияние «провалов рынка», способствуя динамичному развитию и аллокативному использованию ресурсов. Реализация комплекса запланированных в виде стратегий мероприятий позволяет достичь цели устойчивого развития при условии наличия достаточных ресурсов – *ресурсного потенциала*. Упомянута именно политика развития, поскольку именно наличие финансовых средств позволяет проводить политику развития, предусматривающую переход на качественно иной, восходящий уровень, который приближает нас к цели повышения уровня и качества жизни. *Открытость экономики* связана с интеграцией в мировое хозяйство и, как следствие, принятием на себя тех рисков, которые продуцируются в мирохозяйственных сетях.

Учитывая, что финансово-экономическая безопасность является многомерным, многовариантным, многоаспектным понятием, необходимы ее исследование, как онтологического феномена, и разработка ее методологического обеспечения.

Первым шагом в этом процессе является адекватное задание цели. Условием адекватности выступает предварительный анализ целей системы более высокого уровня, в которую входит данная подсистема. Целеполагание должно основываться на целесообразности деятельности (рисунок 1.13).



Источник: составлено автором [217, с. 195-201]

Рисунок 1.13 – Определение целей по уровням финансово-экономической безопасности

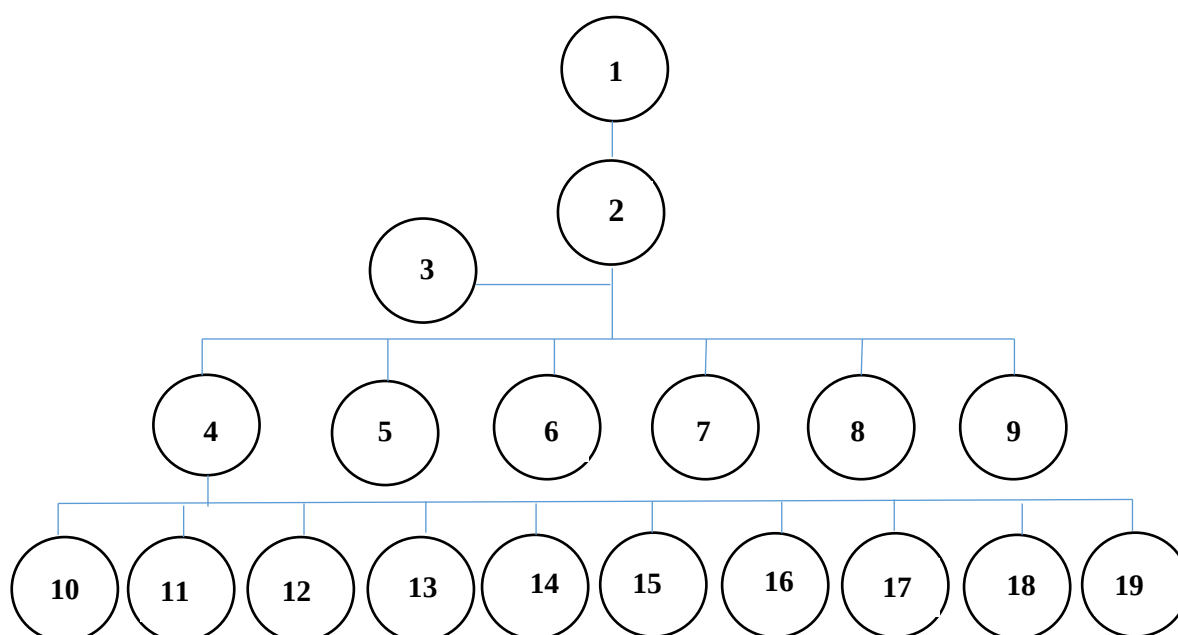
Каждый уровень безопасности, представленный на рисунке, предусматривает определение собственного набора целей, исходя из интересов и приоритетов развития. Для уровня государства цели определены в Стратегии экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 года, утвержденной Указом Президента Российской Федерации от 13 мая 2017 года № 208. Региональные цели конкретизируются на основе общефедеральных с учетом территориальной специфики и уникальности. В общем смысле генеральной целью является повышение уровня и качества жизни населения, что выполнимо

при условии наличия необходимых финансово-экономических ресурсов и права распоряжения ими при определенной степени децентрализации. На корпоративном уровне безопасность связана с достижением финансовой устойчивости и независимости, достаточности собственных денежных средств, повышением рентабельности деятельности как основы эффективности функционирования предприятия. Кроме того, в современных условиях развития конкурентных отношений миссией предприятия предусмотрено удовлетворение разнообразных потребительских потребностей в виде предоставления им необходимых благ (товаров и услуг), подкрепленных платежеспособным спросом. Финансово-экономическая безопасность домохозяйств связана с обеспечением базовой потребности в безопасности (защита собственности, достойный уровень жизни, социальная стабильность, возможность удовлетворения общественных потребностей).

Компонентный состав финансово-экономической безопасности можно рассматривать с использованием уровневого и типологического научных подходов. Типологию финансовой безопасности в зависимости от уровня исследования (государство, регион, отрасль, хозяйствующий субъект, личность) может включать разные типологические виды: бюджетную безопасность; налоговую безопасность; безопасность кредитно-банковской системы; инвестиционную безопасность; инфляционно-ценовую безопасность; безопасность фондового рынка; безопасность страхового рынка и другие. Широкий разброс типологических классификаций видов финансово-экономической безопасности обусловлен целями проводимых разными авторами исследований.

Уровневая структура финансово-экономической безопасности представлена на рисунке 1.14.

Расшифровка условных обозначений элементов безопасности, показанных на рисунке 1.14, приведена в таблице 1.7.



Источник: составлено автором [216, с. 344-350]

Рисунок 1.14 – Место и состав элементов финансово-экономической безопасности в структуре национальной безопасности

Таблица 1.7 – Условные обозначения безопасности

Номер	Расшифровка (тип безопасности)
1	Национальная безопасность
2	Экономическая безопасность
3	Финансово-экономическая безопасность
4	Финансовая безопасность
5	Инвестиционно-инновационная безопасность
6	Производственно-технологическая безопасность
7	Информационно-коммуникационная безопасность
8	Нормативно-правовая (институциональная) безопасность
9	Социально-трудовая безопасность
10	Бюджетная безопасность
11	Налоговая безопасность
12	Безопасность внебюджетных фондов
13	Кредитно-банковская безопасность
14	Безопасность финансово-денежного обращения
15	Безопасность фондового рынка и рынка ценных бумаг
16	Безопасность страховой сферы
17	Инфляционно-ценовая безопасность
18	Валютная безопасность
19	Безопасность корпоративных финансов

Источник: составлено автором

Определение структуры при исследовании систем, как правило, предполагает применение принципов иерархичности и целостности.

Принцип иерархичности имеет важное методологическое свойство: невозможно описать структурную организацию системы без представления ее как составного элемента системы более высокого уровня, в который входит данная система. Верно и обратное утверждение: возможность анализа структуры системы основано на ее представлении как совокупности подсистем. В частности, этот принцип проявляется в том, что финансово-экономическая безопасность расположена по иерархии между финансовой и экономической безопасностью.

Принцип целостности реализуется в разбиении системы на части с целью анализа ее компонентов, то есть финансово-экономическая безопасность предстает как целостная совокупность образующих ее подсистем, взаимообуславливающих и влияющих друг на друга. Рассмотрим их.

Финансово-экономическая безопасность занимает особое место, образованное посредством синтеза двух видов безопасности. Такое соединение стало возможным благодаря возросшей роли финансовых отношений в экономической деятельности. Как отмечалось, тесная связь экономики и финансов наиболее отчетливо проявляется в кризисные периоды развития как национальных экономик, так и мирового финансово-хозяйственного рынка в целом. Невозможно анализировать экономическую сферу в отрыве от финансовых показателей. Аналогичным образом повышение финансовых показателей не всегда свидетельствует о повышении уровня экономической безопасности, в частности, в реальном секторе экономики. Зачастую только финансовых антикризисных мер бывает недостаточно для улучшения общей макроэкономической ситуации. Следовательно, только комплексное, синтетическое исследование финансово-экономической безопасности позволит увидеть реальную картину действительности и разработать конкретные программы по стабилизации сложившегося негативного положения, а также по необходимости реализовать профилактические мероприятия. Компоненты экономической безопасности были

проанализированы в предыдущем параграфе. Рассмотрим подробнее составляющие финансовой безопасности.

Бюджетная безопасность связана с обеспечением сбалансированности бюджетов всех уровней, которая зависит от стабильности поступлений доходов, экономической эффективности, социальной справедливости, мобильности налоговой базы и возможности влияния на нее. Бюджет территории – основа для обеспечения безопасности. Важным аспектом выступает вопрос межбюджетного выравнивания, предусматривающего покрытие разрыва между доходными и расходными частями бюджета вышестоящего уровня на решение задач социально-экономического развития. Совершенствование межбюджетных отношений и укрепление бюджетного федерализма – наиболее актуальные проблемы, стоящие перед нашей страной. Реформа бюджетного федерализма должна способствовать выравниванию межрегионального налогового бремени, достижению высокого уровня жизни, стимулировать региональную предпринимательскую активность.

Налоговая безопасность тесно связана с бюджетной, наряду с ней является основой финансовой безопасности. Как известно, налоги обеспечивают органы государственной власти и местного самоуправления финансовыми ресурсами, необходимыми для решения стоящих перед ними задач. Также налоги выполняют важные экономические функции контроля, стимулирования и регулирования, воздействуя на процессы производства и обращения. Опосредованно они влияют на цикличность экономического развития, а также являются регулятором инвестиционной деятельности. Воздействие налогового механизма способствует ускорению научно-технического прогресса, решению социальных проблем общества, а также формированию платежеспособного спроса и соответствующего предложения товаров и услуг.

Безопасность внебюджетных фондов в Российской Федерации появилась в 1990-е годы в ответ на затянувшийся системный кризис. Роль внебюджетных фондов зависит от результатов выполнения ими функций социального характера. Независимо от целевого назначения, фонды влияют на инвестиционные процессы, являясь участниками финансовых рынков. Безопасность в данной сфере связана с

поддержанием требуемого уровня показателей эффективности, в частности, минимизация издержек на их создание и функционирование, а также снижение рисков и угроз [82].

Кредитно-банковская безопасность обусловлена эффективностью и устойчивостью функционирования соответствующих институтов: кредитных организаций, банковских организаций, других профессиональных участников рынка ценных бумаг. Безопасность в данной сфере зависит от достаточности финансовых ресурсов, их доступности и бесперебойности расчетов, необходимых для выполнения главной функции кредитов – накопления и перераспределения средств организаций, населения, государства для удовлетворения потребностей других экономических субъектов [101].

Безопасность финансово-денежного обращения связана со стабильностью национальной денежной единицы и доступностью финансовых ресурсов для обеспечения условий экономического роста. В исследовании Э. Р. Ермаковой выделен показатель, от которого зависит безопасность данной сферы, – коэффициент монетизации экономики, рассчитанный как процентное отношение денежной массы к ВВП. В настоящее время его значение составляет 40 %, что на 20 % ниже общепризнанного мирового порогового уровня [145].

Безопасность фондового рынка и рынка ценных бумаг означает оптимальную капитализацию, способную обеспечить финансовую устойчивость их участников. Как известно, товаром на рынке ценных бумаг являются финансовые инструменты в виде государственных облигаций, векселей, чеков, сертификатов, акций, инвестиционных паев, опционов, ипотечных сертификатов и прочих. В ценных бумагах зафиксировано имущественное право на капитал, который, обращаясь на рынке, становится фиктивным, оторвавшимся от реального. Фиктивный капитал, многократно обращаясь на рынке, способен многократно увеличивать свой размер, что вызывает рост курса, а также может сопровождаться спекулятивными операциями. Стремительное развитие рынка ценных бумаг сопровождается созданием и внедрением финансовых инноваций, порожденных финансовой инженерией [102], что чревато нарушением безопасности.

Безопасность страховой сферы коррелирует с возможностью субъектов экономики минимизировать собственные риски через экономический механизм перераспределения ресурсов. Исторически возникновение страхования связано с потребностью человека защититься от наступления невзгод, неизбежности жизненных обстоятельств. Страховые фонды создаются с целью защиты имущественных интересов физических и юридических лиц. Учитывая концентрацию значительных объемов финансовых ресурсов, страховые фонды выступают субъектами инвестиционной деятельности, что предполагает наличие определенного риска. Действия субъектов страхового рынка подлежат государственному надзору, способствующему его развитию, соблюдению требований законодательства и защите интересов страхователей и страховщиков [101].

Инфляционно-ценовая безопасность проявляется в создании защитных механизмов, связанных с ростом цен и инфляцией. Как известно, инфляция носит хронический характер, имеет множество форм и проявлений, вызывается разного рода причинами. Улучшение общей экономической ситуации в стране, экономический рост в реальном секторе экономики, активная денежно-кредитная и налоговая политика способствуют снижению темпов инфляции. Антиинфляционная политика включает дефляционную политику и политику доходов, соответственно регулирование инфляции спроса и инфляции предложения.

Валютная безопасность связана с валютными отношениями, возникающими в процессе движения валюты в мировой экономике. Она связана с достаточностью валютных средств в национальной экономике и с формированием валютного курса. С целью государственного регулирования курса используются методы валютной интервенции, контроля и макроэкономического регулирования [19].

Безопасность корпоративных финансов должна сопровождать все функции финансов организаций, связанных с регулированием денежных потоков, формированием и использованием капитала, доходов и фондов. Основные цели безопасности заключаются в обеспечении сбалансированности товарно-

материальных ценностей и денежных потоков, обеспечение финансовой устойчивости и независимости организации [102].

Как видим, состав компонентов финансовой безопасности является достаточно обширным и далеко не исчерпывающим. Более того, необходима его конкретизация в зависимости от рассматриваемого уровня. Как отмечалось выше, уровневая иерархия безопасности обуславливает специфику ее рассмотрения на каждом из них. Некоторые эксперты полагают, например, что неразвитость в нашей стране фондового рынка не позволяет ему играть существенную роль в обеспечении безопасности на региональном уровне [82].

На субфедеральном уровне, на наш взгляд, финансово-экономическая безопасность может быть представлена также разными подсистемами, такими, например, как:

- 1) инвестиционно-инновационная безопасность;
- 2) производственно-технологическая безопасность;
- 3) информационно-коммуникационная безопасность;
- 4) нормативно-правовая (институциональная) безопасность;
- 5) социально-трудовая безопасность;
- 6) бюджетная безопасность;
- 7) налоговая безопасность;
- 8) безопасность внебюджетных фондов;
- 9) кредитно-банковская безопасность;
- 10) безопасность страховой сферы.

Представляя финансово-экономическую безопасность на региональном уровне (уровень субъекта Федерации) в дальнейшем будем под ней подразумевать *относительно устойчивое состояние региональной финансово-экономической системы, проявляющееся в ее способности противостоять негативным воздействиям, исходящим из внутренней и внешней среды, достигнутое посредством проведения оптимальной политики развития органами государственного управления в условиях возрастающей открытости экономики и наличия необходимых ресурсов.*

Глава 2 Факторы обеспечения финансово-экономической безопасности, методы их определения и классификация угроз

2.1 Факторы устойчивого экономического роста и их влияние на состояние финансово-экономической безопасности

Как мы уже отмечали ранее в наших публикациях, экономическая безопасность и устойчивое развитие неразрывно связаны друг с другом, причем именно экономическая безопасность гарантирует и устойчивость общественного развития, и социальную стабильность, и независимость государства. Полноценное развитие страны и регионов в условиях трансформационного перехода к инновационной экономике зависит от их способности обеспечить устойчивый экономический рост [212, с. 410-423]. Сложности и проблемы его достижения связаны с общей экономической конъюнктурой как внутри страны, так и за ее пределами, отражены в задачах экономической политики и конкретных организационно-экономических мероприятиях, проводимых федеральными и региональными органами власти.

Термин «устойчивость» имеет междисциплинарный характер. В теории систем устойчивость связывается с равновесным состоянием системы, когда возмущение не способно кардинально изменить ее фундаментальные характеристики [134, с. 2]. Система, испытывая внешнее воздействие, стремится компенсировать его влияние, стараясь вернуться в состояние устойчивого равновесия [46, с. 29-30].

В экономической науке под устойчивостью понимается сохранение стабильности под воздействием угроз, а также обеспечение количественного роста показателей социально-экономического развития. Устойчивое состояние характеризуется способностью вернуться в исходное положение [80, с. 279]. Устойчивость признается типом развития, при котором во главу угла часто ставится экологическая безопасность наряду с требованием ресурсной обеспеченности территорий [99, с. 19-20].

В настоящее время устойчивость развития используется в расширительной трактовке, часто включающей экологические, социальные и экономические аспекты, объединенные идеологией устойчивого развития [20, с. 416-417], что находит отражение в исследованиях разных авторов.

Так, Т. В. Ускова рассматривает устойчивость в трех ракурсах: «устойчивость как безопасность, стабильность, надежность, целостность и прочность системы», «устойчивость как относительная неизменность системы», «устойчивость как способность системы развиваться» [98, с. 12-13]. В. В. Копеин называет устойчивость «новой моделью развития цивилизации» [165, с. 114]. В. Б. Живетин считает, что «устойчивое развитие человечества возможно в условиях всеобщей безопасности, которая включает духовную и материальную компоненты среды жизнедеятельности» [44, с. 75]. А. Л. Вульгатер, говоря об устойчивости систем, выделяет следующие их характеристики: 1) способность противостоять случайным возмущениям; 2) самостоятельное возвращение к исходному состоянию после случайных отклонений; 3) свойство переходить из одного длительного состояния в другое; 4) свойство находиться в двух полярных состояниях: стационарном и переходном; 5) необходимость иметь «запас прочности» для недопущения лавинообразного распространения кризиса, разрушающего систему. Эти характеристики позволяют считать устойчивость внутренним свойством системы, предполагающим, что после прекращения случайного воздействия она возвращается в прежнее состояние [31, с. 62-63].

В. К. Сенчагов среди основных направлений реализации национальных стратегических интересов называет: долгосрочный устойчивый экономический рост, опережающий среднемировые показатели, повышение конкурентоспособности экономики, а также повышение уровня благосостояния и качества жизни граждан [233, с. 31].

Устойчивость признана приоритетной целью государственной экономической политики, что отражено в Стратегии национальной безопасности Российской Федерации до 2030 года [14], что свидетельствует о нормативной связи на государственном уровне между безопасностью и устойчивостью.

Концепция устойчивого развития предусматривает согласует нынешние и будущие потребности в ресурсах, от интенсивности использования которых зависит эффективность функционирования систем различных иерархических уровней. Развитие обусловлено сочетанием интенсивных и экстенсивных факторов, причем выбор в пользу интенсификации развития очевиден, поскольку предусматривает повсеместное внедрение передовых результатов и достижений научно-технического прогресса.

Вышеизложенное подчеркивает необходимость формирования адекватного сценария обеспечения экономического роста, предполагающего модернизацию экономики на основе реализации способов эффективной аллокации ресурсов и мобилизации резервов.

Чем лучше территория обеспечена ресурсами, тем выше будет уровень ее развития *ceteris paribus* [293, с. 21]. Поскольку ресурсообеспеченность является динамичной величиной, целесообразно показать ее зависимость от фазы экономического цикла (таблица 2.1).

Таблица 2.1 – Взаимосвязь фазы экономического цикла, конъюнктуры и обеспеченности ресурсами

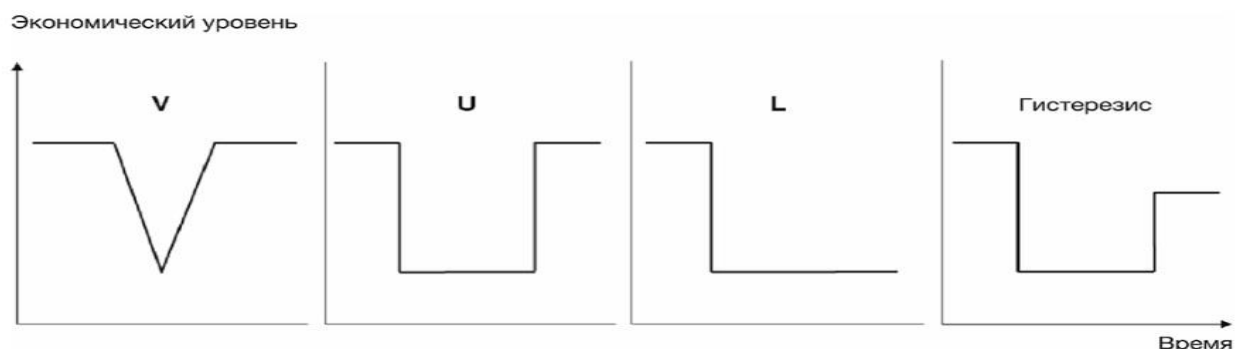
Фаза	Экономическая конъюнктура	Обеспеченность ресурсами
Повышательная	Спрос превышает предложение, рост объема производства, сокращение безработицы, установление стабильных цен	Оптимальная при имеющейся экономической структуре
Высокая	Достижение максимальной производственной мощности, рост цен, полная занятость	Появление ресурсных ограничений. Проблема решается посредством использования субститутів
Понижательная	Предложение превышает спрос, сокращение производства, рост безработицы, цены стабильно высокие	Начало кризиса. Противоречия между экономической структурой и наличными ресурсами
Низкая	Кризисы в сфере производства и занятости, низкие цены	Разрушение прежней структуры, предвещающей появление новой структуры, характеризующейся оптимальной обеспеченностью ресурсами

Источник: составлено автором с использованием [50]

Каждой фазе циклического развития экономики соответствует разная обеспеченность ресурсами: ухудшение ситуации наблюдается в случае накопления

противоречий между используемыми ресурсами и структурой экономики. Дело в том, что зачастую отдача от ресурсов имеет временной лаг, что может компенсироваться либо притоком ресурсов из внешних источников, либо, если это возможно, использованием взаимозаменяемых ресурсов. Однако такой процесс имеет «запас прочности», исчерпание которого приводит к изменению экономической конъюнктуры и разворачиванию кризисных явлений. Следовательно, смена фаз экономического цикла связана с наличием ресурсных ограничений. Для восстановления устойчивого равновесия необходима качественная структурная перестройка экономики, способная обеспечить баланс между потребностями и интересами субъектов экономики и ресурсным потенциалом. Именно поэтому кризис принято связывать с обновлением экономики, ее воспроизводственных технологий [264, с. 28]. Государство посредством проведения макроэкономической стабилизационной политики способно сгладить циклические колебания, обеспечив более эффективное распределение и использование ресурсов, стабильный уровень цен, занятость населения и т.д.

В условиях современной «новой нормальности» приемлемой считается гистерезисная модель экономического роста, предполагающая снижение значений показателей развития по сравнению с предыдущим периодом и невозможность возврата к прежним параметрам системы, несмотря на устранение причин спада и депрессии в экономике (рисунок 2.1).



Источник: [89, с. 223]

Рисунок 2.1 – Графическая иллюстрация моделей развития экономической системы

График демонстрирует четыре модели экономического роста: V-модель, U-модель, L-модель и гистерезисная модель. В первом случае стремительный спад сменяется не менее быстрым подъемом; вторая модель характеризует длительный спад и затяжной подъем с возвращением на прежние показатели. В третьей ситуации рост экономики не предусмотрен. Гистерезисная модель отрицает возможность возвращения к прежним параметрам развития. С проблемой достижения экономического роста связаны рациональное распределение ресурсов и экономическая эффективность. Национальная экономика синергетически образуется из региональных экономик, что определяет причинно-следственную связь между экономическим ростом регионов и государства.

Проанализируем социально-экономическое развитие национальной экономики на разных иерархических уровнях: макроуровне, окружном (Приволжский федеральный округ) и региональном (на примере Ульяновской области). Установим период исследования 2014–2023 гг. здесь и далее в работе для определения изменения показателей финансово-экономической безопасности. За этот период произошли значительные изменения во внешнем и внутреннем окружении, обусловившие стремительную трансформацию региональных социально-экономических систем, требующую адаптацию к новым условиям.

Динамика темпов некоторых показателей социально-экономического развития Российской Федерации за 2014–2023 гг. показана в таблице 2.2.

Таблица 2.2 – Некоторые показатели социально-экономического развития РФ, % к предыдущему году*

Показатель / Год	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023
Индекс физического объема валового внутреннего продукта	100,7	98,0	100,2	101,8	102,8	102,2	97,3	105,9	98,8	103,6
Индекс валового внутреннего продукта на душу населения	98,9	97,7	99,9	101,6	102,7	102,1	97,5	106,2	99,1	103,9

Продолжение таблицы 2.2

Показатель / Год	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023
Индекс промышленного производства	102,5	100,2	101,8	103,7	103,5	103,4	97,9	106,3	100,7	103,5
Объем инвестиций в основной капитал	98,5	89,9	99,8	104,8	105,4	102,1	99,9	108,6	106,7	109,8
Стоимость основных фондов	110,4	109,0	114,1	106,1	108,4	165,8	103,6	110,5	106,8	107,7
Розничный товарооборот	102,7	90,0	95,2	101,3	102,8	101,9	96,8	107,8	93,5	108,0
Среднегодовая численность занятых в экономике	100,2	99,6	100,1	99,7	100,3	99,2	98,1	101,6	100,5	101,4
Численность безработных	94,0	107,4	99,5	93,5	92,2	94,7	124,7	84	81,4	80,3
Численность населения	101,8	100,6	99,7	100,1	99,9	100,0	100,5	99,7	99,6	99,8
Реальные денежные доходы	99,2	96,4	95,5	99,8	101,7	101,9	98,6	103,9	104,0	106,5

Источник: рассчитано автором по: Регионы России. Социально-экономические показатели. 2024: Стат. сб. / Росстат. – М., 2024. – 1081 с. и данным с сайта Федеральной службы государственной статистики

Данные таблицы 2.2 демонстрируют наиболее динамичное развитие по показателям: стоимости основных фондов (средний рост – 114,24 %); объема инвестиций в основной капитал (средний рост – 102,55 %); промышленного производства (средний рост – 102,35 %). Виден незначительный рост розничного товарооборота, реальных денежных доходов, среднегодовой численности занятых в экономике. Отрицательный тренд наблюдается по показателю численности населения. Наблюдается снижение численности зарегистрированных безработных (среднее значение за период – 95,2 %). Причем в 2020 году вследствие пандемии зафиксировано ухудшение значений практически всех показателей.

В таблице 2.3 представлена динамика показателей социально-экономического развития Приволжского федерального округа (ПФО) за период 2014–2023 годов.

**Таблица 2.3 – Некоторые показатели социально-экономического развития
ПФО, % к предыдущему году**

Показатель / Год	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023
Индекс физического объема валового регионального продукта	102,0	98,7	100,0	101,5	101,8	102,0	97,0	103,4	101,7	105,9
Индекс физического объема валового регионального продукта на душу населения	102,1	98,8	100,1	101,7	102,2	102,4	97,5	104,2	102,4	106,5
Индекс промышленного производства	102,5	100,3	101,0	102,5	101,6	102,2	98,1	106,6	101,9	107,9
Объем инвестиций в основной капитал	100,1	93,1	92,9	96,7	99,3	101,9	105,1	110,2	119,8	126,9
Стоимость основных фондов	106,3	110,1	110,0	107,1	107,0	173,0	103,7	107,1	105,7	106,9
Розничный товарооборот	103,4	87,1	96,2	102,1	103,8	101,2	99,1	114,0	110,8	113,4
Среднегодовая численность занятых в экономике	99,6	98,4	99,3	98,1	98,8	98,2	97,6	102,5	100,4	101,5
Численность безработных	99,3	118,3	90,0	86,3	90,1	101,8	376,3	26,2	75,1	69,0
Численность населения	99,9	99,9	99,9	99,7	99,5	99,6	99,3	99,2	99,4	99,5
Реальные денежные доходы	101,3	96,5	92,5	98,2	99,7	101,2	97,2	101,5	103,3	106,0

Источник: рассчитано автором по данным с сайта Федеральной службы государственной статистики. URL: <https://rosstat.gov.ru/>

Общие тенденции развития ПФО совпадают с развитием Российской Федерации: наблюдаются низкие темпы прироста ВРП и индекса промышленного производства; положительную динамику демонстрирует темп роста инвестиций в основной капитал (среднее значение – 104,6 % в год). Зафиксирован рост стоимости основных фондов, что связано с вводом в эксплуатацию новых объектов основных средств и с влиянием ценового фактора. Вырос розничный товарооборот (в среднем на 103,1 %). Отмечается снижение среднегодовой численности занятых в

экономике, равно как и численности населения, а также реальных денежных доходов. Видна тенденция сокращения числа безработных (за исключением 2020 года).

Динамика показателей социально-экономического развития Ульяновской области отражена в таблице 2.4.

Таблица 2.4 – Некоторые показатели социально-экономического развития Ульяновской области, % к предыдущему году

Показатель / Год	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023
Индекс физического объема валового регионального продукта	100,5	98,1	101,8	101,5	100,2	102,2	99,0	103,2	99,0	104,8
Индекс физического объема валового регионального продукта на душу населения	101,1	98,6	102,3	101,9	101,0	103,0	99,9	104,4	100,1	105,6
Индекс промышленного производства	102,9	102,4	101,7	106,6	100,9	102,1	96,4	111,8	95,3	115,1
Объем инвестиций в основной капитал	97,0	92,6	84,6	116,0	96,0	82,0	113,2	120,6	106,9	113,4
Стоимость основных фондов	98,7	111,1	107,8	106,6	109,6	147,3	102,3	106,4	104,7	103,3
Розничный товарооборот	101,3	86,5	93,5	101,6	102,3	101,4	101,8	111,1	111,6	109,5
Среднегодовая численность занятых в экономике	98,6	98,4	100,8	98,9	98,3	96,9	97,6	100,2	103,9	99,2
Численность безработных	88,6	132,3	85,4	85,7	90,0	107,4	706,9	18,5	78,9	70,0
Численность населения	99,5	99,7	99,6	99,5	99,3	99,4	98,1	98,7	99,1	99,3
Реальные денежные доходы	106,0	94,1	93,5	98,7	94,6	98,6	98,6	99,2	100,6	105,0

Источник: рассчитано автором по данным с сайта Федеральной службы государственной статистики. URL: <https://rosstat.gov.ru/>

Анализ данных таблицы 2.4 свидетельствует, что для Ульяновской области характерны те же проблемы, что, в целом, для РФ и ПФО: наблюдается рост ВРП региона в среднем на 1,0 % в год при росте ВРП на душу населения на 1,8 %.

Промышленное производство растет в среднем на 3,5 %. С 2020 года наблюдается рост объема инвестиций в основной капитал, сменивший понижающий тренд прошлых лет. При этом численность населения стабильно сокращается – в среднем на 0,8 % ежегодно. Аналогичная тенденция по размеру реальных денежных доходов и среднегодовой численности населения, занятого в экономике.

Однако, проблемы, характерные для уровня страны и округа, приобретают еще большую остроту на региональном уровне, усугубляя сложный, противоречивый и неустойчивый характер экономического роста и, соответственно, снижая общий уровень финансово-экономической безопасности.

Проведем сравнительный анализ основных факторов экономического роста Российской Федерации, Приволжского федерального округа и Ульяновской области, определяющих состояние финансово-экономической безопасности в динамике за период 2014–2023 годов.

Обобщающим макроэкономическим показателем экономического роста является валовый внутренний продукт для страны и валовый региональный продукт для регионов. Динамика темпов его роста за 2014–2023 годы в текущих ценах представлена в таблице 2.5 и на рисунке 2.2.

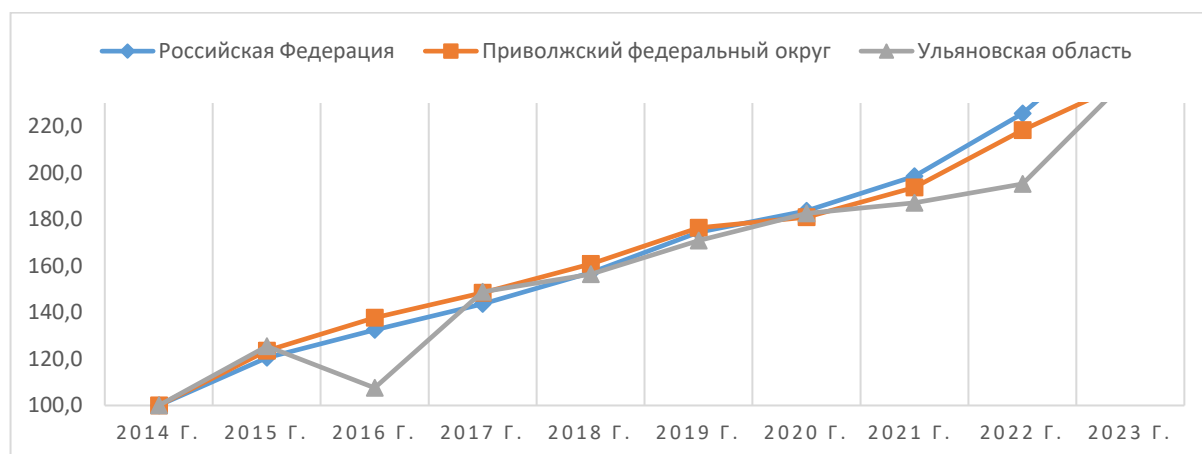
Таблица 2.5 – Базисные показатели роста ВВП и ВРП за 2014–2023 гг.

Год	Российская Федерация	Приволжский федеральный округ	Ульяновская область
2014	100,0	100,0	100,0
2015	111,1	109,6	109,2
2016	125,2	120,6	120,5
2017	134,7	128,7	134,4
2018	152,4	145,1	138,7
2019	160,6	153,5	152,4
2020	159,5	148,7	157,4
2021	206,5	186,8	182,4
2022	235,7	212,5	210,3
2023	265,4	239,6	241,6

Источник: рассчитано автором по данным с сайта Федеральной службы государственной статистики. URL: <https://rosstat.gov.ru/>

Как видим, за анализируемый период ВВП страны вырос в 2,65 раза (в среднем рост составил 165,1 %). Для ПФО значение ВРП увеличилось в 2,4 раза

(среднее значение роста – 154,5 %). В Ульяновской области зафиксирован рост ВРП в 2,42 раза (среднее значение – 154,7 %). Заметим, что экономика страны растет быстрее по сравнению с окружными и областными показателями. При этом наблюдается положительная динамика роста и восходящий тренд. Снижение темпов прироста отмечено в 2020 году.



Источник: рассчитано автором по данным с сайта Федеральной службы государственной статистики. URL: <https://rosstat.gov.ru/>

Рисунок 2.2 – Динамика темпов роста ВВП РФ и ВРП Приволжского федерального округа и Ульяновской области, в % к 2014 г. (2014 г. – 100 %)

Для получения более объективной картины сравним динамику показателей ВВП и ВРП (рисунок 2.3).



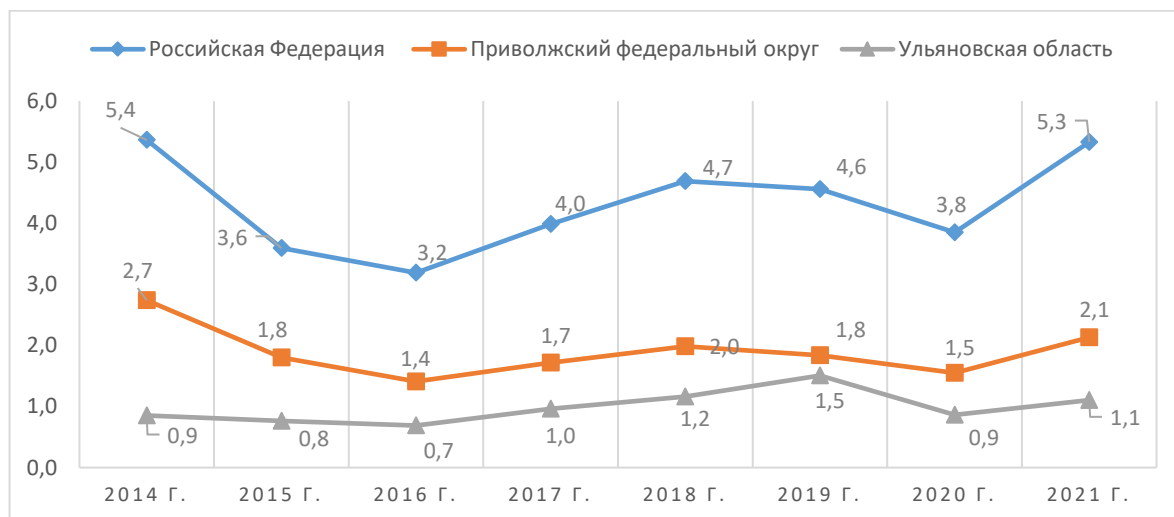
Источник: рассчитано по данным с сайта Федеральной службы государственной статистики. URL: <https://rosstat.gov.ru/>

Рисунок 2.3 – Индекс физического объема ВВП и ВРП в постоянных ценах, % к предыдущему году

График демонстрирует в целом повышательную тенденцию ежегодного прироста ВВП и ВРП. Так, наименьшее значение роста отмечено в пандемийный 2020 год (РФ – 99,3 %, ПФО – 97,0 %, Ульяновская область – 99,0 %).

В настоящее время в стране ожидается ежегодный устойчивый рост экономики. Достижение этой цели обуславливает необходимость дальнейшего анализа с целью обнаружения проблем и угроз развития, а также потенциальных точек роста. Согласно Прогнозу социально-экономического развития Российской Федерации, ожидается темп роста ВВП от -2,1 % в 2022 году до 1,5 % (консервативный сценарий) и до 2,2 % (базовый сценарий) в 2026 году [288].

В условиях открытости экономики особую значимость приобретает внешняя торговля. На графике показан внешнеторговый оборот РФ, ПФО и Ульяновской области (рисунок 2.4).



Источник: рассчитано автором по данным с сайта Федеральной службы государственной статистики. URL: <https://rosstat.gov.ru/>

Рисунок 2.4 – Динамика внешнеторгового оборота РФ, ПФО и Ульяновской области за 2014–2021 годы, тыс. долларов США на душу населения

На рисунке 2.4 видно, что внешнеторговый оборот имеет значительную дифференциацию, окружные и общероссийские значения различаются более чем в два раза. Сравнение областного и окружного уровня показывает превышение общероссийских значений по сравнению с областными более трех раз в 2019 году. Спад наблюдается в 2014–2016 годах, что соответствует мировым тенденциям

кризисного развития. В 2019 году наблюдается сокращение разрыва между окружными и областными значениями, а в 2021 году заметна повышательная тенденция после спада в 2020 года.

Как уже ранее мы отмечали, что государственная экономическая политика, реализуя цель достижения устойчивого экономического роста, ориентирована на достижение эффективности функционирования и развития регионов как самостоятельных субъектов финансово-хозяйственной деятельности, обладающих определенным экономическим потенциалом и полномочиями на мезоуровне [212, с. 410-423]. От обеспеченности территорий всеми видами ресурсов зависит их устойчивость. Необходимое и достаточное количество финансовых ресурсов позволяет защищать интересы и удовлетворять потребности собственников. Отметим факт, что состояние безопасности зависит от конкурентоспособности территории, проявляющейся в ее способности привлекать источники финансовых средств [231, с. 67].

Следует отметить, что *финансово-экономическая безопасность как фундаментальная основа устойчивого экономического роста требует определения факторов и условий, способствующих ее достижению*. Экспликация факторов, влияющих на безопасность, позволяет детализировать их значение при определении траектории социально-экономического развития. Условия создают рамочный каркас обстоятельств, в которых реализуются факторы, формирующие безопасность. Состояние факторов финансово-экономической безопасности в контексте существующих условий определяют устойчивость системы в текущий момент времени.

В частности, для региона наиболее актуальными являются такие элементы безопасности, как: бюджетно-налоговая, инвестиционная, банковско-кредитная и ценовая виды безопасности. *Предлагаемая нами методика оценки уровня финансово-экономической безопасности региона* [214, с. 1043-1065] основана на анализе конкретных показателей каждого из названных элементов безопасности:

- *показателями бюджетно-налоговой безопасности* являются: доходы и расходы консолидированного бюджета РФ; величина государственного долга по

отношению к доходам бюджета; а также доля убыточных предприятий и организаций, которые при условии эффективной производственно-хозяйственной деятельности могли бы формировать налоговую базу. Доходы бюджета, формирующиеся за счет налоговых и неналоговых доходов, а также безвозмездных поступлений, определяют способность государства и органов власти в полном объеме выполнять возложенные на них функции;

- *показателями инвестиционной безопасности* выбраны абсолютные значения объема инвестиций в основной капитал, вкладываемые в материальные и нематериальные активы и влияющие на рост объема продукции и производительность труда, что в конечном итоге приводит к росту доходов всех участников инвестиционного процесса. Индекс физического объема инвестиций в основной капитал выступает одним из главных показателей экономического роста, поскольку характеризует динамику поступлений инвестиционных средств в экономику для обеспечения расширенного воспроизводства. Прямые иностранные инвестиции в регионе можно расценивать как положительное явление, поскольку их наличие свидетельствует о включенности территории в глобальные экономические процессы, позволяющие использовать преимущества в виде иностранных знаний, технологий, опыта работы, приводящие при условии грамотного распределения ресурсов к экономическому росту;

- *показателями банковско-кредитной безопасности* являются: размеры вкладов и кредитов в регионе, которые позволяют судить о финансовой автономии и независимости хозяйствующих субъектов и населения. На наш взгляд, основными показателями банковско-кредитной безопасности являются вклады и кредиты юридических и физических лиц, находящихся в регионе. Наличие и размер вкладов как в рублях, так и в иностранной валюте характеризуют стремление субъектов экономики к сбережениям, которые впоследствии потенциально могут трансформироваться в инвестиции. Их величина формирует ресурсный потенциал региона, что позволяет говорить о существовании резервов для обеспечения финансово-экономической безопасности;

- *ценовая безопасность* косвенно отражает уровень и качество жизни населения, проводимую социальную политику, а также позволяет судить о складывающейся экономической конъюнктуре. Общее понимание индекса цен отражает изменение стоимости потребительской корзины. Чем ниже индекс потребительских цен (независимо от вида экономической деятельности), тем выше уровень финансово-экономической безопасности.

Проведем оценку состояния финансово-экономической безопасности (ФЭБ) регионов на примере Приволжского федерального округа (ПФО), применив метод ранжирования и определения интегрального показателя ФЭБ [214, с. 1043-1065].

Методика определения состояния ФЭБ включает следующие этапы:

1) *выделяем ключевые элементы региональной ФЭБ*: бюджетно-налоговой, инвестиционной, банковско-кредитной, ценовой.

2) *определяем показатели* для каждого типологического вида ФЭБ.

Состав показателей приведен в таблице 2.6.

Таблица 2.6 – Состав показателей для определения ФЭБ

Бюджетно-налоговая безопасность, S_{bn}	Инвестиционная безопасность, S_i	Банковско-кредитная безопасность, S_{bc}	Ценовая безопасность, S_p
Доходы консолидированного бюджета субъекта РФ, млн руб.	Инвестиции в основной капитал, руб.	Задолженность по кредитам, предоставленным кредитными организациями физическим лицам, руб.	Индекс потребительских цен
Расходы консолидированных бюджетов субъектов РФ	Инвестиции в основной капитал, руб. на душу населения	Вклады (депозиты) юридических и физических лиц в рублях, привлеченные кредитными организациями	Индексы потребительских цен (тарифов) на услуги
Отношение величины государственного долга к доходам бюджета субъекта РФ	Индекс физического объема инвестиций в основной капитал, %	Вклады (депозиты) юридических и физических лиц в иностранной валюте, привлеченные кредитными организациями	Индексы цен производителей сельскохозяйственной продукции

Продолжение таблицы 2.6

Бюджетно-налоговая безопасность, S_{bn}	Инвестиционная безопасность, S_i	Банковско-кредитная безопасность, S_{bc}	Ценовая безопасность, S_p
Процент убыточных предприятий и организаций	Поступление прямых иностраных инвестиций, млн долларов США	Задолженность по кредитам, предоставленным кредитными организациями юридическим лицам, руб.	Индексы цен производителей промышленных товаров

Источник: составлено автором [214, с. 1043-1065].

3) проводим оценку ФЭБ по типам безопасности, используя приведенный выше набор показателей. В данном случае применим метод многомерного сравнения на основе расчета евклидовых расстояний, что дает возможность определить интегральную ранговую оценку и вычислить «расстояние» данного показателя до эталонного значения, равного единице. Расчетные формулы имеют следующий вид:

$$p_i = \frac{x_i}{\max x_i} - \text{для прямого показателя}; \quad (2.1)$$

$$p_i = \frac{\min x_i}{x_i} - \text{для обратного показателя}, \quad (2.2)$$

где x_i – значение показателя в i -том регионе; $\max x_i$, $\min x_i$ – эталонное значение в выборке.

4) выполняем расчет значения каждого типа ФЭБ, который предусматривает: возведение во вторую степень частных показателей (с целью устранения отрицательных величин); определение среднего арифметического и извлечение квадратного корня:

$$S_i = \sqrt{\frac{\sum_{i=1}^n p_i^2}{n}} \quad P_i = \sqrt{\frac{\sum_{i=1}^n x_i^2}{n}}, \quad (2.3)$$

где S_i – соответствующий тип ФЭБ; n – количество показателей по типу ФЭБ.

5) расчет интегрального показателя ФЭБ.

С целью вычисления финансово-экономической безопасности S_{fe} каждого региона необходимо рассчитать среднюю геометрическую, отражающую

пропорциональность отдельного типа ФЭБ в совокупном значении безопасности [98, с. 100]:

$$S_{fe} = \sqrt[n]{S_{bn} \times S_i \times S_{bc} \times S_p} . \quad (2.4)$$

б) *интерпретация полученных результатов.*

По формуле Стерджесса следует распределить 14 регионов Приволжского федерального округа на четыре группы по состоянию ФЭБ, которые приведены в таблице 2.7.

Таблица 2.7 – Группировка регионов по уровню ФЭБ

Уровень ФЭБ	Интервал	Характеристика состояния ФЭБ
I	1,000 – 0,750	Высокий уровень
II	0,749 – 0,500	Оптимальный уровень
III	0,499 – 0,250	Консервативный уровень
IV	0,249 – 0	Незначительный уровень

Источник: составлено автором

Как видим, количественное выражение состояния ФЭБ может находиться в интервале от 0 до 1, характеризуя определенный уровень безопасности системы (региона):

- высокому уровню ФЭБ соответствует наличие эффективно функционирующего защитного механизма, оперативно реагирующего на возмущения в среде. Как правило, система с таким уровнем безопасности обладает превосходной конкурентоспособностью, инвестиционной привлекательной, инновационной предпринимательской активностью. Элементы ФЭБ сбалансированы. Действия органов власти носят стратегически продуманный характер, основываются на достижении устойчивого экономического роста и социально-экономического развития. Регион нацелен на саморазвитие. Социальная стабильность достигается стремлением к обеспечению высоких стандартов уровня и качества жизни. Безопасность является приоритетом, прогностическая деятельность и планирование осуществляются регулярно. Чем ближе значение ФЭБ к единице, тем более эффективной следует признать деятельность органов власти и управления. Близкое нахождение к нижней границе уровня следует

воспринимать как сигнал к принятию мер по недопущению вхождения в более низкую группу;

- *оптимальный уровень ФЭБ* означает приемлемое состояние безопасности. Проводится мониторинг угроз. Существуют резервы для компенсации рисков. Региональная политика нацелена на повышение уровня безопасности посредством нивелирования последствий от воздействия неблагоприятных факторов среды. Элементы ФЭБ в основном функционируют оптимально (с максимальной отдачей и минимальными издержками). Регионы данной группы достаточно привлекательны для внешних инвестиций, обладают развитым экономическим потенциалом. Следует предусмотреть меры по вхождению в четвертый блок ФЭБ;

- *консервативный уровень ФЭБ* характеризуется наличием определенных сложностей в достижении приемлемого уровня безопасности. Как правило, прогностические функции системы не способны уловить весь спектр угроз. Зачастую имеет место недостаток финансирования процедур, связанных с обеспечением безопасности. Элементы ФЭБ разбалансированы. Возникают сложности с привлечением дополнительных источников финансирования и отсутствием необходимых резервов на случай наступления непредвиденных обстоятельств;

- *четвертый уровень ФЭБ – уровень незначительной безопасности*. Защитные механизмы либо отсутствуют, либо функционируют неэффективно. Система является уязвимой перед угрозами. Прогностическая деятельность затруднена. Наблюдается нехватка внешних и внутренних ресурсов. Элементы ФЭБ повсеместно разлажены. В данном случае необходим комплекс антикризисных мер, способствующих достижению состояния защищенности.

Предлагаемая методика охватывает срез по основным элементам ФЭБ на определенную дату, в нашем случае – год. Для большей информативности и в целях сравнительного исторического анализа проведем расчет показателей ФЭБ за два периода: 2014 и 2023 годы.

В таблице 2.7 представлены итоги расчета рейтинга ФЭБ регионов ПФО за 2014 и 2023 гг.

Таблица 2.7 – Интегральная оценка состояния ФЭБ регионов ПФО в 2014 и 2023 годах

Регион	2014 г.						2023 г.						Изменение 2023 г. к 2014 г.
	S_{bn}	S_i	S_{bc}	S_p	S_{fe}	Место	S_{bn}	S_i	S_{bc}	S_p	S_{fe}	Место	
Республика Башкортостан	0,89	0,60	0,41	0,95	0,675	3	0,64	0,60	0,27	0,95	0,562	9	-0,113
Республика Марий Эл	0,48	0,49	0,71	0,95	0,630	5	0,55	0,44	0,63	0,95	0,615	4	-0,015
Республика Мордовия	0,42	0,43	0,53	0,96	0,550	9	0,44	0,44	0,68	0,93	0,592	5	0,043
Республика Татарстан	0,83	0,86	0,51	0,94	0,764	1	0,87	0,86	0,70	0,93	0,833	1	0,069
Удмуртская Республика	0,44	0,53	0,42	0,95	0,553	8	0,49	0,44	0,26	0,94	0,481	14	-0,072
Чувашская Республика	0,42	0,40	0,39	0,94	0,500	14	0,52	0,45	0,49	0,94	0,574	8	0,074
Пермский край	0,56	0,67	0,34	0,95	0,590	7	0,77	0,58	0,26	0,93	0,577	7	-0,013
Кировская область	0,53	0,47	0,53	0,94	0,594	6	0,55	0,42	0,52	0,95	0,581	6	-0,013
Нижегородская область	0,61	0,76	0,41	0,95	0,654	4	0,69	0,81	0,39	0,97	0,676	3	0,022
Оренбургская область	0,44	0,53	0,32	0,97	0,518	13	0,53	0,50	0,24	0,97	0,498	11	-0,020
Пензенская область	0,32	0,49	0,50	0,97	0,526	10	0,47	0,43	0,31	0,95	0,492	13	-0,034
Самарская область	0,68	0,76	0,65	0,97	0,758	2	0,66	0,72	0,58	0,93	0,713	2	-0,045
Саратовская область	0,45	0,53	0,32	0,98	0,525	11	0,46	0,52	0,26	0,96	0,495	12	-0,030
Ульяновская область	0,33	0,49	0,47	0,97	0,521	12	0,41	0,42	0,49	0,95	0,532	10	0,010

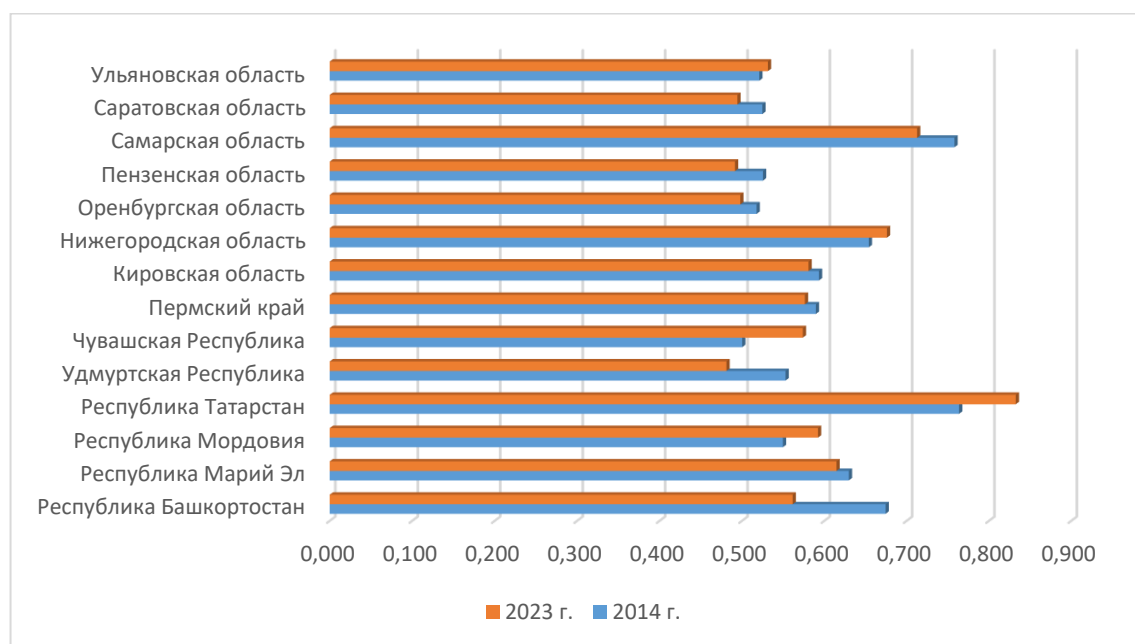
Источник: рассчитано автором по данным с сайта Федеральной службы государственной статистики. URL: <https://rosstat.gov.ru/>

Согласно полученным данным, наилучшие позиции в рейтинге финансово-экономической безопасности занимает Республика Татарстан (первое место в течение анализируемого периода).

Следует отметить размах вариации: между первым и четырнадцатым местом он составляет 0,264 балла в 2014 году (Чувашская Республика) и 0,352 – в 2023 году (Удмуртская Республика). Как видим, за исследуемый период разрыв увеличился.

Методика позволяет отследить, по каким позициям отмечаются сложности. В частности, для Ульяновской области проблемными типами ФЭБ являются бюджетно-налоговая безопасность, банковско-кредитная безопасность и

инвестиционная безопасность. Изменение значений ФЭБ в динамике показано на рисунке 2.5.



Источник: составлено автором

Рисунок 2.5 – Изменение финансово-экономической безопасности регионов ПФО в 2014 и 2023 годах

Рисунок демонстрирует, что только в пяти регионах (Ульяновская область, Нижегородская область, Республика Чувашия, Республика Татарстан и Республика Мордовия) наблюдается повышение интегрального значения показателя безопасности в 2023 году по сравнению с 2014 годом.

В таблице 2.8 представлена типология регионов по уровню финансово-экономической безопасности.

Таблица 2.8 – Группировка регионов ПФО по уровню ФЭБ

Уровень ФЭБ	2014 г.	2023 г.
I высокий	Республика Татарстан (0,764), Самарская область (0,758)	Республика Татарстан (0,833)
II оптимальный	Нижегородская область (0,654) Республика Мордовия (0,550) Чувашская Республика (0,500) Кировская область (0,594) Республика Марий Эл (0,630)	Республика Башкортостан (0,562) Самарская область (0,713) Пермский край (0,577) Нижегородская область (0,676) Республика Марий Эл (0,615) Республика Мордовия (0,592) Кировская область (0,581), Ульяновская область (0,532), Чувашская Республика (0,574)

Продолжение таблицы 2.8

Уровень ФЭБ	2014 г.	2023 г.
	Республика Башкортостан (0,675) Ульяновская область (0,521) Пермский край (0,590) Саратовская область (0,525) Удмуртская Республика (0,553) Пензенская область (0,526) Оренбургская область (0,518)	
III консервативный	—	Оренбургская область (0,498) Саратовская область (0,495) Пензенская область (0,492) Удмуртская Республика (0,481)
IV незначительный	—	—

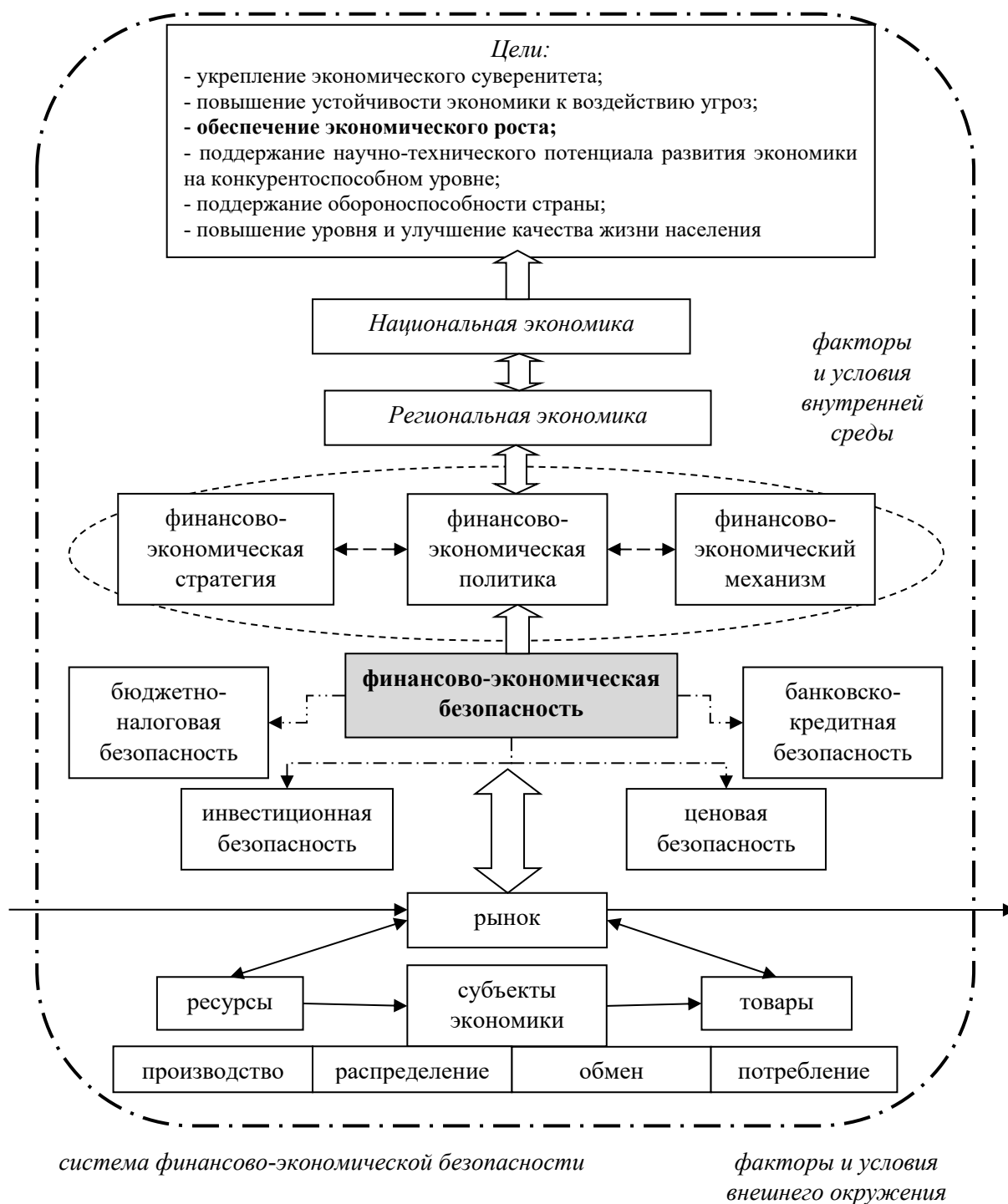
Источник: составлено автором

Как показывает анализ таблицы 2.8, ни один регион не попадает в зону незначительной безопасности. Часть регионов ухудшили свои позиции, перейдя из зоны оптимальной безопасности в зону консервативной безопасности (Оренбургская область, Саратовская область, Пензенская область, Удмуртская Республика). Следует подчеркнуть, что среди регионов ПФО только Республика Татарстан неизменно располагается в зоне высокого уровня безопасности, при этом наращивая совокупный показатель безопасности.

Анализ результатов расчета уровня ФЭБ регионов ПФО показал наличие дифференциации, что подтверждает тезис о существовании диспропорций территориального развития. Регионы, обладающие большим экономическим потенциалом и ресурсообеспеченностью, имеют больше возможностей для обеспечения высокого уровня ФЭБ и экономического роста.

Можно бы констатировать, что финансово-экономическая безопасность региона детерминирована множеством разнообразных по влиянию факторов и, следовательно, является неустойчивым аналитическим объектом. Однако, оценка динамики основных показателей безопасности позволяет сделать вывод об устойчивости к воздействию внешних шоков. Поэтому анализ качества экономического роста, предпринимательской активности, диверсификации экономики и благосостояния населения находятся в поле зрения многих исследователей вопросов обеспечения финансово-экономической безопасности.

Предлагаемая нами модель формирования финансово-экономической безопасности региона представлена на рисунке 2.6.



Источник: составлено автором [210, с. 682-698]

Рисунок 2.6 – Модель взаимосвязи финансово-экономической безопасности и экономического роста

Особенностью модели, представленной на рисунке, является включение в финансово-экономическую безопасность (ФЭБ) на региональном уровне четырех компонентов: бюджетно-налоговой безопасности, инвестиционной безопасности, банковско-кредитной безопасности и ценовой безопасности, которые одновременно можно рассматривать как самостоятельные типологические виды ФЭБ. Эффективность функционирования системы ФЭБ зависит от финансово-экономической стратегии, финансово-экономической политики и финансово-экономического механизма.

Стратегический курс финансово-экономической безопасности направлен на формирование условий и поиска ресурсов, необходимых для финансовой стабилизации государства и его субъектов, достижения экономического роста, укрепления государственности и реформирования финансовой системы. Отметим, что цели региональной стратегии должны основываться на целях, утвержденных Стратегией экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 года.

Финансово-экономическая политика рассматривается как комплекс мероприятий, направленных на формирование и обеспечение условий для саморазвития территорий, рациональное распределение и использование ресурсов, стимулов для расширенного воспроизводства и функционирование финансово-экономического механизма, работающего с применением современных методов.

Финансово-экономический механизм определяется технологией реализации защитных мер, управлением безопасностью. Посредством данного механизма осуществляется деятельность по регулированию движения финансовых ресурсов в рыночной экономике. В условиях открытости экономики финансовые потоки направляются в регион и из региона. В частности, на микроуровне ресурсы на входе преобразовываются в товар на выходе.

К важнейшим факторам, определяющим ФЭБ, на наш взгляд, относятся ресурсообеспеченность территории, ее экономический потенциал (в том числе налоговый), конкурентоспособность (конкурентные преимущества), инвестиционная привлекательность, инновационная активность, а также

административно-управленческий фактор. Все элементы финансово-экономической безопасности регионального уровня согласуются с национальными приоритетами в области безопасности экономики.

В таблице 2.9 представлена классификация основных факторов, воздействующих на ФЭБ.

Таблица 2.9 – Классификация факторов, формирующих финансово-экономическую безопасность

Критерий	Классификация факторов	Характеристика факторов
По сущности экономического роста	Экстенсивные и интенсивные	<i>Экстенсивные</i> факторы ведут к экономическому росту за счет увеличения количественных значений элементов системы. <i>Интенсивные</i> факторы обеспечивают рост за счет качественных изменений в функционировании системы
По направленности влияния	Положительные и отрицательные	<i>Положительное</i> влияние означает позитивную динамику и экономический рост. <i>Отрицательное</i> влияние влечет за собой экономический спад
По источнику возникновения	Экзогенные и эндогенные	<i>Экзогенные</i> факторы воздействуют на систему извне. Как правило, система адаптируется в ответ на влияние. <i>Эндогенные</i> факторы формируются внутри системы и поддаются управленческому воздействию
По степени управляемости	Управляемые и неуправляемые	<i>Управляемые</i> факторы поддаются регулирующему воздействию. <i>Неуправляемые</i> факторы не изменяют параметров при управляющем воздействии
По иерархическому уровню	Метаэкономические, макроэкономические, мезоэкономические, микроэкономические	<i>Метаэкономические</i> факторы воздействуют на состояние мировой экономики. <i>Макроэкономические</i> факторы влияют на национальную экономику. <i>Мезоэкономические</i> факторы отражают состояние региона. <i>Микроэкономические</i> факторы определяют развитие хозяйствующих субъектов – предприятий
По отношению к экономическому субъекту	Субъективные и объективные	<i>Субъективные</i> факторы формируются в результате действия либо бездействия субъекта экономики. <i>Объективные</i> факторы не зависят от субъекта экономики
По результату воздействия	Стимулирующие и дестимулирующие	<i>Стимулирующие</i> факторы способствуют экономическому росту в отличие от <i>дестимулирующих</i>

Продолжение таблицы 2.9

Критерий	Классификация факторов	Характеристика факторов
По степени эффективности	Эффективные и неэффективные	<i>Эффективные</i> факторы характеризуются максимальной отдачей при минимальных издержках по сравнению с <i>неэффективными</i>
По приоритетности воздействия	Основные и второстепенные	<i>Основные</i> факторы доминируют в обеспечении экономического роста. <i>Второстепенные</i> факторы вносят меньший вклад в совокупные показатели роста
По сфере функционирования	Экономические, социокультурные, этнополитические, экологические, инновационные, инвестиционные, рыночные, инфраструктурные, институциональные, финансовые, административные и другие	<i>Экономический</i> фактор характеризует экономический потенциал и ресурсообеспеченность системы. <i>Социокультурный</i> фактор определяет ценности, деловая практика, взаимоотношения социальных групп, условия бытия. <i>Этнополитический</i> фактор обусловлен российским федерализмом и признанием полиэтнического характера государства. <i>Экологический</i> фактор связан с устойчивым развитием и бережным отношением к окружающей среде. <i>Инновационный</i> фактор, включая науку и научно-технические достижения, определяет новые модели взаимодействия экономических субъектов. <i>Инвестиционный</i> фактор отражает степень привлекательности территории для вложения средств и ее конкурентоспособность. <i>Рыночный</i> фактор характеризует конкуренцию, открытость и емкость рынков. <i>Инфраструктурный</i> фактор отвечает за развитие материально-технической базы производственной и непроизводственной сфер экономики. <i>Институциональный</i> фактор отражает поведение рыночных субъектов и состояние институтов. <i>Финансовый</i> фактор определяет использование бюджетно-налогового потенциала, функционирование банковско-кредитной сферы, финансовые потоки и финансовую политику. <i>Административный</i> фактор характеризует функционирование органов власти и управления

Источник: составлено автором [214, с. 1043-1065]

Классификация факторов имеет открытый перечень ввиду многообразия их воздействия. Распознавание, идентификация и оценка влияния факторов на развитие социально-экономической среды и составляющих ее элементов определяют политику в области безопасности. Изучение рассматриваемых вопросов о воздействии факторов на финансово-экономическую безопасность

имеет приоритетную важность для теоретической разработки и практической реализации ключевых направлений стратегии экономического роста регионов.

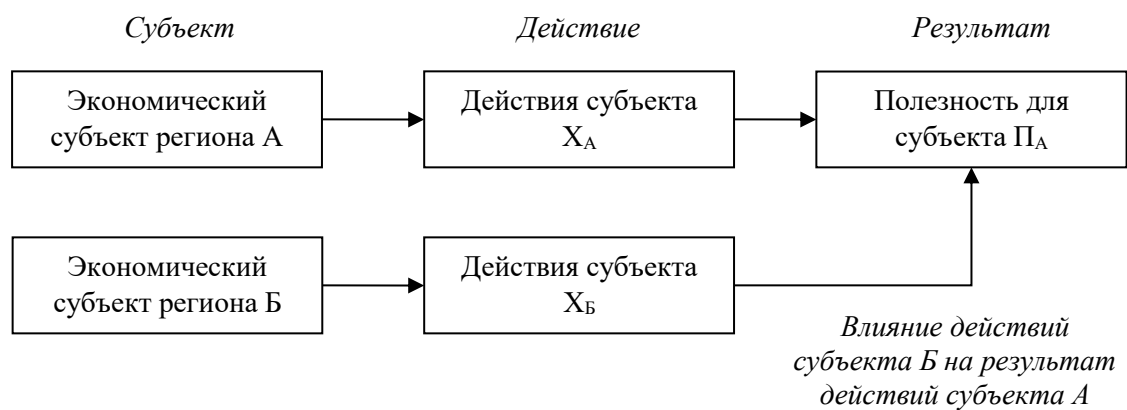
2.2 Идентификация и классификация угроз финансово-экономической безопасности на региональном уровне

В теории безопасности угрозы занимают ведущую позицию, поскольку само понимание безопасности связано с устранением угроз и созданием эффективного защитного механизма. При этом безопасность является относительной категорией, что предполагает постоянное наличие угроз в окружающей среде. Безопасность связана с сохранением свойств системы, а опасное состояние характеризуется утратой части функциональных возможностей системы. Императивной функцией безопасности становится создание таких условий (остановки), при которых негативное воздействие угроз и их производных – рисков стало бы минимальным (или стремящимся к нулю). Наиболее часто встречающиеся в экономической литературе толкования угроз можно объединить в следующие позиции:

- 1) угроза – это опасность причинения ущерба личности, обществу, государству;
- 2) угрозы – это факторы и условия, создающие опасность для реализации интересов государства, общества, личности;
- 3) угроза – это неспособность приходить к балансу интересов, нарушающая функции самосохранения и саморазвития (внутренние угрозы);
- 4) угроза – это зависимость от мировой конъюнктуры, приводящая к оттоку капитала, колебаниям валютных курсов, импортной зависимости, сырьевая ориентация экспорта, рост внешнего долга (внешние угрозы) [152, с. 132].

Существование региональных экономических систем предполагает их функционирование и развитие под влиянием факторов внешней и внутренней среды. Следовательно, и угрозы также будут формироваться в этой среде (рисунок 2.7).

Действия того или иного экономического субъекта региона направлены на удовлетворение интересов и потребностей.



Источник: составлено автором

Рисунок 2.7 – Влияние внешних эффектов на действия экономических субъектов

Данный процесс сопровождается влиянием внешнего по отношению к региональной системе субъекта Б. Формально это описывается уравнением следующего вида: $P_A = f(X_A, X_B)$. Направленность этого влияния может быть как положительной ($dP_A/dX_B > 0$), так и отрицательной ($dP_A/dX_B < 0$).

Влияние субъекта Б называется внешним эффектом (экстерналией). При формировании системы безопасности необходим учет внешних воздействий. Игнорирование экстерналий приводит к сбоям в функционировании регионального финансово-хозяйственного механизма.

Ученые солидарны во мнении о недостаточной изученности специфики региональных угроз финансово-экономической безопасности:

- В. А. Фарбер утверждает, что построение инновационной экономики должно сопровождаться минимизацией угроз в целях устранения региональных дисбалансов и разрешения противоречий по поводу механизмов использования ресурсов, поскольку осуществление региональной политики базируется на принципе приоритета финансового аспекта безопасности [251, с. 52-61];

- Е. А. Клоков, признавая первостепенный характер финансово-экономической безопасности, акцентирует внимание на предотвращении, либо минимизации угроз, представляющих собой возможность наступления опасности для всей финансовой системы (или отдельных звеньев) вследствие воздействия неблагоприятных факторов, считая наиболее весомыми и опасными внутренние

угрозы. При этом внешние угрозы способны усугубить последствия внутренних угроз [161, с. 43-47];

- Т. О. Графова исследует угрозы безопасности в условиях цифровизации, глобализации и открытости экономики, что является задачей стратегической государственной важности. Она указывает на существующее нерешенное противоречие, заключающееся в отставании методов учета и оценки финансово-хозяйственной деятельности от реальной экономической ситуации. Цифровая экономика порождает новые виды угроз, связанные с развитием новых технологий. Отечественная информационно-телекоммуникационная система в основном использует зарубежное программное обеспечение, что означает зависимость от санкционной политики иностранных государств. Небезосновательно угрозы связываются с применением криптовалюты ввиду отсутствия нормативно-правового регулирования ее обращения, что чревато возникновением мошенничества и наступлением финансовых потерь. Государства, не имея эмиссионного центра, не могут влиять на обменный курс. Следствием этого становится угроза утраты контроля со стороны государств за финансовыми потоками, в том числе по причине сетевой структуры криптовалюты [140, с. 382-386];

- Н. Н. Каурова определяет характер угроз «новой многоуровневой территориальностью», означающей сложное структурное образование, выходящее за рамки национальных экономик. Выработку стратегии безопасности целесообразно проводить совместно со странами-партнерами и союзниками, добиваясь оптимальной степени открытости национальных экономик. Отмечается, что глобальные преобразования финансово-экономической системы должны основываться на ценностно ориентированной модели финансово-экономических отношений [155, с. 42, 45];

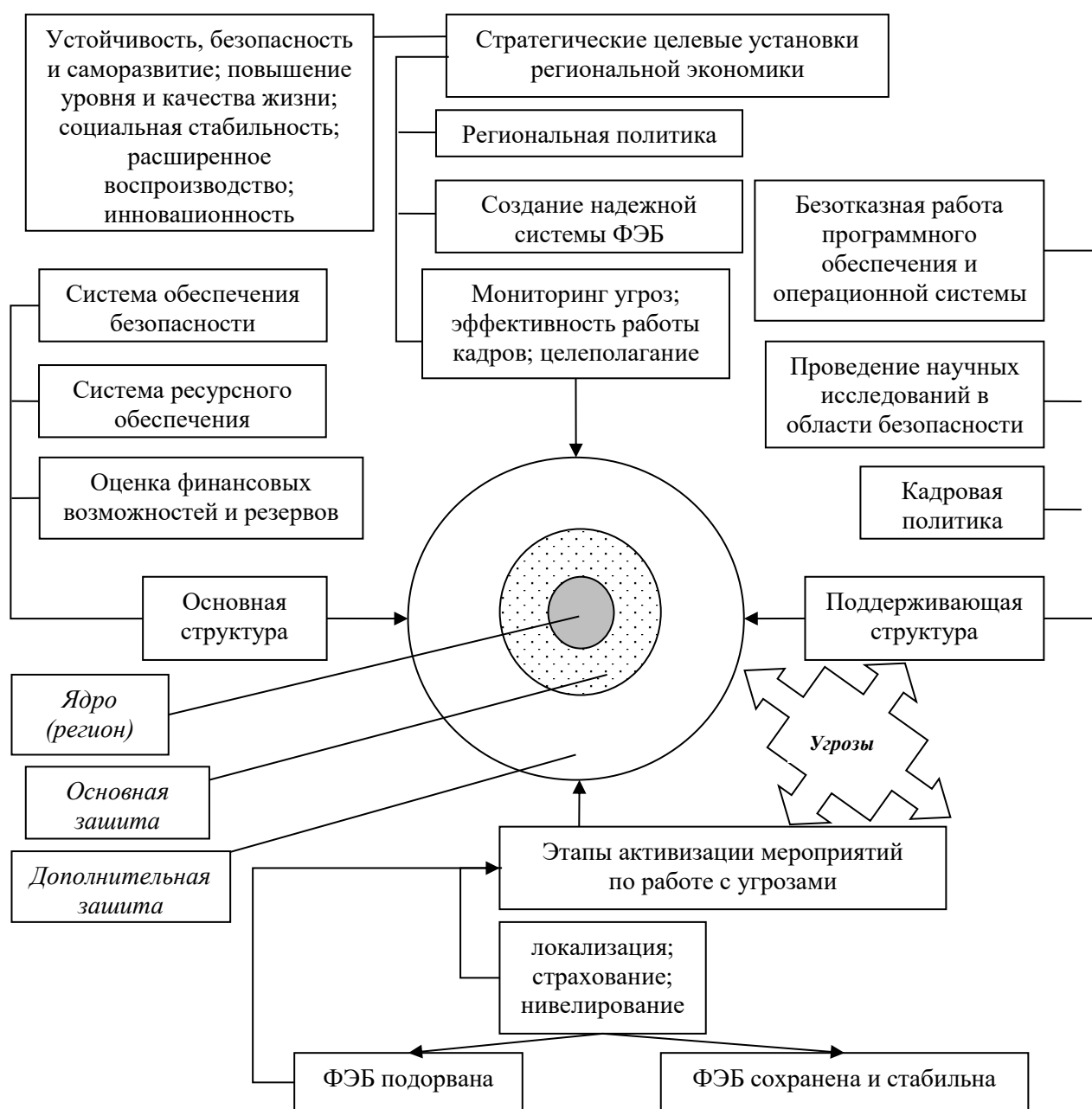
- Ю. В. Слепнева приоритетное значение уделяет налоговой составляющей финансово-экономической безопасности. Без достаточного бюджетно-налогового обеспечения невозможно решить региональные задачи, повысить уровень жизни населения, достичь саморазвития. К числу внешних угроз автор относит финансово-экономическую нестабильность, деиндустриализацию, криминализацию экономики, глобализацию и антироссийские санкции.

Внутренние угрозы представлены спадом производства и сокращением ВРП, снижением налогового потенциала региона, возникновением сепаратистских настроений. Превращение угроз в реальность зависит от проводимой налоговой политики и уровня развития региона. Налоговая политика предполагает применение инструментов налогового планирования, прогнозирования и регулирования [237, с. 40-45];

- С. Ю. Глазьев основные угрозы безопасности связывает с конкурентоспособностью экономики. За счет конкурентных преимуществ в научно-инновационной сфере можно преодолеть усиливающееся отставание от «ядра» развитых стран. Для этого необходимо сосредоточить ресурсы на перспективных направлениях научно-технологического прогресса. Источник финансирования кроется во внутреннем кредите и кардинальном повышении инвестиционной активности отечественных предприятий. Ученый определяет следующие направления экономической политики: обеспечение независимости денежно-кредитной политики; стабилизация рублевого курса, стабилизация цен, нейтрализация действия антироссийских санкций, а также модернизация экономики страны в рамках нового технологического уклада. За счет перечисленных мер, по мнению автора, можно повысить эффективность использования конкурентного потенциала и преодолеть угрозы, связанные с зависимостью от внешнеэкономических глобализационных процессов [137, с. 193-227];

- В. П. Акинина выделяет три основных вызова, с которыми сталкивается современная цивилизация: глобализацию, доминирование финансового сектора, новую экономику. В свою очередь новая экономика порождает противоречия, перерастающие в угрозы, к которым относятся: колоссальный разрыв в доходах; ужесточение борьбы за ресурсы; информационные угрозы, связанные со взломом частных компьютерных систем; возрастание вероятности финансово-экономических кризисов; угроза однополярного мира; бегство капитала в оффшоры. Действенными инструментами по преодолению угроз автор считает международную интеграцию финансовых, фондовых и товарных рынков, электронную коммерцию, секьюритизацию рынков, венчурное инвестирование, а также взаимодействие финансовых институтов [117, с. 4].

Изучая вопросы финансово-экономической безопасности региона, можно заключить, что к ключевым угрозам относят высокую зависимость региональных бюджетов от трансфертов из федерального бюджета, низкую инвестиционную активность, повышение уровня закредитованности и зачастую отсутствие стратегии управления государственным долгом. Обобщенная структура финансово-экономической безопасности представлена на рисунке 2.8.



Источник: составлено автором [219, с. 345-352]

Рисунок 2.8 – Структурно-логическая схема финансово-экономической безопасности региона

Центральное место в схеме занимает ядро, под которым понимается конкретный *регион*. Регион, выстраивая систему финансово-экономической безопасности заинтересован в повышении ее надежности путем формирования основной и резервной (дополнительной) защиты. В свою очередь, сама система ФЭБ имеет основную и поддерживающую структуры. *Основная структура* представлена комплексом систем ресурсобеспечения, безопасности и потенциала (в виде резервов и возможностей). *Поддерживающая структура* связана с информационной составляющей безопасности, кадровыми ресурсами и научно-исследовательской сферой, занимающейся проблематикой теории экономической безопасности и ее ключевых видов. *Цели региональной политики* реализуются посредством создания надежной системы ФЭБ, включающей блок *мониторинга угроз*. Мероприятия по борьбе с угрозами включают различные инструменты их регулирования и требуют компетентного, взвешивающего, адекватного реалиям подхода по управлению угрозами. Итогом предпринятых мер либо становится сохранение стабильности и устойчивости ФЭБ, либо случается выброс из состояния равновесной устойчивости, что подразумевает возобновление работы с конкретными угрозами для восстановления ФЭБ.

Следует согласиться с мнением Е. С. Митякова, что процесс мониторинга финансово-экономической безопасности следует начинать с идентификации угроз [189, с. 61].

Проанализируем основные угрозы, с которыми сталкиваются регионы (таблица 2.10).

Таблица 2.10 – Основные региональные угрозы

Тип угрозы	Вид угрозы	Характеристика угрозы
Внешние	Политические	сепаратизм, противостояние с центром, глобализация; использование агрессивных стратегий завоевания экономического пространства; международный терроризм; несоблюдение международных договоренностей; распространение военных конфликтов; политическое давление со стороны иностранных государств
	Экономические	вытеснение с рынка, потери внешнего рынка, износ и устаревание производственных фондов, усиление структурной деформации экономики, снижение

Продолжение таблицы 2.10

Тип угрозы	Вид угрозы	Характеристика угрозы
		устойчивости банковской системы, снижение степени защищенности интересов вкладчиков, снижение золотовалютного запаса, неразвитость российского финансового рынка, отсутствие условий для активной инвестиционной деятельности, антироссийский санкции; рост зависимости от спекулятивного капитала; интеграция национальных рынков в мировое хозяйство; стремление иностранного капитала оказать давление на экономику
	Финансово-экономические	отток валютных средств, увеличение внешнего долга, нерациональное использование валютных средств; мировые финансовые кризисы
	Социальные	снижение уровня социального обеспечения и социальной защищенности, повышение социальной тревожности, ухудшение структуры питания, рост бедности; взаимоотношения между представителями различных религий
	Организационно-правовые	рост автономии глобальных конгломератов (транснациональных компаний и банков); потеря рынков сбыта; несоответствие российских и международных стандартов
Внутренние	Экономические	угрозы реального сектора (спад производства, отсутствие господдержки), криминализация экономики, хищническое использование ресурсов, снижение налогового потенциала
	Финансово-экономические	рост внешнего долга, увеличение дефицита бюджета, отсутствие стабильности цен, непрозрачность финансовых потоков и расчетных отношений; высокая налоговая нагрузка; неэффективная приватизация
	Социальные	рост безработицы, снижение уровня жизни, утрата востребованных трудовых навыков, естественная убыль населения, социальная дифференциация населения по уровню доходов, отсутствие «среднего класса»
	Инвестиционные и инновационные	снижение научного и инновационного потенциала, сокращение заказов на высокотехнологичную продукцию, потеря квалифицированных кадров, отсутствие финансовых средств для инвестиционной деятельности и финансирования инновационных процессов
	Продовольственные и энергетические	открытость рынков, ценовые диспропорции, падение производства энергии, преобладание импортной продукции
	Организационно-правовые	неэффективность государственного финансового контроля; несогласованность действий и координации между различными органами власти; злоупотребление должностными полномочиями; отсутствие правового поля, регулирующего финансово-экономическую безопасность; неразвитость механизма защиты права собственности

Источник: составлено автором с использованием [34, 157]

Анализ общих региональных угроз приводит к пониманию того, что их мониторинг и диагностика не должны происходить изолированно: все виды угроз подлежат комплексному исследованию для формирования целостной объективной оценки состояния безопасности региона и страны.

Классификация угроз в рамках шести выделенных сфер: денежно-кредитной, инвестиционно-инновационной, бюджетно-налоговой, внешнеэкономической, фондовой и комплексной представлена в таблице 2.11.

Таблица 2.11 – Угрозы финансово-экономической безопасности регионов

Сфера	Характер	Влияние	Описание угрозы
Денежно-кредитная	Внешние	Прямое	снижение ликвидности банковской системы; изменение денежно-кредитной политики государства; банкротство банков и отзыв лицензии; уязвимость инфраструктуры
		Косвенное	изменение политической ситуации (санкции); цифровые и информационные угрозы
	Внутренние	Прямое	кризис платежей; падение денежных доходов населения; изменение рыночной конъюнктуры
		Косвенное	низкая конкурентоспособность местных банков; риски информатизации и цифровизации
Инвестиционно-инновационная	Внешние	Прямое	структурная перестройка экономики; недостаток инвестиций в реальный сектор; неэффективная защита прав собственности; низкая конкурентоспособность экономики вследствие технологической отсталости; рост частного долга
		Косвенное	ухудшение экологической обстановки
	Внутренние	Прямое	снижение инвестиционной активности; ухудшение финансового состояния предприятий; ресурсоемкость и высокие издержки производства продукции; рост просроченной кредиторской задолженности
		Косвенное	снижение трудоспособности населения
Бюджетно-налоговая	Внешние	Прямое	несбалансированность доходов и расходов бюджетной системы; рост суверенной задолженности
		Косвенное	изменение бюджетной, налоговой и долговой политики государства

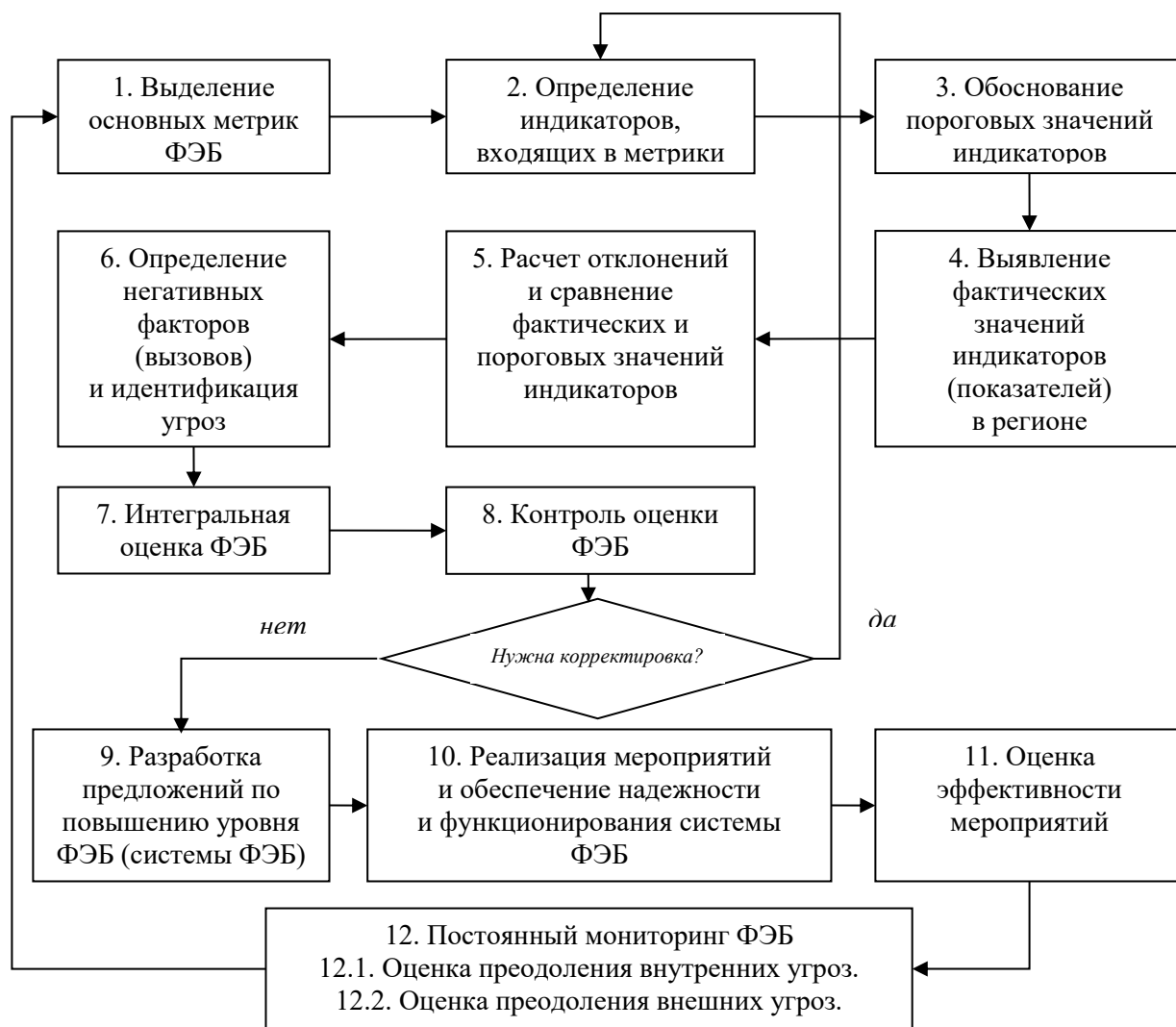
Продолжение таблицы 2.11

Сфера	Характер	Влияние	Описание угрозы
Внешнеэкономическая	Внутренние	Прямое	несбалансированность бюджета; снижение уровня бюджетной обеспеченности; рост государственного долга; дефицит бюджетов
		Косвенное	коррупция; скрытая безработица
	Внешние	Прямое	ограничение доступа к рынкам; отток иностранного капитала; усиление структурных диспропорций в мировой финансовой системе
		Косвенное	дестабилизирующая внешняя политика; стратегия дедолларизации; нестабильность валютных курсов
	Внутренние	Прямое	потеря внешних рынков; неразвитость экспортоориентированной инфраструктуры
		Косвенное	высокий уровень корпоративного внешнего долга
	Внешние	Прямое	нарастание разрыва между стоимостью реальных активов и производных ценных бумаг
		Косвенное	колебание конъюнктуры мировых рынков
Фондовая	Внутренние	Прямое	захват внутреннего рынка иностранными фирмами; приобретение активов российских компаний иностранными фирмами
		Косвенное	неразвитость фондового рынка; отсутствие опыта применения фондовых инструментов
	Внешние	Прямое	криминализация и коррупция; теневая экономика
		Косвенное	подверженность финансовой системы глобальным рискам; усиление межстрановой конкуренции
Комплексная	Внутренние	Прямое	криминализация и коррупция; теневая экономика
		Косвенное	неразвитость институтов и законодательной базы в финансово-экономической сфере
	Внешние	Прямое	криминализация и коррупция; теневая экономика
		Косвенное	подверженность финансовой системы глобальным рискам; усиление межстрановой конкуренции

Источник: [143, с. 23-32]

Процесс идентификации и мониторинга угроз финансово-экономической безопасности можно представить как последовательность этапов, реализация которых ведет к выявлению кризисных явлений в социальной и финансово-экономической практике, позволяет оценить влияние региональных угроз на национальную безопасность, определению приоритетов развития и обоснованию программно-

целевых мероприятий. На рисунке 2.9 представлен процесс диагностики и мониторинга угроз безопасности.



Источник: составлено автором

Рисунок 2.9 – Процесс диагностики и мониторинга угроз финансово-экономической безопасности

Идентификация (идентифицирование) выступает исходной предпосылкой перед началом проведения системы мероприятий, направленных на установление угроз. Она дает информацию о настоящем, которая впоследствии позволит предсказать и определить будущую траекторию развития (в чем проявляется ее прогностическая функция).

Данные об угрозах должны соответствовать определенному набору критериев: быть репрезентативными, актуальными и доступными, описательными (характеризующими определенные факторы), а также предикативными

(позволяющими делать выводы о будущем состоянии системы). На рисунке 2.9 представлен процесс диагностики и мониторинга угроз безопасности.

Рисунок 2.9 иллюстрирует основные этапы диагностики угроз и включает двенадцать этапов:

- *на первом этапе* происходит определение основных метрик финансово-экономической безопасности, что заключается в составлении перечня наборов показателей по блокам, по которым будет проводиться идентификация угроз;

- *второй этап*. Каждая метрика конкретизируется индикаторами, которые характеризуют текущее состояние исследуемой реальности и подлежат дальнейшему сравнению с пороговыми значениями, то есть предельными величинами, за границами которых система функционирует в экстремальном режиме;

- *третий этап* предполагает обоснование пороговых значений индикаторов;

- *четвертый этап*. Определение фактических значений индикаторов (показателей) в регионе;

- *пятый этап*. Проводится сравнение фактических и пороговых значений индикаторов в каждой метрике, что способствует установлению наличия либо отсутствия угроз безопасности;

- *шестой этап* – исследование угроз, предполагает выявление их существенных характеристик и построение логической цепочки от выявления опасности (вызова) к появлению угрозы, ее трансформации в риск, который означает вероятность наступления неблагоприятного события, ведущего к потере или ущербу. В основе угроз лежит наличие у субъектов экономической деятельности разного уровня собственных интересов, не сводимых к интересам других субъектов.

- *седьмой этап* – интегральная оценка ФЭБ. Определив частные угрозы по каждой метрике, вычисляем интегральную оценку финансово-экономической безопасности. Для этого можно воспользоваться следующей формулой:

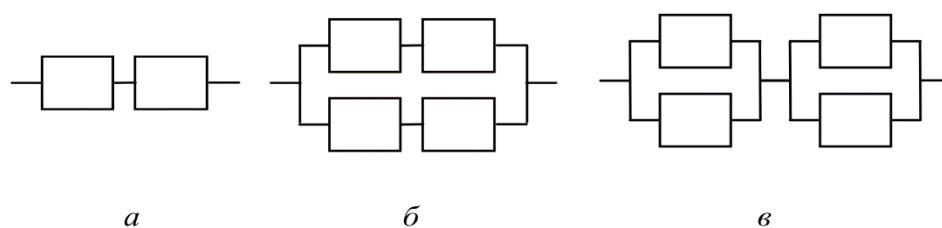
$$КП_T = \sum_{i=1}^n \sum_{j=1}^m \alpha_i \beta_{ij} \Pi_i \Phi_{ij}, \quad (2.5)$$

где $KП_T$ – интегральный показатель безопасности; $i = 1, 2, \dots, n$ – порядковый номер мероприятия защиты; m – порядковый номер фактора i -го мероприятия ФЭБ; β_{ij} – весомость j -го фактора i -го показателя для объекта защиты, $\sum \alpha_i = 1$, $\sum \beta_{ij} = 1$; Π_i – нормативное значение i -го показателя безопасности; Φ_{ij} – нормативное значение i -го фактора j -го мероприятия, повышающего уровень ФЭБ объекта защиты [83, с. 212];

- *восьмой этап* – контроль оценки ФЭБ, предполагающий проверку, верно ли оценена безопасность с позиции выявленных угроз. Если есть сомнения в правильности проведения интегральной оценки, необходимости введения дополнительных параметров оценки, то необходимо вернуться на второй этап и уточнить индикаторы. Если корректировка не требуется, переходим к следующему этапу;

- *девятый этап* выступает разработка программы мероприятий, основанных на регулирующем воздействии на угрозы, а также их контроль.

- *десятый этап* помимо реализации мероприятий предусматривает обеспечение надежности системы безопасности. Как известно, надежность является свойством системы, обеспечивающим ее работоспособность, долговечность и безотказность. Система считается более надежной, если в ней предусмотрены элементы для резервирования.



Активация Windows

Источник: [54, с. 231]

Рисунок 2.10 – Определение надежности системы при резервировании

На рисунке 2.10 под буквой *a* представлено последовательное соединение элементов системы (данная система надежна тогда и только тогда, когда все ее элементы надежны; очевидно, чем больше элементов, тем ниже надежность), при

котором ее надежность составляет $p = 0,81$. Под буквой *б* показано общее резервирование системы при параллельном соединении двух подсистем, каждый из элементов которых соединен последовательно. В этом случае надежность системы $p = 0,9639$. Третий рисунок *в* показывает систему, подсистемы которой соединены последовательно, а элементы каждой подсистемы имеют параллельное соединение. Надежность системы $p = 0,9801$ [54]. Таким образом, повышению надежности, а следовательно, и безопасности системы, способствует резервирование как метод повышения безотказности работы системы.

- *одиннадцатый этап*. Процесс реализации мероприятий по обеспечению безопасности сопровождается оценкой их эффективности по параметру устранения (нейтрализации) угроз, что предусматривает на последнем *двенадцатом этапе* проведение постоянного мониторинга. Как видим, данный процесс носит циклический непрерывный характер. Только при таком условии, на наш взгляд, удастся достичь долговременного безопасного функционирования региона.

Исследование феноменологической сущности финансово-экономической безопасности региона позволяет подойти к формулированию *принципов*, составляющих базис теории финансово-экономической безопасности (ФЭБ).

Принцип 1. *Принцип дифференциации финансово-экономической безопасности регионов*. Ввиду различных исходных предпосылок равенство уровня ФЭБ является недостижимым. Регионы отличаются социально-экономическим развитием, производственным и научно-техническим потенциалом, специализацией, ресурсообеспеченностью, степенью и эффективностью государственного регулирования, налоговой политикой, специализацией, а также демографической, экологической, финансовой и внешнеэкономической сферами. В аналитических и стратегических целях эта дифференциация лежит в основе классификации регионов по различным признакам.

Принцип 2. *Принцип доминирования регионов с высоким уровнем социально-экономического развития*. Для достижения высокого уровня ФЭБ регион изначально должен обладать значительными ресурсами, отражающими его

экономическое процветание, поскольку система обеспечения безопасности требует значительных затрат материальных, финансовых, кадровых, информационных, природных и других видов ресурсов. Даже экономное расходование средств не является гарантией сопоставимого снижения затрат на региональную ФЭБ.

Принцип 3. *Принцип значимости ФЭБ в качестве основного приоритета национальной и региональной экономической политики.* Несоблюдение данного принципа чревато нарастанием кризисных явлений в экономике, отсутствием необходимых средств для финансирования решения задач, призванных удовлетворить коллективные потребности, осуществить расширенное воспроизводство, запустить трансформационные процессы, необходимые для перехода к инновационному сценарию. Обеспечение ФЭБ – общая задача государства и регионов, что означает нахождение баланса между государственными и региональными финансами, направляемыми на региональное развитие. Государство должно создать необходимые условия для использования регионами собственных ресурсных потенциалов.

Принцип 4. *Принцип реагирования на вызовы и угрозы ФЭБ* – имеет стратегический, превентивный, обоснованный характер. Реализация принципа возможна при условии применения современного прогностического аппарата, способного свести к минимуму погрешности, не дающие точности, достоверности и адекватности прогнозов, что делает их бесполезными в долгосрочной перспективе.

Изложенные принципы выполняют аксиологическую функцию, на которой должна быть основана система финансово-экономической безопасности.

Важным моментом в исследовании дифференциации финансово-экономической безопасности регионов является межбюджетное выравнивание, которое, на наш взгляд, лишает регионы стимулов к устойчивому саморазвитию и проявлению инициативы и самостоятельности, и регионы занимаются «выживанием». Существующий порядок бюджетно-налоговых отношений не создает в полной мере материального и финансового обеспечения проводимой региональной властью политики. Межбюджетные отношения должны

складываться таким образом, чтобы стимулировать инновационную, предпринимательскую, инвестиционную, хозяйственную деятельность на территории региона, поддерживать достойный уровень жизни его населения. Для создания подобных условий необходимы наличные и резервные ресурсы, составляющие в совокупности финансово-экономический потенциал. Совершенствование может быть достигнуто путем рационального управленческого регулирования бюджетно-налоговых отношений между уровнями бюджетной системы. Критерием результативности может служить уровень финансовой автономии региона и обеспеченности финансовыми ресурсами, а также качество оказания государственных услуг [271, с. 11]. Для анализа такой результативности рассмотрим среднесрочную динамику государственного долга и бюджетного дефицита регионов ПФО за 2021–2023 годы (таблица 2.12).

Таблица 2.12 – Государственный долг и дефицит бюджета регионов ПФО, млн руб.

Регион	Дефицит (-) / профицит бюджета			Государственный долг		
	2021 г.	2022 г.	2023 г.	2021 г.	2022 г.	2023 г.
Республика Башкортостан	-8 788,8	-13 897,6	-16 728,3	18 153	16 235	13 526
Республика Марий Эл	3 781,7	2 212,6	-860,1	13 453	13 284	11 990
Республика Мордовия	3 946,4	15 407,0	-19,5	49 990	56 217	51 089
Республика Татарстан	12 849,0	-10 201,7	-23 717,6	26617,2	38414,6	58765,1
Удмуртская Республика	-4 083,0	-65,2	3 528,9	10500,0	10087,4	12350,0
Чувашская Республика	151,5	3 729,4	143,7	49803,4	33803,4	33708,4
Пермский край	27 628,1	-8 659,1	-1 174,5	96623,6	103525,9	125725,0
Кировская область	6 995,3	-502,1	-923,2	63052,3	68749,8	67484,8
Нижегородская область	4 493,4	-20 018,8	-8 440,3	7967,8	10611,3	17268,8
Оренбургская область	17 656,6	5 377,2	2 424,0	14159,4	20461,4	27657,2
Пензенская область	4 773,3	-1 045,9	-1 360,0	21541,2	24196,2	26223,3
Самарская область	27 755,1	-19 003,7	10 404,2	104642,2	132948,2	155216,0

Продолжение таблицы 2.12

Регион	Дефицит (-) / профицит бюджета			Государственный долг		
	2021 г.	2022 г.	2023 г.	2021 г.	2022 г.	2023 г.
Саратовская область	3 387,7	-57,2	-2 747,0	17628,0	18258,3	23034,3
Ульяновская область	-7 192,7	-4 073,1	-3 702,3	19252,7	25169,6	27382,9

Источник: составлено автором по материалам сайта Министерства финансов РФ <https://minfin.gov.ru/ru/>, сайта Федерального казначейства РФ <https://roskazna.gov.ru/> и данным с сайта Федеральной службы государственной статистики. https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/Reg_Rus_Pokaz_2023.htm

Анализ данных таблицы 2.12 позволяет сделать вывод о динамике развития. Так, у всех субъектов ПФО наблюдается рост объемов государственного долга. В региональном разрезе отмечается ярко выраженная дифференциация. Из четырнадцати регионов ПФО семь имели дефицит бюджета в 2023 году (в 2022 году дефицитный бюджет был у девяти регионов, в 2021 году – у двух регионов). Дефицит бюджета влечет необходимость поиска источников его покрытия, что отягощает финансовое положение субъектов Федерации. Нехватка собственных средств приводит к недофинансированию региональных программ развития либо отказу от их реализации. Данные обстоятельства ставят проблему достижения сбалансированности бюджетов для возможности выполнения своих полномочий и обязательств, достижения устойчивого экономического роста.

Коэффициенты долговой нагрузки регионов ПФО, рассчитываемые как отношение государственного долга к собственным доходам бюджета, выраженные в процентах, представлены в таблице 2.13.

Таблица 2.13 – Коэффициенты долговой нагрузки регионов ПФО

Регион	Коэффициент долговой нагрузки, %			Изменение значений коэффициента, ед.		
	2021 г.	2022 г.	2023 г.	2022 г. к 2021 г.	2023 г. к 2021 г.	2023 г. к 2021 г., %
Республика Башкортостан	9,6	12,0	17,7	2,4	8,1	184,4
Республика Марий Эл	19,8	17,6	19,9	-2,2	0,1	100,5
Республика Мордовия	77,9	40,9	49,0	-37,0	-28,9	62,9

Продолжение таблицы 2.13

Регион	Коэффициент долговой нагрузки, %			Изменение значений коэффициента, ед.		
	2021 г.	2022 г.	2023 г.	2022 г. к 2021 г.	2023 г. к 2021 г.	2023 г. к 2021 г., %
Республика Татарстан	24,2	20,5	22,7	-3,7	-1,5	93,8
Удмуртская Республика	56,2	54,3	48,7	-1,9	-7,5	86,7
Чувашская Республика	9,5	11,5	15,4	2,0	5,9	162,1
Пермский край	5,7	7,8	9,2	2,1	3,5	161,4
Кировская область	22,9	22,5	23,6	-0,4	0,7	103,1
Нижегородская область	38,2	40,1	37,9	1,9	-0,3	99,2
Оренбургская область	9,0	10,3	13,7	1,4	4,8	152,2
Пензенская область	22,6	26,8	27,2	4,1	4,6	120,4
Самарская область	14,2	19,2	19,8	5,0	5,6	139,4
Саратовская область	33,9	32,1	31,2	-1,8	-2,7	92,0
Ульяновская область	46,4	48,3	47,7	1,9	1,4	102,8

Источник: рассчитано автором по данным Единого портала бюджетной системы Российской Федерации «Электронный бюджет» <https://budget.gov.ru/>

Согласно данным таблицы 2.13, наблюдается неоднородный характер значений коэффициента долговой нагрузки. При этом его размеры по-прежнему остаются значительными, за исключением Пермского края (9,2 % в 2023 году). Значительная долговая нагрузка на Республике Мордовия (49,0 % в 2023 году). Регионы со средним уровнем долговой нагрузки, имеющие значение коэффициента в диапазоне 50–80 %, в 2023 году отсутствуют.

Значение коэффициента, превышающее 80 %, свидетельствует о низкой долговой устойчивости и отражает фактическое отсутствие платежеспособности. За анализируемый период у регионов такие значения не наблюдаются, но Республика Мордовия в 2021 году была близка к такой ситуации (77,9 %). Причем

к регионам с низкой степенью долговой нагрузки (значение коэффициента – менее 50 %) в 2023 году относятся все регионы ПФО.

Отметим, что ряд регионов характеризуется снижением значения коэффициента в динамике (Республика Мордовия, Республика Татарстан, Удмуртская Республика, Нижегородская область, Саратовская область).

О результативности мероприятий судят по степени достижения органами власти и управления поставленных целей и задач с адекватностью применяемого инструментария. Учитывая низкую бюджетную автономию, следует отметить, что существует угроза утраты региональной властью стимулов к эффективному труду и наращиванию доходного потенциала территорий, а это снижает их инвестиционную привлекательность и конкурентоспособность. Финансово-экономическая безопасность определяет устойчивость региональной социально-экономической системы, достижению которой способствует, в свою очередь, устойчивость бюджетно-налоговой системы. Оценим степень устойчивости системы с помощью ряда показателей (таблица 2.14).

Таблица 2.14 – Показатели оценки бюджетно-налоговой безопасности региона

Обозначение	Название коэффициента	Расчетная формула	Характеристика
K_c	Коэффициент самофинансирования	$K_c = \frac{\text{налоговые и неналоговые доходы бюджета}}{\text{государственный долг}}$	Характеризует степень покрытия государственного долга собственными доходами бюджета
K_b	Коэффициент сбалансированности	$K_b = \frac{\text{доходы бюджета}}{\text{расходы бюджета}}$	Характеризуют состояние бюджета (дефицитный, профицитный, сбалансированный)
K_d	Коэффициент дотационности	$K_d = \frac{\text{безвозмездные поступления}}{\text{доходы бюджета}}$	Характеризует долю безвозмездных перечислений в общей структуре доходов бюджета
K_a	Коэффициент автономности	$K_a = \frac{\text{собственные доходы бюджета}}{\text{доходы бюджета}}$	Показывает удельный вес собственных доходов в их общей структуре

Продолжение таблицы 2.14

Обозначение	Название коэффициента	Расчетная формула	Характеристика
$K_{н.а.}$	Коэффициент налоговой автономности	$K_{н.а.} = \frac{\text{налоговые доходы}}{\text{доходы бюджета}}$	Характеризует чистую долю налоговых доходов в общей совокупности доходов бюджета. Чем выше значение коэффициента, тем больше собираемость налогов и налоговая безопасность
K_n	Коэффициент покрытия расходов	$K_n = \frac{\text{собственные доходы бюджета}}{\text{расходы бюджета}}$	Характеризует покрытие расходов собственными доходными источниками бюджета региона

Источник: составлено автором

В таблице 2.15 показаны индикаторы и пороговые значения бюджетно-налоговой безопасности.

Таблица 2.15 – Индикаторы и пороговые значения бюджетно-налоговой безопасности региона

Наименование	Пороговые значения	Критерий безопасного состояния	Критерий наличия угрозы	Критерий кризисного состояния
Коэффициент самофинансирования K_c	Более 1,0	$K_c > 1,0$	–	$K_c < 1,0$
Коэффициент сбалансированности K_{δ}	$K_{\delta} \geq 1,0$	$K_{\delta} \geq 1,0$	$K_{\delta} < 1$	–
Коэффициент дотационности K_{δ}	0,20–0,80	$K_{\delta} \leq 0,52$	$0,81 < K_{\delta} < 0,52$	$K_{\delta} \geq 0,80$
Коэффициент автономности K_a	0,10–0,35	$K_a \geq 0,35$	$0,11 < K_p < 0,35$	$K_a \leq 0,10$
Коэффициент налоговой автономности $K_{н.а.}$	0,25–0,75	$K_{н.а.} \geq 0,75$	$0,25 < K_{н.а.} < 0,75$	$K_{н.а.} \leq 0,25$
Коэффициент покрытия расходов K_n	0,65–0,90	$K_n \geq 1,0$	–	$K_n \leq 1,0$

Источник: составлено автором с использованием [197, с. 14-17]

Рассчитаем значения данных коэффициентов для регионов ПФО с целью определения наличия угроз ФЭБ в бюджетно-налоговой сфере (таблица 2.16).

**Таблица 2.16 – Коэффициенты оценки бюджетно-налоговой системы
регионов ПФО в 2023 году**

Регион	K_c	K_δ	K_∂	K_a	$K_{н.а.}$	K_n
Республика Башкортостан	4,36	0,95	0,24	0,98	0,68	0,93
Республика Марий Эл	2,98	0,99	0,42	0,98	0,54	0,96
Республика Мордовия	1,28	1,00	0,38	0,98	0,59	0,98
Республика Татарстан	3,82	0,96	0,14	0,99	0,80	0,94
Удмуртская Республика	1,49	1,03	0,34	0,91	0,63	1,09
Чувашская Республика	3,86	1,00	0,44	0,93	0,51	1,05
Пермский край	8,93	1,00	0,21	0,95	0,73	1,02
Кировская область	2,78	0,99	0,37	0,96	0,58	0,99
Нижегородская область	2,12	0,98	0,24	0,95	0,73	1,01
Оренбургская область	5,99	1,01	0,21	0,96	0,75	0,97
Пензенская область	2,59	0,99	0,31	0,98	0,64	0,97
Самарская область	4,33	1,03	0,16	0,99	0,80	1,02
Саратовская область	2,25	0,99	0,31	0,99	0,66	0,97
Ульяновская область	1,68	0,97	0,21	0,98	0,75	0,95

*Источник: рассчитано автором по данным Единого портала бюджетной системы
Российской Федерации «Электронный бюджет». URL: <https://budget.gov.ru/>*

Анализ полученных значений приводит к выводу о неоднородности обеспеченности регионов бюджетными средствами.

Лучшее значение коэффициента самофинансирования отмечено у Пермского края. Слабые позиции по данному коэффициенту у Республики Мордовия.

Коэффициент сбалансированности бюджета показывает, во сколько раз доходы превышают расходы бюджета. По значению данного коэффициента можно также судить о дефиците или профиците бюджета. Разрыв между доходами и расходами бюджета и дефицит бюджета отмечается у Республики Башкортостан (доходы составляют 95,0 % расходов), Республики Татарстан (96,0 %), Республики Марий Эл (99,0 %), Кировской области (99,0 %), Пензенской области (99,0 %), Нижегородской области (98,0 %), Саратовской области (99 %), Ульяновской области (97,0 %).

По коэффициенту дотационности все регионы расположены в пределах пороговых значений, характерных для безопасного состояния. Высокая доля межбюджетных трансфертов среди регионов ПФО у Республики Чувашия (44 % от совокупных доходов бюджета).

Коэффициент автономности также показывает значения в пределах нормы. Если рассматривать коэффициент налоговой автономности, в безопасной зоне расположены Республика Татарстан, Оренбургская область, Самарская область, Ульяновская область. В границах безопасного состояния по коэффициенту покрытия расположились Удмуртская Республика (1,09), Пермский край (1,02), Самарская область (1,02), Чувашская Республика (1,05) и Нижегородская область (1,01).

Проведенный анализ позволяет сделать заключение о достаточной устойчивости региональных бюджетно-налоговых систем. Однако ряд регионов сталкивается с проблемами формирования доходной части бюджета, наличием существенного государственного долга и зависимостью от межбюджетных трансфертов. Данные обстоятельства можно трактовать в качестве потенциальных угроз безопасности, способных оказать значительное негативное давление на субъекты Федерации и ввергнуть регионы в депрессивное состояние. Поэтому при реализации финансово-экономической политики (и ее бюджетно-налоговой составляющей) выделяют и оценивают такие признаки результативности, как достаточность доходов для выполнения обязательств, автономность и финансовая независимость от вышестоящих бюджетов, стабильность налоговых поступлений, реалистичность прогнозов и планов при составлении и утверждении бюджета.

Таким образом, проблема наличия диспропорций территориального пространственного развития имеет фундаментальный характер, связанный с наличием объективно существующих неустранимых противоречий, обусловленных спецификой регионов, различиями в имеющемся производственном, научном-техническом, материальном, демографическом, финансовом, природном потенциале. Эти различия являются исторически предопределенными, сформировавшимися на данной территории за длительный временной промежуток. С другой стороны, имеющиеся противоречия объясняются рассогласованностью между государственными целями развития регионов путем выравнивания и признания необходимости саморазвития и

ресурсной самообеспеченности. Данные обстоятельства побуждают исследователей к поиску компромисса между этими целями. Компромисс предполагает нахождение баланса между процессами, усугубляющими диспропорциональность, и управленческим воздействием, направленным на нивелирование разрывов в уровне социально-экономического развития. Сложность заключается в том, что большинство регионов не обладает необходимой ресурсной базой для саморазвития. В то же время существующая практика межбюджетного выравнивания не обеспечивает существенного изменения и устранения асимметрии, тем самым сохраняя поляризованность регионального развития.

В таблице 2.17 представлено соотношение показателей бюджетной результативности, рассчитанной как доля доходов, приходящаяся на одного человека, в различных регионах России за 2021–2023 гг.

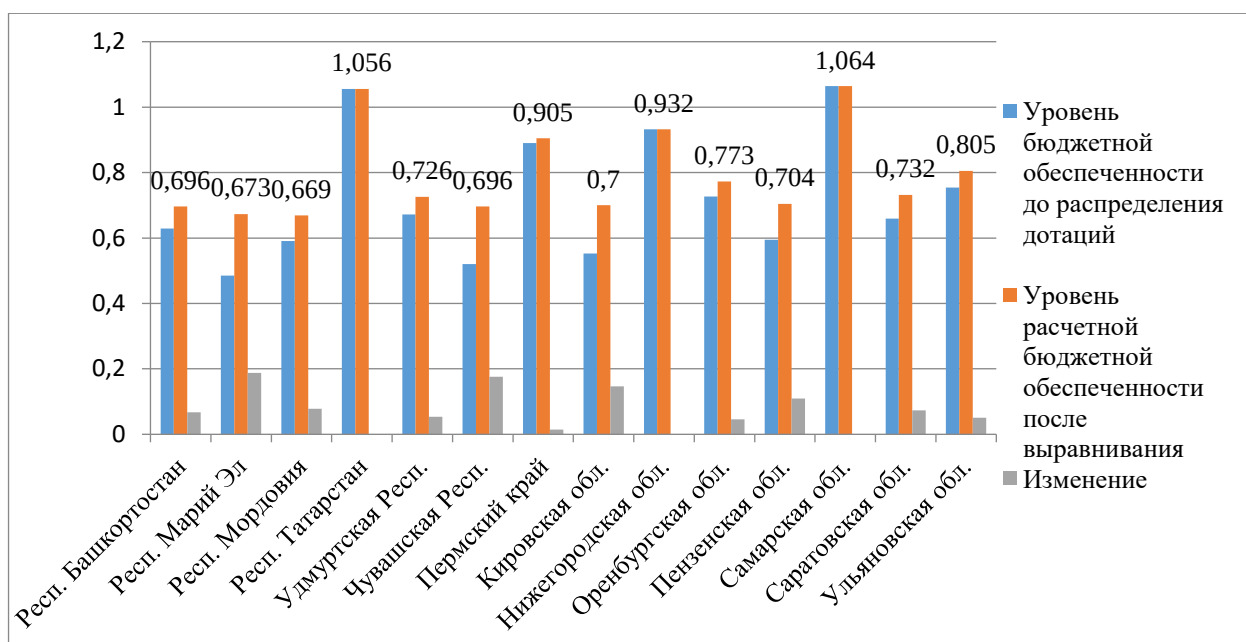
Таблица 2.17 – Бюджетная результативность регионов РФ

Показатель	2021 г.	2022 г.	2023 г.	Отношение 2023 г. к 2021 г., %
Максимальное значение, тыс. руб. / чел.	1124,56 (Чукотский АО)	1115,21 (Чукотский АО)	1235,86 (Чукотский АО)	109,90
Минимальное значение, тыс. руб. / чел.	58,33 (Республика Дагестан)	65,58 (Республика Дагестан)	59,97 (Республика Дагестан)	102,81
Соотношение, раз	19,28	17,01	20,61	–

Источник: рассчитано автором по материалам сайта Министерства финансов Российской Федерации. URL: <https://www.minfin.ru/ru>

Как показывают данные таблицы 2.17, с течением времени наблюдается увеличение разрыва между регионами по показателю бюджетной результативности. Так, в 2022 г. соотношение между минимальным значением показателя в Республике Дагестан и максимальным значением в Чукотском автономном округе достигло 17,01 раза, в 2023 г. – 20,61 раза.

На рисунке 2.11 показан уровень бюджетной обеспеченности регионов ПФО до и после межбюджетного выравнивания.



Источник: составлено автором

Рисунок 2.11 – Сравнение бюджетной обеспеченности регионов ПФО до и после выравнивания в 2023 году (по данным Министерства финансов РФ)

Как видим, после выравнивания происходит несущественный рост уровня расчетной бюджетной обеспеченности, не позволяющий в полной мере реализовывать стоящие перед региональной властью задачи. Финансово-экономическая безопасность становится зависимой от степени централизации бюджетно-налоговой системы, не дающей в полной мере раскрыть ресурсный потенциал территорий [204].

Таким образом, проведенное исследование позволяет сделать вывод о наличии на уровне субъектов Федерации широкого спектра разнообразных угроз, в основу классификации которых положены различные основания, зависящие от предмета рассмотрения. С точки зрения национальной финансово-экономической безопасности, ключевой угрозой, способной нанести значительный урон экономике, является межрегиональная диспропорциональность развития, следствием которой оказывается потеря позиций устойчивости и социальной стабильности. Во-вторых, следует отметить практику межбюджетного выравнивания, не нацеленную на формирование условий для поощрения региональной инициативы и не дающей нужных стимулов для саморазвития и

укрепления безопасности. На повестке дня стоит задача разработки адаптивного к оригинальным условиям каждого субъекта Федерации методического подхода к оценке и диагностике региональных угроз, служащего работоспособным инструментом проведения социально-экономической политики долгосрочного роста, наращивания финансового и производственного потенциала в условиях повсеместной цифровизации и открытости экономических систем [224].

В основе процесса стратегического управления и планирования социально-экономической политики должен лежать принцип, учитывающий территориальные диспропорции. Следовательно, требуется дифференцированный подход к стратегическому обеспечению финансово-экономической безопасности. Подчеркнем, что текущее финансовое и социально-экономическое состояние региона складывается под воздействием двух групп факторов: объективных, присущих всем регионам, и специфических, отражающих особенности конкретной региональной экономики и ее способность к инновационной трансформации [223]. Данное обстоятельство определяет необходимость обоснования определенного набора параметров, по которым можно оценить финансово-экономическую безопасность и выявить угрозы, способные нанести существенный урон функционированию территориальных экономик.

2.3 Обоснование и выбор методов анализа и оценки финансово-экономической безопасности региона

Своевременное обнаружение и выявление угроз и рисков признано принципиальной государственной задачей в области обеспечения национальной безопасности [38, с. 158]. Анализ угроз предполагает определение источников и причин их возникновения, а также прогнозирование наступления риска и предполагаемого ущерба.

Заметим, что в научной литературе понятия вызовов и угроз разграничены. *Вызовы* характеризуются максимальной энтропией и неопределенностью, обладают минимальным предсказательным потенциалом. Вызов является

«фактором, несущим возможности», «геномом угроз». Критерием идентификации вызова является его новизна и неоднозначность последствий. В свою очередь, *угрозы* поддаются однозначной идентификации в качестве носителей опасностей, способных причинить ущерб. Ущерб нарушает безопасность. Для выявления фактов ущерба анализируется целый комплекс параметров, относящихся к результатам функционирования экономических субъектов всех уровней: ресурсное состояние экономики, ее конкурентоспособность, качество жизни населения и социально-политическая стабильность, эффективность взаимодействия различных институтов, изучение состояния и динамики основных типов рынков, включая финансовые, нормотворческая и законодательная деятельность, тенденции экономического поведения субъектов, контроль выполнения государственных стратегических планов и программ [38, с. 179-182]. Перечисленные параметры являются элементами ядром региональных систем финансово-экономической безопасности и должны отражаться в стратегических документах.

В научной среде ведется обсуждение вопросов применения различных моделей при анализе рисков и угроз безопасности, оказывающих негативное воздействие на состояние финансово-экономической безопасности региона. Рассмотрим некоторые из наиболее часто рекомендуемых методов и моделей.

Так, предлагаемая В. В. Земсковым, В. А. Дадалко, В. Г. Старовойтовым матрица моделей учитывает разнообразие подходов к оценке безопасности, которые приведены в таблице 2.18.

Таблица 2.18 – Комплекс моделей анализа безопасности

Модель	Событийность	Каузальность	Динамический вариант	Статический вариант	Количественный вариант	Качественный вариант	Внешние угрозы	Внутренние угрозы
Модель пороговых значений				+	+			+

Продолжение таблицы 2.18

Модель	Событийность	Каузальность	Динамический вариант	Статический вариант	Количественный вариант	Качественный вариант	Внешние угрозы	Внутренние угрозы
Имитационная факторная модель		+	+	+	+	+		+
Модель общественно-экономической формации		+	+			+		+
Мультиагентная модель	+			+	+			+
Балансовая модель	+			+	+			+
Нейтронная модель	+					+		

Источник: [38, с. 196]

По мнению авторов, данная матрица является каркасной структурой методик анализа безопасности:

- мультиагентные модели позволяют определить элементный состав изучаемых объектов;
 - модель пороговых значений дает оценку состояния объекта за определенный период времени;
 - имитационное факторное моделирование определяет причинно-следственные связи между явлениями, дает возможность оценить влияние фактора на зависимую переменную, изучить поведение объекта;
 - балансовые и нейронные модели обладают определенным потенциалом для обоснования событий;
 - модель общественно-экономической формации способствует познанию качественных особенностей функционирования систем, изучению их динамики.
- При этом изучение внешних угроз требует применения дополнительных моделей и специального исследования.

Использование каждой модели подразумевает разработку комплекса индивидуальных методик и рекомендаций по их применению.

М. В. Барсукова выделяет следующие методики оценки, основанные на:

- расчете показателей текущего состояния и тенденций развития основных структурных отраслей экономики;
- определении относительных показателей развития;
- расчете, основанного на выделении и анализе одного агрегированного показателя (например, уровень развития производительных сил в регионе);
- определении и обосновании системы индикаторов, подлежащих включению в интегральный показатель;
- выборе индикаторов и обосновании их пороговых значений с использованием передового зарубежного и отечественного опыта [121, с. 198-197].

Авторы Н. П. Любушин, Е. Е. Козлова и О. Г. Черкасова классифицировали региональные угрозы на финансовые, организационно-правовые, социально-демографические и производственно-технологические угрозы, и разделили методы оценки безопасности на две группы:

- методы экспертной оценки;
- методы индикативного анализа.

В первую группу входит оценка интегрального индекса надежности страны, проводимая по системе, состоящей из девяти показателей, каждому из которых присваивается балл. Итоговая оценка может варьироваться от 0 до 100 баллов. Следующей методикой является методика фирмы «Юниверс», согласно которой происходит оценка социально-политического, внутриэкономического и внешнеэкономического рисков по набору показателей, каждый из которых имеет свой вес. Итогом является рейтинговая оценка. Методика фирмы BERI оценивает риск по пятнадцати критериям, привлекая более ста экспертов из разных стран.

Вторая группа методов включает систему показателей А. И. Илларионова, состоящую из одиннадцати показателей, а также систему показателей В. К. Сенчагова, отражающие характер кризисных ситуаций и пороговые значения показателей [184, с. 2-13].

К методам, позволяющим оценить угрозы безопасности, В. И. Сигов и А. А. Песоцкий относят:

1) идентификацию и мониторинг социально-экономических и финансовых показателей, отражающих положение регионов в макроэкономической среде, с последующим сравнением полученных значений с пороговыми значениями индикаторов;

2) сравнение текущих значений основных макроэкономических показателей с базисными, что позволяет оценить уровень развития региона в динамике;

3) экспертную оценку угроз, степени и направленности их влияния на экономику региона (например, метод Дельфи);

4) методы, определяющие размер ущерба и его последствия;

5) применение экономико-математического инструментария (например, изучение экономического поведения с помощью теории игр, статистического анализа);

6) анализ экономического пространства региона с точки зрения соблюдения финансово-экономической безопасности [234, с. 1239-1240].

Авторы рекомендуют при исследовании экономического пространства придерживаться системного подхода, объединяющего вышеназванные методы, и предлагают для анализа безопасности применять метод циклической градации, который позволяет рассматривать безопасность экономического пространства региона на разных этапах жизненного цикла.

Выше охарактеризованные методические подходы, используемые в теории и на практике, еще раз подчеркивают сложность и комплексность категории финансово-экономической безопасности. Оценка состояния финансово-экономической безопасности в конечном итоге зависит от множества факторов, имеющих негативное, нейтральное или положительное влияние. Мониторинг позволяет выявить те факторы, которые оказывают сдерживающее воздействие на экономику и, следовательно, рассматриваются как угрозы. Целесообразно определить, какой из факторов представляет наибольшую угрозу, и предпринять упреждающие меры на обеспечение финансово-экономической безопасности региона. Для определения факторов построим эконометрическую регрессионную

модель с предсказательным потенциалом, используя метод *множественной регрессии* для выявления угроз, влияющих на финансово-экономическую безопасность. При проведении анализа и оценки угроз необходимо соблюдать следующие правила:

- 1) соответствие изучаемых факторов перечню угроз финансово-экономической безопасности;
- 2) соблюдение принципа минимальности показателей, их доступности и интерпретируемости;
- 3) система показателей должна иметь возможность проведения исследований на региональном уровне;
- 4) результаты анализа должны быть непротиворечивыми и соответствовать реальной действительности;
- 5) соблюдение требования синхронизации показателей по времени с целью получения адекватных сопоставимых результатов.

Основой безопасности региональных систем выступает накопленный налоговый потенциал, выраженный в фактических налоговых поступлениях в консолидированный региональный бюджет. Доходы будут зависеть от формирующегося на мезоуровне валового регионального продукта, совокупного объема промышленной продукции, инвестиций в основной капитал, доходов населения, то есть таких факторов, которые образуют налоговоспособность экономических агентов. Об угрозах речь заходит в том случае, если обнаруживается разрыв между текущим и базовым значениями показателя, либо в случае значительного расхождения от принятых за эталонные (пороговые) значения показателей, отобранных для проведения мониторинга.

Для описания взаимосвязи между факторами можно использовать регрессионный анализ. Суть анализа заключается в построении адекватной модели регрессии, которая пригодна для описания предполагаемой взаимосвязи между факторами. При выборе факторов необходимо соблюсти важное условие: факторы должны влиять на зависимую переменную, но не находиться в функциональной связи друг с другом. Выбор факторов обусловлен

содержательным анализом, здравым смыслом, реальной социально-экономической картиной и формулированием гипотезы о наличии взаимосвязи между исследуемыми показателями. В качестве зависимой переменной определим инвестиции в основной капитал. Регрессионное уравнение будет отражать зависимость объема инвестиций в основной капитал в регионах Приволжского федерального округа от ряда факторов. На наш взгляд, именно объем инвестиций в основной капитал отражает оживление социально-экономической системы: их объем свидетельствует о наличии потенциала для роста экономики. На объем инвестиций влияют число организаций в регионе, оборот розничной торговли и уровень инновационной активности (как показатель развития наряду с инвестиционной составляющей). Совокупность этих факторов также отражает состояние финансово-экономической безопасности. Факторы-регрессоры представлены в таблице 2.19. Расчетный период – 2023 год.

Таблица 2.19 – Факторы финансово-экономической безопасности

Обозначение	Фактор
y	Инвестиции в основной капитал, млрд руб.
x_1	Число организаций, тыс. ед.
x_2	Оборот розничной торговли, млрд руб.
x_3	Уровень инновационной активности организаций, %

Источник: составлено автором

Исходные значения для расчета множественной регрессии по регионам ПФО приведены в таблице 2.20.

Таблица 2.20 – Исходные данные для построения регрессионной модели

Субъект РФ	y	x_1	x_2	x_3
Республика Башкортостан	620,0	67324	1278,4	16,4
Республика Марий Эл	52,2	10575	134,6	16,3
Республика Мордовия	74,1	11307	185,4	18,1
Республика Татарстан	1180,4	99382	1400,3	33,6

Продолжение таблицы 2.20

Субъект РФ	у	х ₁	х ₂	х ₃
Удмуртская Республика	166,3	31011	338,6	11,2
Чувашская Республика	123,4	19225	258,3	14,6
Пермский край	481,4	50796	702,7	13,5
Кировская область	106,2	26769	282,9	12,8
Нижегородская область	686,9	70118	1093,8	15,1
Оренбургская область	293,4	26974	464,9	7,1
Пензенская область	121,8	20836	314,1	13,4
Самарская область	516,6	73112	990,6	18,8
Саратовская область	286,5	38484	568,4	9,3
Ульяновская область	120,8	22579	274,8	13,5

Источник: составлено автором по данным с сайта Федеральной службы государственной статистики <https://rosstat.gov.ru/>

Построим корреляционную матрицу, чтобы исключить взаимозависимые факторы с теснотой связи более 0,7. Результаты приведены в таблице 2.21.

Таблица 2.21 – Матрица парных коэффициентов корреляции

	у	х ₁	х ₂	х ₃
у	1			
х ₁	0,96	1		
х ₂	0,95	0,97	1	
х ₃	0,69	0,63	0,56	1

Источник: составлено автором

Обнаруживается весьма высокая связь между у и х₁, у и х₂, заметная связь между у и х₃. Однако, наблюдается сильная взаимозависимость между факторами х₁ и х₂, которые дублируют друг друга. Из модели исключим х₁ (так как для дальнейшего анализа целесообразно оставить фактор с меньшим влиянием на у). Проведем регрессионный анализ (таблица 2.22).

Уравнение линейной регрессии имеет вид:

$$y = -204,13 + 0,61x_2 + 12,26x_3.$$

Таблица 2.22 – Итоги регрессионного анализа

<i>Регрессионная статистика</i>	
Множественный R	0,967975
R-квадрат	0,936976
Нормированный R-квадрат	0,925517
Стандартная ошибка	87,68331
Наблюдения	14

<i>Дисперсионный анализ</i>					
	<i>df</i>	<i>SS</i>	<i>MS</i>	<i>F</i>	<i>Значимость F</i>
Регрессия	2	1257322	628660,8	81,76785	2,5E-07
Остаток	11	84571,98	7688,362		
Итого	13	1341894			

	<i>Коэффициенты</i>	<i>Стандартная ошибка</i>	<i>t-статистика</i>	<i>P-Значение</i>	<i>Нижние 95%</i>	<i>Верхние 95%</i>	<i>Нижние 99,0%</i>	<i>Верхние 99,0%</i>
Y-пересечение	-204,13	64,5961	-3,1601	0,0091	-346,3040	-61,9538	-346,3040	-61,9538
x ₂	0,61	0,0686	8,9131	0,0000	0,4606	0,7627	0,4606	0,7627
x ₃	12,26	4,7722	2,5691	0,0261	1,7566	22,7637	1,7566	22,7637

Источник: составлено автором

Оценим качество полученной модели. Как видим, если проверить значимость коэффициентов, то их *P*-значения меньше заданного уровня значимости 0,05, что позволяет сделать вывод о значимости уравнения регрессии.

Оценим статистическую значимость регрессоров с использованием *t*-критерия Стьюдента. Табличное значение $t_{табл} = 2,1788$, следовательно, исключаются из модели те факторы, значения которых меньше табличного ввиду незначимости данного фактора при уровне надежности модели 95 %. В данном случае все факторы признаются важными и информативными и остаются в регрессионной модели.

Значение коэффициента множественной корреляции равно 0,967975, что характеризует весьма сильную связь между признаками по шкале Чеддока. Статистика Фишера $F = 81,76785 > F_{табл} = 3,98$ свидетельствует о пригодности

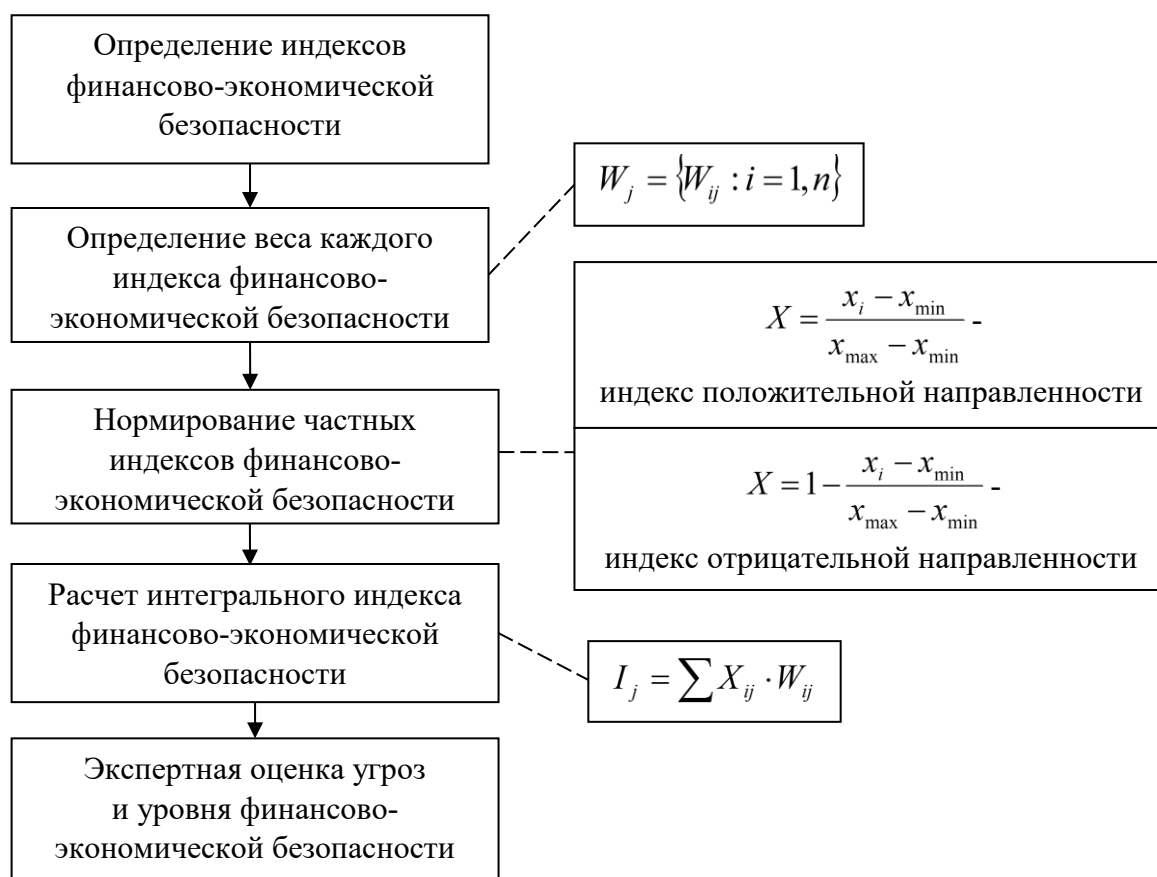
модели для аналитических целей. F-критерий равен $2,5 \cdot 10^7 \ll 0,05$ (подтверждение значимости модели).

Следовательно, делаем вывод, что построенная модель множественной линейной регрессии согласуется с представленной выборкой. Об этом можно судить по коэффициенту детерминации R^2 , который равен 0,936976, то есть на 93,69 % можно объяснить зависимость объема инвестиций в основной капитал от инновационной активности организаций и оборота розничной торговли. Значения коэффициентов при x_2 , x_3 говорят о росте инвестиций в среднем на 0,61 млрд руб. при росте розничного товарооборота на 1 млрд руб., росте инвестиций на 12,26 % при повышении уровня инновационной активности на 1 %.

В реальной экономической жизни на исследуемый показатель воздействует множество случайных и неучтенных факторов, однако уравнение регрессии позволяет определить общую тенденцию развития факторов и степень их взаимосвязи. Выделенные факторы, в свою очередь, могут быть подвергнуты детальному анализу, поскольку являются зависимыми от множества критериев и обстоятельств, возникающих во внутренней и внешней среде. Любое нарушение в процессе формирования цепочек добавленной стоимости способно привести к нарушению состояния целостности и безопасности системы. В этом случае финансово-экономическая безопасность региона рассматривается как уровневая аддитивная структура, ключевыми параметрами которой являются надежность и работоспособность (сведение к минимуму отказов в работе) на каждом уровне.

Далее обратимся к индексному методу и методу классификации регионов по выбранным показателям оценивания (ситуационный сравнительный анализ) [34].

Суть *индексного метода* заключается в расчете индексов по переменным, характеризующим финансово-экономическое состояние региона. Затем определяется интегральный индекс безопасности путем аддитивного сворачивания индексов, нормированных по своим значениям и направленности воздействия. При необходимости экспертным путем может определяться весовой коэффициент каждого показателя (рисунок 2.12).



Источник: составлено автором с использованием [34]

Рисунок 2.12 – Индексный метод оценки безопасности

Отдельные недостатки индексного метода могут быть связаны с субъективным выбором аналитических показателей для расчетов и квалификацией эксперта. Получая интегральное значение индекса, не принимается в расчет динамический характер функционирования системы, ее изменчивость во времени. Метод дает возможность увидеть «портрет» на определенный момент времени.

Проведем расчет индекса *финансово-экономической безопасности* регионов ПФО. Для расчетов используем следующие данные:

I – налоговые доходы консолидированного бюджета региона в расчете на душу населения, тыс. руб.;

II – валовой региональный продукт в расчете на душу населения, тыс. руб.;

III – инвестиции в основной капитал на душу населения, тыс. руб.;

IV – среднедушевые денежные доходы населения, тыс. руб.;

V – число предприятий и организаций в регионе, тыс. единиц;

VI – объем промышленной продукции, млн руб.;

VII – удельный вес убыточных предприятий, %;

VIII – стоимость основных фондов на душу населения, тыс. руб.

Формула расчета индекса имеет вид (предположим, что все индексы экспертно определены одинаково значимыми, следовательно, весовые коэффициенты будут равны 0,125).

$$I_{ФЭБ} = 0,125 \frac{I_i^{НД} - I_{\min}^{НД}}{I_{\max}^{НД} - I_{\min}^{НД}} + 0,125 \frac{I_i^{ВРП} - I_{\min}^{ВРП}}{I_{\max}^{ВРП} - I_{\min}^{ВРП}} + 0,125 \frac{I_i^{ИОК} - I_{\min}^{ИОК}}{I_{\max}^{ИОК} - I_{\min}^{ИОК}} + 0,125 \frac{I_i^{ДД} - I_{\min}^{ДД}}{I_{\max}^{ДД} - I_{\min}^{ДД}} +$$

$$0,125 \frac{I_i^{ЧП} - I_{\min}^{ЧП}}{I_{\max}^{ЧП} - I_{\min}^{ЧП}} + 0,125 \frac{I_i^{ПП} - I_{\min}^{ПП}}{I_{\max}^{ПП} - I_{\min}^{ПП}} + 0,125 \cdot \left(1 - \frac{I_i^{УП} - I_{\min}^{УП}}{I_{\max}^{УП} - I_{\min}^{УП}}\right) + 0,125 \frac{I_i^{ОФ} - I_{\min}^{ОФ}}{I_{\max}^{ОФ} - I_{\min}^{ОФ}},$$

где $I_{ФЭБ}$ – индекс финансово-экономической безопасности;

$I_i^{НД}$ – индекс налоговых доходов консолидированного бюджета i -го региона в расчете на душу населения;

$I_{\max}^{НД}$ – индекс максимального значения объема налоговых доходов в расчете на душу населения по выборке,

$I_{\min}^{НД}$ – индекс минимального значения объема налоговых доходов в расчете на душу населения по выборке;

$I_i^{ВРП}$ – индекс валового регионального продукта i -го региона в расчете на душу населения;

$I_{\max}^{ВРП}$, $I_{\min}^{ВРП}$ – индексы максимального и минимального значений валового регионального продукта на душу населения по выборке соответственно;

$I_i^{ИОК}$ – индекс инвестиций в основной капитал на душу населения i -го региона; $I_{\max}^{ИОК}$, $I_{\min}^{ИОК}$ – индексы максимального и минимального значений объема инвестиций в основной капитал на душу населения соответственно;

$I_i^{ДД}$ – индекс среднедушевых денежных доходов населения i -го региона;

$I_{\max}^{ДД}$, $I_{\min}^{ДД}$ – индексы максимального и минимального значений среднедушевых денежных доходов населения соответственно;

$I_i^{ЧП}$ – индекс числа предприятий и организаций i -го региона;

$I_{\max}^{ЧП}$, $I_{\min}^{ЧП}$ – индексы максимального и минимального значений числа предприятий и организаций по выборке соответственно;

I_i^{III} – индекс объема промышленной продукции в i -м регионе;

$I_{\max}^{III}, I_{\min}^{III}$ – индексы максимального и минимального значений объема промышленной продукции в выборке;

I_i^{VII} – индекс удельного веса убыточных предприятий в i -м регионе;

$I_{\max}^{VII}, I_{\min}^{VII}$ – индексы максимального и минимального значений удельного веса убыточных предприятий по выборке соответственно;

I_i^{OF} – индекс стоимости основных фондов на душу населения в i -м регионе;

$I_{\max}^{OF}, I_{\min}^{OF}$ – индексы максимального и минимального значений стоимости основных фондов на душу населения соответственно.

Таблица 2.23 содержит исходные данные для расчета по регионам ПФО.

Таблица 2.23 – Исходные данные для расчета индекса ФЭБ*

Субъект РФ	I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII
Республика Башкортостан	56,85	604,34	127,19	40,02	67,32	1748882,00	26,40	2017,02
Республика Марий Эл	42,55	453,70	63,01	31,01	10,58	248300,00	20,90	1549,10
Республика Мордовия	46,87	516,28	77,09	30,65	11,31	371319,00	24,20	1654,19
Республика Татарстан	95,50	1145,17	222,12	52,52	99,38	3509711,00	22,50	2766,74
Удмуртская Республика	64,13	766,75	99,85	38,94	31,01	592219,00	24,70	2016,74
Чувашская Республика	43,36	513,89	83,89	34,13	19,23	402948,00	20,30	1491,45
Пермский край	76,54	878,28	150,34	45,64	50,80	1385944,00	21,50	3016,34
Кировская область	46,55	534,31	79,05	38,28	26,77	409977,00	20,80	1584,56
Нижегородская область	102,24	870,13	151,07	50,60	70,12	1935501,00	21,60	2543,22
Оренбургская область	51,07	961,30	130,73	36,76	26,97	546872,00	31,40	2215,93
Пензенская область	50,40	530,87	84,28	36,43	20,84	398061,00	24,70	1875,31
Самарская область	71,94	844,10	143,94	42,70	73,11	1572378,00	21,90	2515,68
Саратовская область	48,80	561,62	86,26	33,35	38,48	704239,00	29,00	1670,68
Ульяновская область	50,85	572,38	89,77	35,78	22,58	462291,00	27,10	1260,63

Источник: рассчитано автором по материалам сайта Министерства финансов РФ <https://minfin.gov.ru/ru/>, сайта Федеральной налоговой службы <https://nalog.gov.ru> и данным с сайта Федеральной службы государственной статистики <https://rosstat.gov.ru/>

*I – налоговые доходы консолидированного бюджета региона в расчете на душу населения, тыс. руб.;

II – валовый региональный продукт в расчете на душу населения, тыс. руб.;

III – инвестиции в основной капитал на душу населения, тыс. руб.;

IV – среднедушевые денежные доходы населения, тыс. руб.;

V – число предприятий и организаций в регионе, тыс. единиц;

VI – объем промышленной продукции, млн руб.;

VII – удельный вес убыточных предприятий, %;

VIII – стоимость основных фондов на душу населения, тыс. руб.

В таблице 2.24 отражены расчетные значения субиндексов и интегрального индекса дифференциации безопасности регионов ПФО за 2023 год.

Таблица 2.24 – Расчет интегрального индекса дифференциации финансово-экономической безопасности регионов ПФО

Субъект РФ	$I_i^{НД}$	$I_i^{ВРП}$	$I_i^{ИОК}$	$I_i^{ДД}$	$I_i^{ЧП}$	$I_i^{ПП}$	$I_i^{УП}$	$I_i^{ОФ}$	$I_{ФЭБ}$	Место
Республика Башкортостан	0,034	0,027	0,050	0,054	0,080	0,058	0,056	0,054	0,379	5
Республика Марий Эл	0,000	0,000	0,000	0,002	0,000	0,000	0,118	0,021	0,141	13
Республика Мордовия	0,010	0,011	0,011	0,000	0,001	0,005	0,081	0,028	0,137	14
Республика Татарстан	0,125	0,125	0,125	0,125	0,125	0,125	0,100	0,107	0,832	1
Удмуртская Республика	0,051	0,057	0,029	0,047	0,029	0,013	0,075	0,054	0,304	6
Чувашская Республика	0,002	0,011	0,016	0,020	0,012	0,006	0,125	0,016	0,207	9
Пермский край	0,080	0,077	0,069	0,086	0,057	0,044	0,111	0,125	0,568	3
Кировская область	0,009	0,015	0,013	0,044	0,023	0,006	0,119	0,023	0,242	8
Нижегородская область	0,141	0,075	0,069	0,114	0,084	0,065	0,110	0,091	0,609	2
Оренбургская область	0,020	0,092	0,053	0,035	0,023	0,011	0,000	0,068	0,282	7
Пензенская область	0,019	0,014	0,017	0,033	0,014	0,006	0,075	0,044	0,203	10
Самарская область	0,069	0,071	0,064	0,069	0,088	0,051	0,107	0,089	0,538	4
Саратовская область	0,015	0,020	0,018	0,015	0,039	0,017	0,027	0,029	0,166	11
Ульяновская область	0,020	0,021	0,021	0,029	0,017	0,008	0,048	0,000	0,145	12

Источник: составлено автором [210, с. 682-698]

Интервальная шкала и описание значений интегрального индекса представлены в таблице 2.25 [93, с. 72].

Таблица 2.25 – Распределение регионов ПФО по уровню финансово-экономической безопасности

Интервал	Зона	Характеристика	Регион
0,800-1,000	Эталонная	Область устойчивого состояния, требуется проводить мониторинг	Республика Татарстан
0,600-0,799	Высокая	Значения безопасности в пределах нормы, необходим мониторинг. Экономика функционирует относительно стабильно	Нижегородская область
0,599-0,400	Приемлемая	Имеются отдельные отклонения параметров от устойчивого состояния. Необходима диагностика угроз и прогнозирование предполагаемой величины ущерба	Самарская область, Пермский край
0,399-0,200	Критическая	Наблюдается ухудшение показателей социально-экономического развития, затраты превышают результат, происходит исчерпание резервов для восстановления устойчивого функционирования	Республика Башкортостан, Удмуртская Республика, Кировская область, Оренбургская область, Чувашская Республика, Пензенская область,
0,199-0,000	Опасная	Кризисная высокорисковая зона. Большинство индикаторов выходит за граничные пределы. Утрачивается значительная часть ресурсного потенциала	Республика Мордовия, Республика Марий Эл, Саратовская область, Ульяновская область

Источник: составлено автором с использованием [93, с. 72].

Результаты проведенного исследования показывают неравномерность распределения регионов по уровню безопасности:

- десять регионов ПФО находятся в опасной и критической зонах, где максимальная вероятность наступления угроз;

- Республика Татарстан вошла в зону оптимально устойчивого состояния, где необходимо регулярно проводить мониторинг и своевременно реагировать на возникающие угрозы, осуществляя превентивные мероприятия;

- в зону высокой устойчивости попадает только Нижегородская область;

- в зоне приемлемой устойчивости находятся Пермский край и Самарская область. Следует отметить, что «соседняя» Нижегородская область практически в 1,37 раза уступает лидеру.

К преимуществам индексного метода стоит отнести возможность пространственного сравнения регионов и обнаружения степени дифференциации между анализируемыми величинами. Наблюдаемое распределение регионов по уровням безопасности свидетельствует о наличии для большинства из них существенных угроз и рисков для стабильного развития. В подобных условиях саморазвитие видится крайне затруднительным, поскольку отсутствуют внутренние резервы для его воплощения.

В настоящее время не решена задача активизации внутрирегиональных процессов, запускающих механизм саморазвития территорий и формирующих устойчивую конкурентоспособную экономику.

Для анализа и оценки угроз финансово-экономической безопасности может использоваться метод, основанный на ситуационном сравнительном анализе угроз по уровню безопасности [107, с. 103-113].

В таблице 2.26 показан перечень индикаторов, по которым проводится анализ. Значение каждого показателя ранжируется (от 1 до 14 по числу регионов ПФО). Далее определяется сумма мест по показателям, входящим в каждый блок. На основе промежуточных рангов рассчитывается итоговый ранг регионов и их место по уровню финансово-экономической безопасности.

Таблица 2.26 – Перечень факторов финансово-экономической безопасности

Обозначение	Фактор
<i>Бюджетно-налоговая безопасность</i>	
X1	доходы бюджета, % к ВРП
X2	расходы бюджета, % к ВРП
X3	налоговые и неналоговые доходы, % к ВРП
X4	государственный долг, % к ВРП
<i>Денежно-кредитная безопасность</i>	
X5	число кредитных организаций и их филиалов
X6	размер банковского вклада физических лиц в рублях, привлеченного кредитными организациями, млн руб.
X7	размер банковского вклада физических лиц в иностранной валюте, привлеченного кредитными организациями, млн руб.
X8	размер банковского вклада юридических лиц в рублях, привлеченного кредитными организациями, млн руб.
X9	размер банковского вклада юридических лиц в иностранной валюте, привлеченного кредитными организациями, млн руб.

Продолжение таблицы 2.26

Обозначение	Фактор
X10	размер задолженности по кредитам в рублях, предоставленным кредитными организациями физическим лицам, млн руб.
X11	размер задолженности по кредитам в иностранной валюте, предоставленным кредитными организациями физическим лицам, млн руб.
X12	размер задолженности по кредитам в рублях, предоставленным кредитными организациями юридическим лицам, млн руб.
X13	размер задолженности по кредитам в иностранной валюте, предоставленным кредитными организациями юридическим лицам, млн руб.
<i>Безопасность корпоративных финансов</i>	
X14	стоимость основных фондов, млн руб. на одно предприятие
X15	число предприятий и организаций в расчете на 1000 человек населения
X16	объем промышленной продукции, % к ВРП
X17	оборот организаций, млрд руб.
X18	размер убытка организаций, млн руб.
X19	размер дебиторской задолженности, млн руб.
X20	размер кредиторской задолженности, млн руб.
X21	удельный вес убыточных организаций, %
<i>Безопасность страховой сферы</i>	
X22	число страховых и финансовых организаций в расчете на 1000 человек населения
X23	страховые премии, % к ВРП
X24	страховые выплаты, % к ВРП

Источник: составлено автором

Согласно таблице 2.26, выделяются четыре блока финансово-экономической безопасности. Рассмотрим значения показателей по каждому блоку для регионов ПФО в 2023 году (таблицы 2.27–2.30).

Таблица 2.27 – Показатели бюджетно-налоговой безопасности

Субъект РФ	X1	X2	X3	X4	Сумма мест	Ранг
Республика Башкортостан	13,77	14,45	10,45	2,39	18	4–5
Республика Марий Эл	20,89	21,18	12,21	4,06	47	13–14
Республика Мордовия	17,70	17,70	10,95	8,49	45	11
Республика Татарстан	12,34	12,86	10,50	2,74	17	2–3
Удмуртская Республика	11,87	11,55	9,11	6,12	18	4–5
Чувашская Республика	17,71	17,69	11,27	2,87	38	9–10
Пермский край	13,25	13,31	11,32	1,26	21	6
Кировская область	18,33	18,47	12,09	4,33	46	12

Продолжение таблицы 2.27

Субъект РФ	X1	X2	X3	X4	Сумма мест	Ранг
Нижегородская область	14,85	15,16	12,36	5,81	38	9–10
Оренбургская область	9,98	9,85	7,90	1,31	5	1
Пензенская область	15,63	15,84	10,81	4,16	33	8
Самарская область	12,72	12,33	10,75	2,48	17	2–3
Саратовская область	15,12	15,32	10,47	4,65	30	7
Ульяновская область	15,84	16,39	12,49	7,43	47	13–14

Источник: составлено автором

Расчетные данные показывают, что наибольшее значение доли доходов бюджета в ВРП имеет Республика Марий Эл (20,89 %), наименьшее – Оренбургская область (9,98 %). Отношение расходов к ВРП максимально представлено в Республике Марий Эл (21,18 %), минимальное значение – в Оренбургской области (9,85 %). По показателю «Налоговые и неналоговые доходы, % к ВРП» наименьшее значение имеет Оренбургская область (7,90 %), наибольшее значение по группе наблюдается у Ульяновской области (12,49 %). Наименьшее значение по четвертому показателю имеет Пермский край (1,26 %), максимальное значение данного показателя демонстрирует Республика Мордовия (8,49 %). Таким образом, по блоку бюджетно-налоговой безопасности на первом месте оказывается Оренбургская область. Замыкают блок Республика Марий Эл и Ульяновская область.

Таблица 2.28 – Показатели денежно-кредитной безопасности

Субъект РФ	X5	X6	X7	X8	X9	X10	X11	X12	X13	Сумма мест	Ранг
Республика Башкортостан	7	473 357	23 739	107 148	4 863	390 269	28	403 810	1 512	61	5
Республика Марий Эл	4	84 223	2 137	16 112	363	45 212	4	84 345	1 094	73	9–10
Республика Мордовия	2	86 175	3 043	15 008	1 116	52 555	4	63 027	0	66	6–7

Продолжение таблицы 2.28

Субъект РФ	X5	X6	X7	X8	X9	X10	X11	X12	X13	Сумма мест	Ранг
Республика Татарстан	19	711 563	73 650	701 927	17 587	423 132	98	716 402	1 160	55	2
Удмуртская Республика	3	196 671	9 792	45 866	115	152 584	20	169 564	264 067	81	14
Чувашская Республика	2	175 279	6 643	27 110	724	112 399	11	74 884	0	66	6–7
Пермский край	10	409 232	26 870	77 161	4 768	224 632	108	559 331	76 801	74	11
Кировская область	5	173 306	5 005	28 828	462	91 759	6	70 309	0	59	4
Нижегородская область	21	654 891	39 411	178 279	2 738	223 439	74	543 562	37 043	58	3
Оренбургская область	5	240 791	8 805	49 107	258	161 758	18	197 219	71 991	77	13
Пензенская область	3	172 636	5 459	23 252	1 684	94 207	15	185 227	0	72	8
Самарская область	17	618 457	74 459	142 026	20 990	219 625	101	441 644	4 043	54	1
Саратовская область	7	330 570	15 343	73 563	70	150 394	37	215 385	12 935	73	9–10
Ульяновская область	3	168 105	6 291	22 021	0	87 771	6	76 392	0	76	12

Источник: составлено автором

По показателям денежно-кредитной безопасности лидирует Самарская область. На 14-м месте находится Удмуртская Республика.

Таблица 2.29 – Показатели безопасности корпоративных финансов

Субъект РФ	X14	X15	X16	X17	X18	X19	X20	X21	Сумма мест	Ранг
Республика Башкортостан	121,77	16,56	71,08	4 174,40	30 055	1 303 257	967 514	26,4	63	9
Республика Марий Эл	98,12	15,79	81,55	306,2	1 407	85 264	104 971	20,9	44	1
Республика Мордовия	112,05	14,76	93,57	519,3	15 405	140 215	134 816	24,2	51	3
Республика Татарстан	111,44	24,83	76,58	7 878,10	59 756	2 676 583	2 594 899	22,5	58	7
Удмуртская Республика	93,30	21,62	53,70	1 136,30	4 067	574 123	459 651	24,7	65	10–11
Чувашская Республика	90,54	16,47	67,01	528,5	2 260	150 065	359 677	20,3	55	4
Пермский край	148,17	20,36	63,08	3 439,90	32 455	1 103 794	823 270	21,5	57	5–6

Продолжение таблицы 2.29

Субъект РФ	X14	X15	X16	X17	X18	X19	X20	X21	Сумма мест	Ранг
Кировская область	66,88	23,69	67,66	514,3	5 764	124 354	201 589	20,8	47	2
Нижегородская область	111,00	22,91	72,43	5 016,40	36 546	2 075 853	2 148 417	21,6	59	8
Оренбургская область	150,23	14,75	31,00	1 702,60	38 694	868 031	418 137	31,4	78	14
Пензенская область	111,25	16,86	60,40	763,1	4 395	183 848	210 588	24,7	57	5–6
Самарская область	107,62	23,37	59,41	3 813,10	60 058	929 076	1 160 128	21,9	68	12
Саратовская область	103,55	16,13	52,36	1 214,90	13 948	309 638	309 285	29	73	13
Ульяновская область	65,48	19,25	68,63	625,3	7 609	175 892	237 396	27,1	65	10–11

Источник: составлено автором

По безопасности корпоративных финансов Республика Марий Эл занимает ключевые позиции среди регионов ПФО, 14-е место принадлежит Оренбургской области, Ульяновская область находится на 10–11-м месте.

Таблица 2.30 – Показатели безопасности страховой сферы

Субъект РФ	X22	X23	X24	Сумма мест	Ранг
Республика Башкортостан	0,22	0,97	0,53	13	3
Республика Марий Эл	0,20	0,95	0,53	18	6
Республика Мордовия	0,16	0,88	0,38	33	13
Республика Татарстан	0,38	0,77	0,40	23	8
Удмуртская Республика	0,22	0,83	0,41	27	9
Чувашская Республика	0,22	0,97	0,48	17	5
Пермский край	0,29	0,74	0,37	30	12
Кировская область	0,30	1,17	0,51	9	1
Нижегородская область	0,25	0,95	0,46	16	4
Оренбургская область	0,17	0,51	0,28	41	14
Пензенская область	0,20	0,82	0,42	29	11

Продолжение таблицы 2.30

Субъект РФ	X22	X23	X24	Сумма мест	Ранг
Самарская область	0,30	0,84	0,54	12	2
Саратовская область	0,24	0,81	0,38	28	10
Ульяновская область	0,19	0,91	0,57	19	7

Источник: составлено автором

По показателям безопасности страховой сферы лидером является Кировская область, четырнадцатое место занимает Оренбургская область.

Выпишем частные показатели финансово-экономической безопасности для определения ее интегрального уровня (таблица 2.31).

Таблица 2.31 – Итоговое значение показателей финансово-экономической безопасности регионов ПФО

Субъект РФ	Бюджетно-налоговая безопасность	Денежно-кредитная безопасность	Безопасность корпоративных финансов	Безопасность страховой сферы	Суммарное значение мест	Место региона по уровню безопасности
Республика Башкортостан	4–5	5	9	3	21–22	4
Республика Марий Эл	13–14	9–10	1	6	29–31	7
Республика Мордовия	11	6–7	3	13	33–34	9
Республика Татарстан	2–3	2	7	8	19–20	2–3
Удмуртская Республика	4–5	14	10–11	9	37–39	11
Чувашская Республика	9–10	6–7	4	5	24–26	5–6
Пермский край	6	11	5–6	12	34–35	10
Кировская область	12	4	2	1	19	2
Нижегородская область	9–10	3	8	4	24–25	5–6

Продолжение таблицы 2.31

Субъект РФ	Бюджетно-налоговая безопасность	Денежно-кредитная безопасность	Безопасность корпоративных финансов	Безопасность страховой сферы	Суммарное значение мест	Место региона по уровню безопасности
Оренбургская область	1	13	14	14	42	13
Пензенская область	8	8	5–6	11	32–33	8
Самарская область	2–3	1	12	2	17–18	1
Саратовская область	7	9–10	13	10	39–40	12
Ульяновская область	13–14	12	10–11	7	42–44	14

Источник: составлено автором

Сводная таблица иллюстрирует место каждого региона в общей выборке. Вопрос интерпретации и репрезентативности данных имеет ключевое значение при диагностике состояния финансово-экономической безопасности и влияющих на нее угроз. К недостаткам методики можно отнести неоднозначность (двойственность) толкования отдельных показателей при расчетах. На наш взгляд, их необходимо подвергнуть дальнейшей проработке и анализу. Например, Республика Татарстан является признанным лидером макрорегиона по уровню социально-экономического развития. Однако по данной методике регион занимает второе-третье место в ПФО. Обратившись к таблице, заметим, что по показателям бюджетно-налоговой безопасности регион находится на двенадцатом месте. Хотя, если анализировать абсолютные значения доходов (565706,4 млн руб.) и ВРП (4583352,3 млн руб.), регион находится на первом месте в ПФО. Методикой предусмотрено вычисление процентной доли доходной части бюджета в ВРП, которая составляет 12,34 % против 9,98 % Оренбургской области, занявшей по этому показателю первое место. Абсолютные значения для

Оренбургской области составляют 1763998,8 млн руб. ВРП (шестое место) и 176090,5 млн руб. доходов бюджета (седьмое место). Разрыв между двумя регионами составляет более 2,6 раза по показателю ВРП и более 3,2 раза по абсолютному значению поступивших в бюджет доходов. При этом необходимо иметь в виду, что Республика Татарстан не получает межбюджетных трансфертов для выравнивания территориальных диспропорций и имеет больше возможностей для саморазвития. При анализе этих процессов необходимо учитывать не только экономические причины и условия, но и политические, социальные и ресурсные факторы. К одному из существенных недостатков применяемого метода можно отнести недостаточную математическую обоснованность выбираемых показателей, ориентированных на количественные индикаторы и не учитывающих качественные взаимосвязи между переменными.

Преимуществами предложенной методики ситуационного сравнительного анализа безопасности являются относительная простота и наглядность полученных результатов, а также имеющийся исследовательский потенциал. Получая обобщенные данные, можно определить наличные проблемы и «узкие» места, которые скрывают потенциальную опасность. Каждый блок безопасности можно «развернуть» и детализировать, чтобы определить, по каким конкретно показателям регион имеет слабые позиции по сравнению с регионами-конкурентами.

Таким образом, мера объективности каждого рассмотренного подхода в основном определяется степенью обоснованности исследуемых показателей. На наш взгляд, приемлемым является сочетание различных методов оценки угроз и определения степени безопасности.

Наличие неучтенных факторов приводит к неоднозначной интерпретации результатов анализа, осложняет прогнозирование и определение тенденций развития, искажает реальную действительность, что приводит к ошибочным управленческим решениям и создает угрозы устойчивому функционированию региона в социально-экономическом пространстве, которое возможно только при

создании условий безопасности. Данные условия создаются только на основе комплексного подхода, предполагающего рациональное стратегирование. Одним из его инструментов является проведение регулярного мониторинга безопасности, который включает идентификацию угроз, предполагающую соотнесение текущих значений индикаторов безопасности в конкретном регионе с пороговыми значениями данных индикаторов.

Глава 3 Система индикаторов (показателей) финансово-экономической безопасности региона и обоснование их пороговых значений

3.1 Анализ существующих систем индикаторов для оценки экономической и финансово-экономической безопасности на федеральном и региональном уровнях

Проблемным вопросом развития теории и практики экономической безопасности Российской Федерации и ее регионов является создание оптимальной и действенной системы индикаторов, определение их пороговых значений, что необходимо не только для текущей оценки состояния, но и для получения прогнозируемых значений уровня безопасности, а также для идентификации угроз по показателям, которые по разным причинам не достигли (или не могут достигнуть) пороговых значений.

Перечень показателей, включаемых в систему индикаторов для оценки экономической безопасности в разные исторические периоды, отличается широким разбросом показателей по количеству и составу. В нашей стране после принятия Основных положений Государственной стратегии экономической безопасности Российской Федерации [3] еще в 1996 году обозначилась проблема разработки системы индикативных показателей для оценки угроз.

В таблицах А.1 – А.7 Приложения А приведены примеры систем индикаторов (показателей), предлагаемых разными специалистами и группами исследователей.

Ученые-экономисты единогласно утверждают, что разработано и апробировано достаточное количество разнообразных методик, позволяющих определить уровень экономической безопасности страны и ее субъектов на основе систем индикаторов. Критическое осмысление применяемых разработок позволяет систематизировать их по сложности и сферам применения:

- В. К. Сенчаговым предложена одна из наиболее популярных систем индикаторов, в которой он выделил четыре группы значений:
1) макроэкономические показатели, отражающие национальные интересы страны;

2) пороговые значения, утверждаемые Минэкономразвития и дополняющие первую группу; 3) отраслевые и функциональные пороговые значения, утверждаемые соответствующими министерствами; 4) пороговые значения, характеризующие экономическую безопасность регионов. Индикаторы и пороговые значения первой группы представлены в таблице А.6 Приложения А. В конечном итоге все многогранные аспекты и индикаторы безопасности, по мнению В. К. Сенчагова, сводятся к реализации трех направлений: 1 – долгосрочного экономического роста; 2 – повышения конкурентоспособности экономики страны; 3 – роста благосостояния и качества жизни граждан. Для переходной экономики индикаторы служат ориентиром развития, сигнализирующим о наступлении неблагоприятной ситуации [233, с. 35-36].

- В. Н. Круглов и Д. В. Доценко провели сравнительный анализ подходов к определению безопасности, отмечая, что поиск универсальной методики оценки является «сложной методологической задачей» [167, с. 85]. Разные методики содержат дифференцированный набор показателей; соответственно, пороговые значения индикаторов также разнятся, что обусловлено различиями в целях и задачах конкретного исследования. Среди многообразных подходов выделяют три основных: 1 – расчет макроэкономических и социальных индикаторов; 2 – расчет относительных показателей – индексов, долей, коэффициентов; 3 – установление «порогов» – предельных значений, выход за которые может трактоваться как «сигнал тревоги» и руководство к регулирующему воздействию для органов власти;

- С. Ю. Глазьев при выборе показателей экономической безопасности упор делает на реальный сектор экономики, поскольку именно от его состояния во многом зависят потенциал и уровень развития страны;

- методика отечественной компании «Юниверс», оценивающая страновой риск, значительно шире предыдущих. Она включает в общей совокупности 44 показателя, объединенных в три группы, с расчетом удельного веса каждого показателя внутри групп [241];

- Е. Ю. Шестиперова, обобщив существующие подходы к оценке экономической безопасности, выделила их преимущества и недостатки. Так, оценка безопасности по динамике основных социально-экономических показателей отличается простотой расчетов, с одной стороны, и ограниченной прогностической функцией – с другой. Многомерный статистический анализ способствует достоверности и объективности результатов расчетов при одновременной трудоемкости процедуры анализа. Сравнение макроэкономических показателей с пороговыми значениями способствует определению резервов устойчивости и роста экономики, при этом не берется в расчет специфика развития и не учитываются риски. Ранжирование и определение рейтинговых оценок на основе экспертных мнений несет на себе печать субъективизма, однако позволяет сравнивать объекты между собой и определять лучшие объекты в рамках выборки. Количественное определение ущерба позволяет оценить последствия угроз, но отличается сложностью при сборе исходных данных. Оценивание смежных групп показателей считается комплексным методом, при котором можно учесть влияние различных факторов на состояние безопасности, но требуется регулярное внесение изменений в исходные данные. При выборе системы индикаторов рассматриваются два варианта: 1) выбор индикативной системы с последующим определением угроз в случае ухудшения значений показателей; либо 2) выявление угроз посредством индикативной оценки [262, с. 44-48].

- Г. А. Александров, Д. В. Розов и Г. Г. Скворцова сформулировали требования к индикаторам, которые должны охватывать все сферы экономики, выдерживать критерий количественной оценки, рассматриваться в динамике, отражать сущностные, а не второстепенные характеристики системы. При этом отмечается, что основным недостатком при формировании показателей является отставание в публикации официальных статистических данных на срок до трех лет [118, с. 2840];

- А. И. Метляхин и Л. В. Ярыгина предлагают применять методику оценки, основанную на ранжировании регионов по уровню безопасности и делению по сферам воздействия на блоки: социально-демографический, производственно-

экономический, инфраструктурно-обеспечивающий, каждый из которых включает набор частных показателей. Выбор показателей определяется критериями безопасности, к которым относятся, например, устойчивость финансовой системы, поддержка научного потенциала, способность экономической системы осуществлять расширенное воспроизводство, сбалансированность внешней торговли, эффективность функционирования финансово-правового механизма. Наличие индикаторов с пороговыми значениями определяет специфику анализа экономической безопасности и отличает данный процесс от стандартного анализа социально-экономического развития территории [186, с. 164-186].

Рассмотрим предложенную А. И. Метляхиным и Л. В. Ярыгиной методику, основанную на вычислении частных значений индикаторов для расчета комплексного значения. Определение относительного индикатора K_{ij} предлагается проводить по формуле

$$K_{ij} = 1 \pm \frac{2}{\pi} \arctg\left(\frac{k_{ij} - \bar{k}_{ij}}{\sigma_{ij}}\right), \quad (3.1)$$

где k_{ij} – j -й показатель i -го вида экономической безопасности; $\bar{k}_{ij}$ – среднее значение j -го показателя i -го вида экономической безопасности (порог); σ_{ij} – стандартное отклонение показателей k_{ij} для сопоставимой группы регионов.

Комплексный индикатор может вычисляться на основе разных подходов. Например, в одном случае можно принять все относительные частные показатели равными по значимости, тогда формула расчета выглядит следующим образом:

$$K_i = \frac{1}{m_i} \sum_j^{m_i} K_{ij} \quad (3.2)$$

$$\text{или } K_i = \sqrt[m_i]{\prod_j^{m_i} K_{ij}}, \quad (3.3)$$

где K_i – показатель, характеризующий i -й вид экономической безопасности; m_i – число показателей, характеризующих i -й вид безопасности; K_{ij} – j -й индикатор i -го вида безопасности.

Если есть основания для определения удельного веса каждого показателя, расчет проводится следующим образом:

$$K_i = \sum_j^{m_i} K_{ij} \beta_{ij} \quad (3.4)$$

$$\text{или } K_i = \prod_j^{m_i} K_{ij}^{\beta_{ij}}, \quad (3.5)$$

где β_{ij} – весовые коэффициенты j -х индикаторов для i -го вида безопасности.

Весовые коэффициенты могут быть определены методом вычисления коэффициента вариации или многомерного факторного анализа, в том числе с использованием метода главных компонент, который удобно проводить в пакете прикладных программ STATISTICA.

Далее рассчитывается интегральный показатель:

$$K = \sum_i^n K_i \alpha_i ; K = \prod_i^n K_i^{\alpha_i} ; \sum_i^n \alpha_i = 1 , \quad (3.6)$$

где $i = 1, \dots, n$ – число направлений безопасности; α_i – весовой коэффициент влияния i -го вида безопасности на интегральный показатель безопасности.

Сравнением полученных значений индикаторов с пороговым уровнем определяются угрозы безопасности. Интегральный индекс отражает комплексную оценку состояния экономической безопасности и позволяет определить место региона в системе координат безопасности. Интегральная оценка ориентирует региональные органы власти в принятии определенных решений, касающихся выбора направлений социально-экономического развития территорий [186, с. 164-186];

- В. В. Карпов, К. К. Логинов и А. Ю. Лагздин считают, что игнорирование предельных значений индикаторов ведет к нарастанию опасных разрушительных тенденций во всех сферах жизнедеятельности: приближение к пороговому значению свидетельствует об угрозе, превышение порога – свидетельство наступления кризисных явлений. При этом авторы настаивают на выборе относительно небольшого количества индикаторов, которые максимально полно отражали бы острые проблемы, влияющие на безопасность экономической и социальной сфер, позволяющие комплексно оценить уровень экономической безопасности региона (таблица А.3 Приложения А). Для оценки должны

использоваться: методы многомерного статистического анализа; вычисления весов каждого показателя с целью определения интегрального индекса; а также алгоритм расчета влияния частных показателей на результирующий с определением веса каждого из них посредством регрессионного анализа [150, с. 171, 173-175];

- научным советом при Совете Безопасности Российской Федерации был принят перечень из девятнадцати показателей экономической безопасности и их пороговых значений. Данная система индикаторов содержала четыре группы проекций: экономического развития, социального развития, инновационного развития и экологического развития [108, с. 814]. В дальнейшем число проекций увеличилось до одиннадцати, каждая из которых содержит по три индикатора [269, с. 124-125] (таблица А.4 Приложения А). Пороговые значения определены с учетом международных сравнений и экспертных заключений. Отмечается, что представленная методика может быть тиражирована на все субъекты Федерации. Ее преимущество заключается в относительной простоте расчетов, а также наглядности определяемых угроз;

- Р. В. Бадылевич, подчеркивая актуальность определения уровня экономической безопасности [120, с. 7] приходит к выводу, что не все предложенные в Стратегии экономической безопасности показатели применимы при оценке региональной безопасности, следовательно, необходима их адаптация для оценки безопасности региона. Так, из сорока индикаторов семнадцать можно применить к мезоуровню, одиннадцать требуют адаптированной замены. Не применимы для региона двенадцать индикаторов: семь из них не имеют аналогов на уровне субъектов РФ, еще по пяти индикаторам не ведется статистический учет в региональном разрезе [120, с. 10]. Автор предлагает распределить показатели по отдельным зонам безопасности: экономического роста, уровня жизни, технологичности и экономического роста региона (таблица А.5 Приложения А). Для каждой зоны определяется набор индикаторов и находится среднее значение каждого из них за период, после чего проводится расчет отклонения среднего значения индикатора за период от среднероссийского уровня. Результаты расчетов

позволяют оценить уровень безопасности субъектов РФ по критерию расстояния от среднего значения по стране;

- Т. М. Оганян определила состав индикаторов безопасности в зависимости от стадий воспроизводственного процесса (производства, распределения, обмена и потребления), проранжировала их на основе расчета отклонений, что позволило определить совокупную оценку региональной безопасности. Преимуществом данного подхода является возможность идентификации угроз на каждой стадии процесса с последующей их нейтрализацией [270];

- Л. Ю. Катаева, Д. А. Масленников и Т. А. Федосеева с целью прогнозирования состояния региональной экономики предлагают использовать тридцать предикативных переменных, разделенных на десять проекций: макроэкономическое развитие, продовольственная безопасность, бюджетно-финансовая безопасность, инновационная безопасность, экологическое развитие, производственная безопасность, энергетическая безопасность, кадровая безопасность, социальная безопасность и внешнеэкономическое развитие. Авторы приходят к выводу, что добавление либо удаление определенных индикаторов из модели способно существенно повлиять на качество прогнозов. Так, годовой темп инфляции значительно влияет на прогноз, в то время как исключение индикатора «отношение государственного долга к собственным доходам» улучшает качество прогноза, а отсутствие индикатора «доля собственных средств в доходах консолидированного бюджета» не оказывает на прогноз определяющего значения [153, с. 72-76];

- В. Л. Поздеев, используя теорию циклов, делит всю совокупность индикаторов на три группы: опережающие, совпадающие и запаздывающие. Наибольший интерес представляют опережающие индикаторы, которые заранее реагируют на циклические колебания. Если наблюдается тенденция к снижению значений опережающих индикаторов, то возникают угрозы и вероятен кризис [208, с. 299-302];

- А. А. Куклин, Н. Л. Никулина, М. С. Печеркина использовали в комплексной методике диагностики экономической безопасности тридцать один

индикатор, распределенный по двенадцати сферам жизнедеятельности: 1 – инвестиционная безопасность, 2 – производственная безопасность, 3 – уровень жизни населения, 4 – научно-техническая безопасность, 5 – внешнеэкономическая безопасность, 6 – финансовая безопасность, 7 – энергетическая безопасность, 8 – демографическая безопасность, 9 – рынок труда, 10 – правопорядок, 11 – продовольственная безопасность и 12 – экологическая безопасность. Недостатком методики является отсутствие сферы финансовой безопасности, которая в настоящее время является основополагающей при анализе и оценке общего состояния экономической безопасности [174, с. 54-60].

Приоритетность индикаторов финансовой составляющей и их пороговых значений отмечена исследователями в ряде работ по оценке безопасности. Так:

- А. В. Калина и И. П. Савельева поделили всю совокупность индикаторов на два блока: производственно-финансовый и социально-демографический. Первый блок представлен: индикаторами экономического роста в сравнении с уровнем ВВП стран «большой семерки»; индикаторами внешнего и внутреннего долга; отношением дефицита бюджета к ВВП; уровнем монетизации экономики; темпом инфляции; уровнем расходов на науку, образование и здравоохранение; устойчивостью финансовой сферы; показателями инвестиционной активности; состоянием основных фондов; состоянием научно-инновационной сферы; экспортным потенциалом промышленного производства; продовольственной безопасностью. Второй блок описывается индикаторами дифференциации доходов населения, уровнем общей безработицы, устойчивостью демографической сферы, показателями качества и условий жизни, а также уровнем преступности и напряженностью криминогенной ситуации [149, с. 15-24].

Все индикаторы для оценки финансово-экономической безопасности условно можно разделить на *эффектные* (например, «валовой региональный продукт на душу населения») и *затратные* (например, «отношение государственного долга к собственным доходам бюджета»). Рост затратных индикаторов приводит к снижению уровня безопасности, а эффективных индикаторов – к повышению.

В. А. Земсков, В. А. Дадалко, В. Г. Старовойтов считают, что если для целей анализа недостаточно определения порогового значения конкретного индикатора, то следует провести более детализированную оценку уровня безопасности, используя «зонную теорию» и ранжирование территорий. После проведения нормировки индикатор должен превышать значение 1. Для этого затратные индикаторы предварительно инвертируются. Затем для визуализации расчетов используется лепестковая диаграмма. Те значения, которые расположены ниже линии $y = 1$, характеризуются наличием негативных тенденций. Значения, превышающие $y = 1$, отражают позитивные тенденции в обеспечении безопасности.

Диапазон значений безопасности делится на зоны следующим образом:

- зона катастрофического риска ограничена линией $y = 0,25$;
- зона критического риска находится между линиями $y = 0,25$ и $y = 0,5$;
- зона значительного риска располагается внутри линий $y = 0,5$ и $y = 0,75$;
- зона умеренного риска включает сектор, находящийся в диапазоне $y = 0,75$ и $y = 1$;
- зона стабильности выходит за пределы линии $y = 1$.

Лепестковые диаграммы позволяют сравнивать регионы между собой по уровню безопасности и анализировать значения отдельных индикаторов [38, с. 119-124];

- А. А. Куклин и С. А. Охотников, исследуя «антологию подходов» к изучению проблем экономической безопасности, предлагают методику оценки субъектов по сферам жизнедеятельности и уровням кризиса. Для изучения сфер жизнедеятельности (инвестиционной, финансовой, производственной, научно-технической, внешнеэкономической, энергетической, продовольственной, экологической, уровня жизни населения) применяется кросс-корреляционный метод для выделения основных показателей из множества. Вместо методик, предусматривающих большое количество индикаторов, выделены восемь наиболее значимых для экспресс-диагностики [175, с. 602-603] (таблица А.7 Приложения А). Расчеты показали, что погрешность экспресс-диагностики по сравнению с общей методикой может составлять 2,5–5 %.

Надо отметить, что в трудах Л. И. Абалкина, В. И. Авдийского, В. М. Безденежных, С. Ю. Глазьева, В.Е. Лихтенштейна, В. К. Сенчагова и других ученых содержится критическое отношение к созданию системы индикаторов для оценки финансово-экономической безопасности:

- во-первых, отмечается обилие разнообразных тестов и индикаторов для разных сфер и аспектов безопасности;

- во-вторых, основная масса применяемых индикаторов не позволяет учесть влияние финансовых пузырей, либо намеренных искажений финансовой и статистической информации;

- в-третьих, при оценке игнорируется влияние психологического фактора и поведенческой экономики;

- в-четвертых, отмечается тенденция к увеличению «степеней свободы», что может негативно отразиться на итоговых оценках безопасности и создать «простор для ненужного творчества» [253, с. 35-47].

Проведенный анализ демонстрирует достаточное количество систем индикативных показателей, претендующих на право отражать состояние экономической и, в том числе, финансово-экономической безопасности. При этом нуждается в дополнительном изучении проблема создания систем индикаторов (показателей) финансово-экономической безопасности и определения их предельных значений.

3.2 Предельные значения индикаторов финансово-экономической безопасности и алгоритмы их установления

В рамках теории экономической безопасности индикаторы необходимы прежде всего для мониторинга и диагностики угроз. Индикаторы дают количественную оценку угрозам (состав, степень проявления) и выступают критериальными показателями функционирования и развития социально-экономических систем, а также позволяют определить уровень безопасности как меру соответствия текущего состояния системы требованиям безопасности.

Именно показатели являются отправной точкой при расчете индикаторов. Уровень безопасности определяется путем сравнения текущего значения с пороговым значением. Поэтому при анализе принципиально важны пороговые уровни индикативных показателей, характеризующие переход в область неприемлемой опасности. Эти области формируют различные классы безопасности, а пороговые значения служат границей между классами.

Среди исследователей сложилось мнение что по большинству индикаторов установить пороговые уровни достаточно сложно по ряду причин:

1) *отсутствие методологического единства в развитии экономической теории.* Данный факт приводит к разности восприятия (следовательно, толкования причинно-следственных связей и результатов) явлений экономической, финансовой и социальной жизнедеятельности;

2) *субъективизм при определении пороговых значений индикаторов.* Корень проблемы кроется в недостаточной эмпирической базе наблюдения за исследуемым объектом. Нельзя списывать со счетов специфические региональные и территориальные особенности, что затрудняет разработку унифицированных методик, одинаково применимых ко всем объектам. Эта же проблема связана со сложностью обоснования выбранных для анализа безопасности показателей;

3) *проблема научного обоснования допустимого пересечения пороговых значений и наличие временного лага для признания сложившегося положения критическим.* Речь идет о «точке невозврата», когда системе не удастся вернуться в устойчивое состояние. Более того, автор подчеркивает, что российский опыт показывает многократное превышение пороговых значений, однако коллапса не произошло. Не стоит недооценивать временную задержку, которая способна создать ложное впечатление относительного благополучия, тогда как в действительности переход за черту несет значительные угрозы;

4) *ограниченность прогностической функции индикативного подхода.* Как правило, анализ позволяет сделать «моментальное фото», и если не рассматривать динамику показателей, то выявление тенденции невозможно. Следовательно,

затруднительно дать точную оценку, когда превышение порога приведет к разрастанию кризиса;

5) *необходимость комплексного учета совокупности показателей*. Изучение единичных индикаторов нерезультативно и не дает возможности определения интегрального индекса. Целостное представление получается при выполнении условия расчета всех показателей, отобранных для конкретной методики.

Переход к рыночной экономике обусловил рост научных исследований в области экономической безопасности в нашей стране. До сих пор остается дискуссионным вопрос установления пороговых значений индикаторов. Есть мнение, не получившее всеобщей поддержки, что уровень порогового значения (отклонения) не должен превышать 10 %. Многие индикаторы определяются исходя из мирового опыта либо предыдущего отечественного уровня развития [183, с. 55-65].

Методами определения пороговых значений признаны:

- 1) теоретическое и эмпирическое изучение исследуемого объекта, позволяющее получить конкретные объективные данные;
- 2) субъективная оценка на основе ценностных ориентаций лица, принимающего решения;
- 3) экспертная оценка;
- 4) ориентация на социальные ожидания;
- 5) изучение зарубежных аналогов;
- 6) проведение исторических параллелей;
- 7) законодательно установленные пороговые значения, закрепленные в нормативно-правовых актах.

Следует отметить наличие временного аспекта определения порогов, поскольку с течением времени индикаторы и их предельные значения нуждаются в корректировке ввиду изменения условий существования систем безопасности.

Обоснованием предельных значений индикаторов занимаются научно-исследовательские организации в России и за рубежом, ссылаясь на трудности при определении количественных значений порогов. Выходом может служить

межстрановой либо межрегиональный сравнительный анализ. Ориентиром являются те законодательные акты, в которых прописаны пороги безопасности [118, с. 2833-2850]. Приведем пример: Доктрина продовольственной безопасности РФ содержит конкретные индикаторы оценки с указанием пороговых значений. Показатель экономической доступности продовольствия имеет порог 100 % [4].

Следует отметить, что в научном сообществе нет серьезных разногласий по поводу определения термина «пороговые значения», который определяют чаще всего как «предельно допустимые критические значения с акцентом на экстремальность положения, при котором необходимо незамедлительно принять решение» [183, с. 63]. Пороговые значения не позволяют судить об уровне опасности, они лишь определяют границы безопасного состояния, то есть являются инструментом оценки экономической безопасности. «Предельные (пороговые) значения отражают «реперные точки», отделяющие переход системы на новый качественный уровень, что не означает сиюминутного разрушения и свидетельствует об ослаблении параметров устойчивого развития и значительных затратах ресурсов для восстановления безопасности» [129, с. 12-20].

Обоснование предельных значений индикаторов строится на методе исторической аналогии и применении уровневой шкалы индикаторов, что позволяет принять во внимание текущее состояние экономики и необходимые управленческие инструменты, направленные на выправление сложившейся ситуации. Применение групп индикаторов и их предельных значений позволяет сформировать зоны безопасности и уязвимости, рассматриваемые в экономической литературе с разных позиций:

- отсутствие индикаторов и их предельных значений уже создает угрозу безопасности [192, с. 271];
- с течением времени индикаторы и их пороговые значения должны корректироваться, поскольку изменяются условия существования системы и характер взаимосвязей между факторами и элементами этих систем [129, с. 12-20];
- пороговые значения безопасности численно обозначают предельно допустимые пропорции хозяйственной деятельности в рамках трех основных групп

показателей: 1) макроэкономических, характеризующих экономическое и социальное развитие страны; 2) показателей бюджетных расходов, определяемых интересами страны; 3) отраслевых показателей, отражающих уровень развития отраслей экономики [135, с. 39-41];

- важно соблюдать условие отсутствия мультиколлинеарности индикаторов, что предполагает недопущение включения в систему дублирующих индикаторов (например, уровень занятости и численность занятых); при обосновании предельных значений следует использовать международные сравнения [229, с. 251-264];

- при выборе и обосновании пороговых значений индикаторов безопасности можно применять метод распознавания образов, основанный на применении возможностей искусственного интеллекта, для чего на первом этапе определяется перечень индикаторов, которые информативно описывают социально-экономическую систему; на втором – устанавливаются пороги посредством «адаптивного квантования» (то есть признаки (индикаторы), имеющие значения выше или ниже диапазона границ, распознаются как разные классы объектов) [198, с. 340];

- «ручное» установление порогов создает обманчивое впечатление благополучия, поэтому для большей результативности имеет смысл устанавливать совокупность оптимальных, предельных и пороговых значений индикаторов, которые можно устанавливать экспертным путем [126, с. 20];

- ввиду недостаточной проработки вопроса определения пороговых значений на мезоуровне (в противоположность макроуровню) возникает необходимость разработки пороговых значений индикаторов безопасности, но с учетом территориальных исторических и современных особенностей [181, с. 68];

- для оценки региональной безопасности целесообразно разделить показатели на две группы: показатели-критерии экономической безопасности и дополняющие показатели, берущиеся из официальных статистических источников [257, с. 69-72].

Принимая во внимание складывающееся многообразие подходов к установлению индикаторов, ученые говорят об использовании разнообразных методов для расчета пороговых значений. Среди наиболее популярных методов называются расчетный, задающий, экспертный, а также метод аналогий [150].

Ориентируясь на изученный опыт, отраженный в научных публикациях, следует сделать некоторые выводы:

1 – в теории экономической безопасности не существует единого нормативно закреплённого перечня индикаторов финансово-экономической безопасности с обоснованными пороговыми (предельными) значениями, что приводит к изобилию различных субъективных методик, не обладающих атрибутом легитимности и имеющих как преимущества, так и недостатки. Данный факт свидетельствует, по нашему мнению, о росте научного интереса к данной проблеме и осознании ее значимости с точки зрения отстаивания национальных интересов;

2 – смещение фокуса на региональный уровень требует безотлагательной разработки и внедрения методики оценки состояния финансово-экономической безопасности с применением обоснованной системы индикаторов и их пороговых значений;

3 – разработанная вновь методика нуждается в апробации и доказательстве перспектив ее использования в процессе стратегического управления, что позволило бы идентифицировать угрозы и упреждающе принять соответствующие программы, конкретизированные в мероприятиях, приводящих к качественной положительной трансформации социально-экономической системы региона.

Предлагается разработанная нами *методика, основанная на индикативном анализе и сравнении индикаторов с пороговыми значениями.*

При разработке методики мы руководствовались принципами необходимости, достаточности, обоснованности и определенности индикаторов. Алгоритм определения и оценки финансово-экономической безопасности региона заключается в следующем:

- *на первом этапе* уточняются метрики финансово-экономической безопасности, представленные элементами, характеризующими конкретный аспект

исследуемого феномена. На региональном уровне в качестве основных для проведения анализа и оценки нами выбраны следующие метрики безопасности: 1) бюджетно-налоговой, 2) инвестиционной, 3) банковско-кредитной, 4) ценовой, 5) безопасности корпоративных финансов, 6) безопасности личных финансов. В своей совокупности все шесть метрик с набором показателей, которые формируют сущность финансово-экономической безопасности территориального значения.

Среди анализируемых индикативных показателей финансово-экономической безопасности выделяются отрицательно и положительно влияющие на состояние безопасности (в таблице 3.1 отмечены знаками «-» и «+» соответственно).

Таблица 3.1 – Перечень индикаторов финансово-экономической безопасности и их пороговых значений

Обозначение	Индикатор	Влияние	Пороговое значение
<i>Метрика: бюджетно-налоговая безопасность</i>			
FES_1	Доходы консолидированного бюджета, % к ВРП	+	не менее среднего по РФ
FES_2	Расходы консолидированного бюджета, % к ВРП	+	не менее среднего по РФ
FES_3	Отношение величины государственного долга к доходам консолидированного бюджета субъекта РФ, %	-	не более среднего по РФ
<i>Метрика: инвестиционная безопасность</i>			
FES_4	Инвестиции в основной капитал, млн руб.	+	не менее среднего по РФ
FES_5	Инвестиции в основной капитал, руб. на душу населения	+	не менее среднего по РФ
FES_6	Индекс физического объема инвестиций в основной капитал, %	+	не менее среднего по РФ
FES_7	Поступление прямых иностранных инвестиций, млн долларов США	+	не менее среднего по РФ
FES_8	Доля инвестиций в ВРП, %	+	не менее среднего по РФ
<i>Метрика: банковско-кредитная безопасность</i>			
FES_9	Задолженность по кредитам, предоставленным кредитными организациями физическим лицам, млн руб. на чел.	-	не более среднего по РФ
FES_{10}	Задолженность по кредитам, предоставленным кредитными организациями юридическим лицам, млн руб. на организацию	-	не более среднего по РФ
FES_{11}	Вклады (депозиты) физических лиц в рублях, привлеченные кредитными организациями, млн руб. на чел.	+	не менее среднего по РФ

Продолжение таблицы 3.1

Обозначение	Индикатор	Влияние	Пороговое значение
<i>FES₁₂</i>	Вклады (депозиты) юридических лиц в рублях, привлеченные кредитными организациями, млн руб. на организацию	+	не менее среднего по РФ
<i>FES₁₃</i>	Вклады (депозиты) физических лиц в иностранной валюте, привлеченные кредитными организациями, млн руб. на чел.	+	не менее среднего по РФ
<i>FES₁₄</i>	Вклады (депозиты) юридических лиц в иностранной валюте, привлеченные кредитными организациями, млн руб. на организацию	+	не менее среднего по РФ
<i>Метрика: ценовая безопасность</i>			
<i>FES₁₅</i>	Индекс потребительских цен, декабрь к декабрю предыдущего года, %	-	не более среднего по РФ
<i>FES₁₆</i>	Индексы потребительских цен (тарифов) на услуги, декабрь к декабрю предыдущего года, %	-	не более среднего по РФ
<i>FES₁₇</i>	Индексы цен производителей промышленных товаров, декабрь к декабрю предыдущего года, %	-	не более среднего по РФ
<i>Метрика: безопасность корпоративных финансов</i>			
<i>FES₁₈</i>	Стоимость основных фондов, млн руб. на одно предприятие	+	не менее среднего по РФ
<i>FES₁₉</i>	Число предприятий и организаций в расчете на 1000 человек населения	+	не менее среднего по РФ
<i>FES₂₀</i>	Доля убыточных организаций, % от общего числа организаций	-	не более среднего по РФ
<i>Метрика: безопасность личных финансов</i>			
<i>FES₂₁</i>	Годовой темп роста реальных доходов населения, %	+	не менее среднего по РФ
<i>FES₂₂</i>	Численность населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума, % от общей численности населения	-	не более среднего по РФ
<i>FES₂₃</i>	Уровень безработицы, %	-	не более среднего по РФ

Источник: составлено автором [221, с. 563-566]

Как видим, предложенные показатели содержатся и в Стратегии-2030, что подтверждает применимость данного документа к субфедеральному уровню. При этом ряд показателей необходимо было адаптировать к региональному уровню.

Аргументируем состав индикативных показателей по вышеназванным метрикам финансово-экономической безопасности.

1. *Бюджетно-налоговая безопасность* является финансовым фундаментом безопасности региона, характеризующим способность мобилизовать ресурсы для финансирования текущих потребностей и целей стратегического развития. В

качестве основных показателей выделены доходы и расходы консолидированного бюджета региона, определяемые в процентном соотношении к ВРП, а также соотношение величины государственного долга субъекта Федерации и его доходов. *Доходы бюджета* отражают эффективность проводимой бюджетно-налоговой политики, характеризуют степень предпринимательской активности в регионе (за счет поступающих налоговых платежей). Чем выше доля доходов по отношению к ВРП, тем продуктивнее функционирует экономическая система, создавая не только добавленную стоимость, но и выстраивая эффективный фискальный механизм, направленный в том числе на формирование рыночной институциональной среды. *Расходы бюджета* позволяют судить о направлениях проводимой экономической политики и способности органов власти выполнять возложенные функции и обязательства. Чем выше доля расходов в ВРП, тем больше возможностей появляется у субъекта Федерации для упрочения существующего положения и выхода на траекторию долговременного роста. Сбалансированный по доходам и расходам бюджет свидетельствует об устойчивости финансовой политики региона. *Отношение величины государственного долга к доходам бюджета* характеризует сумму заемных средств, приходящихся на один рубль доходов бюджета, и отражает долговую устойчивость и независимость региона. Для повышения финансово-экономической безопасности требуется сокращение долговых обязательств региона.

2. Метрика *инвестиционной безопасности* включает пять индикаторов. *Инвестиции* играют ключевую роль в формировании финансово-экономической безопасности, поскольку дают возможность привлечения дополнительных источников финансирования, необходимых для формирования ресурсного потенциала. Следовательно, важным направлением экономической политики является создание среды, привлекательной для инвесторов. Регион должен иметь имидж, благоприятствующий притоку капитала, в том числе иностранного. *Абсолютное значение инвестиций в основной капитал* отражает степень обновления материально-технической и производственной базы. *Подушевая обеспеченность инвестициями*, характеризуемая их суммой, приходящейся на

одного человека, также является важным мезоэкономическим индикатором, позволяющим делать выводы о степени инвестиционной активности в регионе. *Индекс физического объема инвестиций в основной капитал* позволяет проводить анализ данного показателя в динамике судить о темпах его роста, что является признаком экономического развития. Присутствие в экономике *иностранных инвестиций* говорит о степени включенности региона в глобальные экономические процессы. Положительное влияние иностранных инвестиций обеспечивается в том случае, когда они влекут за собой обмен опытом, знаниями, производственными технологиями. *Доля инвестиций в ВРП* показывает количество инвестиционных ресурсов в создаваемом в регионе совокупном продукте. Установлено пороговое значение данного показателя на уровне 25 % (норма инвестирования), означающее, что четвертая часть в валовом выпуске должна приходиться на инвестиции, только в этом случае возможен экономический рост на уровне 10%. Инвестируя, мы откладываем потребление и переносим удовлетворение потребностей, предполагая, что такое решение приведет к повышению доходов и расширению возможностей в будущем [94, с. 99]. Повышение финансово-экономической безопасности прямо зависит от роста значений вышеназванных индикативных показателей.

3. *Банковско-кредитную безопасность* формируют отношения, складывающиеся в банковско-кредитной сфере региона. Прежде всего, речь идет о *вкладах и выданных кредитах физическим и юридическим лицам*. Наличие вкладов и их сумма служат индикаторами развитости финансовой сферы в регионе и свидетельствуют о готовности экономических субъектов пожертвовать текущим потреблением ради получения кратных экономических выгод в будущем. *Задолженность по кредитам* может означать неспособность рассчитаться по своим обязательствам в силу действия различного рода причин – от нехватки средств для их покрытия ввиду затруднений в предпринимательской деятельности до ухудшения финансового положения физических лиц. *Наличие и рост числа и сумм вкладов*, в том числе иностранной валюте, положительно влияют на

финансово-экономическую безопасность, тогда как задолженность по кредитам негативно отражается на ее обеспечении.

4. *Метрика «ценовая безопасность»* включает показатели индексов потребительских цен на товары и услуги, индекс цен производителей промышленных товаров. Являясь частью финансово-экономической безопасности, она опосредует уровень и качество жизни населения. В общем смысле *индекс потребительских цен* показывает изменение цены потребительской корзины в текущем периоде по сравнению с предыдущим. Высокий уровень цен оказывает отрицательное воздействие не только на социальное поведение, но и на финансово-экономическую безопасность, тогда как умеренный рост считается характеристикой социально-экономического развития. В рамках методики примем, что рост цен негативно воздействует на состояние безопасности.

5. *Безопасность корпоративных финансов* отражают три индикатора:

- *стоимость основных фондов на одно предприятие* служит мерилом капиталоемкости бизнеса и свидетельствует о степени развитости производственной инфраструктуры;

- *число предприятий и организаций на 1000 человек населения* является индикатором предпринимательских способностей. Рост числа предприятий отражает степень развитости рыночной экономики, конкуренции и частной инициативы, что может быть положительно расценено с точки зрения генерирования инновационной продукции в соответствии с запросами рынка. В результате создается новая потребительская стоимость;

- *доля убыточных предприятий от общего числа предприятий и организаций в регионе*. Считается, что чем успешнее и прибыльнее предприятие, тем выше его налогообеспособность, тем больше у него возможностей создавать резервы и фонды развития. Следовательно, высокая доля убыточных предприятий расценивается как угроза финансово-экономической безопасности и влияет на нее отрицательно.

6. *Безопасность личных финансов* включена в состав метрик финансово-экономической безопасности, поскольку индикаторы, которые ее образуют, отражают степень финансового благополучия населения, проживающего на

территории региона. Годовой темп роста реальных доходов непосредственно связан с общим экономическим ростом, так как логично предположить, что увеличение реальных доходов связано с благоприятной экономической конъюнктурой. Доля населения с доходами ниже прожиточного минимума (уровень бедности) имеет обратную связь с состоянием финансово-экономической безопасности, как и уровень безработицы.

Выше охарактеризованные метрики позволяют комплексно оценить состояние финансово-экономической безопасности с использованием инструментов индикативного анализа. Система, обладающая финансово-экономической безопасностью, обеспечивает расширенное воспроизводство даже в условиях прекращения поступления финансирования извне, либо в период внутренних кризисов, поскольку обладает достаточным финансово-экономическим потенциалом и прочностью, проявляющимися в наличии сильных факторов, формирующих потенциал устойчивого и безопасного развития региона [221, с. 563-566].

В качестве инструментов установления пороговых значений индикаторов можно, как мы уже отмечали ранее, использовать межстрановые сравнения. Однако, на наш взгляд, на региональном уровне практическую ценность представляют будут иметь межрегиональные сравнения внутри страны.

Предлагаемая нами методика предполагает расчет *минимальных, максимальных и средних значений* индикативных показателей за период 2014–2023 годов. Наличие в системе координат этих трех точек формирует две области с закрытыми границами. Первый интервал будет включать диапазон значений от минимального до среднего значения за год (*область незначительной безопасности*), второй интервал охватывает показатели от среднего до максимального значения (*область достаточной безопасности*). Пороговые значения по индикативным показателям приняты в предлагаемой методике равными среднероссийскому показателю.

В ходе исследования нами была сформирована база данных, содержащая расчетные значения индикаторов субъектов Федерации (приложение Б). Результаты расчетов по выбранному региону будем представлять в виде графика, показывающего

профилограмму финансово-экономической безопасности. Профилограмма дает более точное графическое изображение профиля региональной безопасности. На наш взгляд, использование данного подхода является уместным в теории экономической безопасности, поскольку результаты анализа финансово-экономической безопасности визуализируются на графике, отражающем динамику изменения индикаторов и сравнение фактических значений с пороговыми, то есть средними, минимальными и максимальными значениями по выборке.

Таким образом, мы получим представление о динамике состояния финансово-экономической безопасности, можем оценить и интерпретировать изменения, выявить основные проблемы и определить тенденции и направления воздействия на определенные показатели с целью повышения ее уровня. Апробация данной методики представлена в параграфе 3.3.

3.3 Методы оценки состояния финансово-экономической безопасности с использованием разработанной системы индикаторов и их пороговых значений

На основе предлагаемой методики представим аналитическую оценку и интерпретацию полученных результатов.

В основе наших расчетов лежат официальные статистические и информационные материалы, представленные на официальных сайтах Федеральной службы государственной статистики и Министерства финансов Российской Федерации. Расчеты выполнены по обоснованным нами метрикам финансово-экономической безопасности за период 2014–2023 годов. Из расчетов исключен город Москва, поскольку значения по данному региону значительно отстоят от всех прочих значений по субъектам Федерации, и в ближайшей перспективе приближение к столичным показателям не представляется возможным. Донецкая Народная Республика, Луганская Народная Республика, Запорожская и Херсонская области не включены в аналитику ввиду отсутствия необходимой статистической информации.

Апробацию предлагаемой методики оценки финансово-экономической безопасности региона мы выполнили на примере исследуемой Ульяновской области. Рассмотрим индикативные показатели, входящие в метрики более подробно [211, с. 2141-2157].

Бюджетно-налоговую безопасность характеризует отношение доходов консолидированного бюджета субъекта Федерации к ВРП, выраженное в процентах (таблица 3.2).

Таблица 3.2 – Динамика доходов консолидированного бюджета, % к ВРП

Значение / Год	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023
Максимальное	91,90	48,73	54,91	46,34	49,89	59,63	58,69	58,45	59,08	49,60
Минимальное	10,21	8,13	5,71	7,71	7,62	6,99	8,19	5,91	5,34	5,83
Среднее	21,07	18,84	18,88	18,90	19,68	17,12	21,19	19,94	19,75	18,29
Ульяновская область	15,49	14,99	17,13	17,52	18,86	16,32	18,48	18,22	17,09	15,84

Источник: составлено автором

Данные показывают значительный разрыв между минимальными и максимальными значениями по России (в 2023 году – более 8,5 раз). Для Ульяновской области по данному индикатору пороговое значение за рассматриваемый период оказывается выше фактического значения, что говорит о недостаточности мобилизуемых бюджетных средств (рисунок 3.1).



Источник: составлено автором

Рисунок 3.1 – Доходы консолидированного бюджета в 2014–2023 гг., % к ВРП

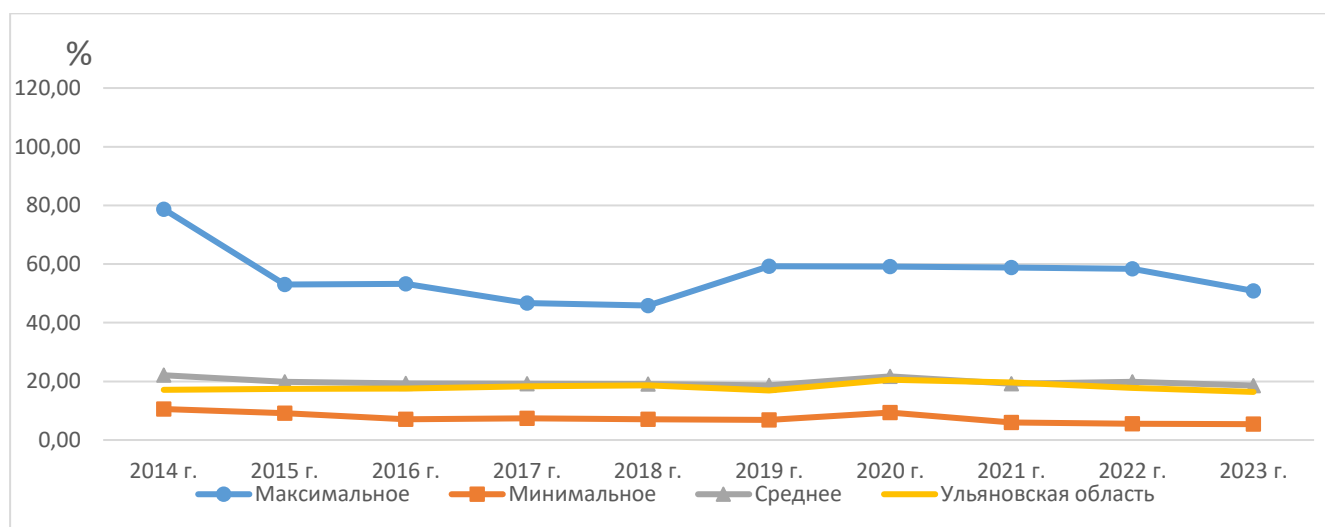
На рисунке 3.1 приведена профилограмма Ульяновской области. Как видим, регион расположен в зоне между минимальными и средними значениями по РФ, значительно отстает от максимальных значений.

Индикатор «Расходы консолидированного бюджета, % к ВРП» представлен в таблице 3.3 и на рисунке 3.2.

Таблица 3.3 – Расходы консолидированного бюджета, % к ВРП

Значение / Год	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023
Максимальное	78,70	53,04	53,25	46,73	45,86	59,27	59,07	58,84	58,33	50,86
Минимальное	10,56	9,09	7,03	7,44	7,02	6,83	9,36	5,95	5,54	5,41
Среднее	22,09	19,85	19,28	19,16	19,02	18,69	21,67	19,23	19,88	18,57
Ульяновская область	17,06	17,45	17,51	18,33	18,67	16,92	20,55	19,63	17,78	16,39

Источник: составлено автором



Источник: составлено автором

Рисунок 3.2 – Расходы консолидированного бюджета в 2014–2023 гг., % к ВРП

Как показывают расчеты, по данному индикатору также не достигнут порог по среднему значению, что обуславливает нахождение региона в первой группе с незначительной безопасностью.

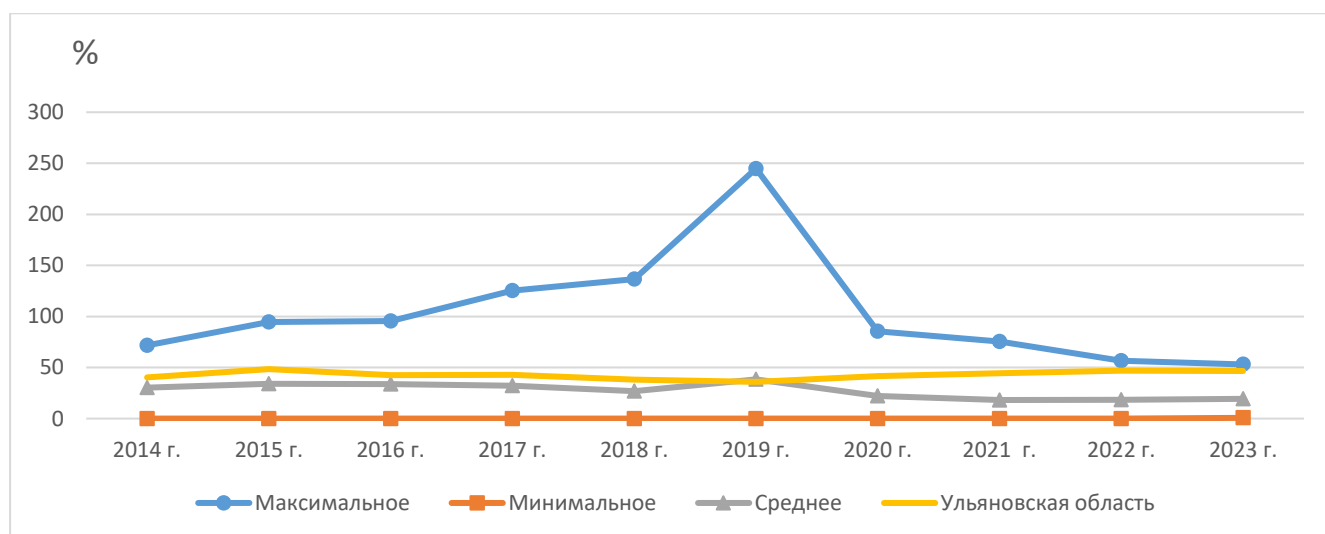
Третий индикатор FES_3 характеризует отношение величины государственного долга к доходам консолидированного бюджета субъекта РФ и является инверсивным с точки зрения безопасности (таблица 3.4).

**Таблица 3.4 – Величина государственного долга, % к доходам
консолидированного бюджета региона**

Значение / Год	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023
Максимальное	71,64	94,69	95,63	125,43	136,62	244,86	85,52	75,34	56,65	53,04
Минимальное	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,70
Среднее	30,42	34,05	33,90	32,10	26,73	38,38	22,23	18,19	18,47	19,43
Ульяновская область	40,36	48,42	42,55	42,97	38,01	35,93	41,53	44,39	46,89	46,56

Источник: составлено автором

Согласно табличным данным, минимальное значение индикатора означает отсутствие долговых обязательств, в то время как максимальное значение за изучаемый период достигало 244,86 % в 2019 году. Для Ульяновской области максимальное соотношение между долгом и доходами бюджета было зафиксировано в 2015 году – 48,42 % (рисунок 3.3).



Источник: составлено автором

**Рисунок 3.3 – Величина государственного долга, % к доходам
консолидированного бюджета региона**

Начиная с 2014 года Ульяновская область по представленному на рисунке индикатору FES_3 превышает пороговое значение. В данном случае предпочтительным является диапазон между минимальным и средним значениями, что означает невысокую долговую нагрузку. Бюджетный кодекс (статья 107.1)

устанавливает в числе прочих норматив не более 50 % (без учета безвозмездных поступлений) по данному индикатору для отнесения субъекта Российской Федерации к регионам с высоким уровнем долговой устойчивости [2]. Как видим, средние значения по стране ниже данного норматива. Однако максимальные значения имеют превышение порогового значения.

Рассмотрим *метрику инвестиционной безопасности*. Динамика инвестиций в основной капитал отражена в таблице 3.5 и рисунке 3.4.

Таблица 3.5 – Динамика инвестиций в основной капитал, млн руб.

Значение / Год	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023
Максимальное	754187	779406	1093082	1069620	1021502	1044870	1077672	1182602	1414674	1593545
Минимальное	3385	6558	9139	9988	12423	15490	14904	14612	14253	13829
Среднее	147151,9	147066,5	155197,7	166900	182105,1	187073,5	197076	218704	260467	315065
Ульяновская область	77178	79461	70576	84094	82924	72019	81546	98322	105140	120774

Источник: составлено автором

Согласно расчетам, разница между максимальным и минимальным значениями составляет более 115,2 раза в 2023 году, что говорит о крайней степени дифференциации российских регионов по степени инвестиционной привлекательности.



Источник: составлено автором

Рисунок 3.4 – Инвестиции в основной капитал, млн руб.

Профилограмма, представленная на рисунке 3.4, демонстрирует значительное отставание Ульяновской области от максимального уровня и отставание от порогового уровня (среднего по России), которое составляет более 2,6 раза в 2023 году. Следовательно, по данному индикатору фиксируется наличие проблемы в обеспечении безопасности.

Анализ индикатора инвестиций в основной капитал на душу населения показан в таблице 3.6.

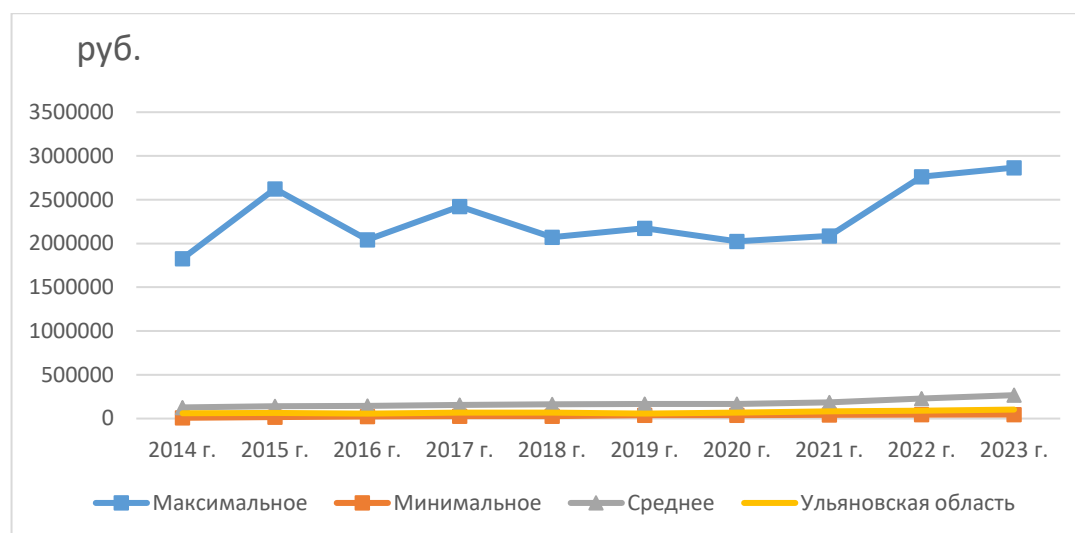
Таблица 3.6 – Инвестиции в основной капитал на душу населения, руб.

Значение / Год	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023
Максимальное	1827626	2625864	2042850	2424050	2073217	2176292	2025155	2087146	2764034	2867191
Минимальное	8758	16088	22686	26889	29086	37967	39807	41499	44488	44397
Среднее	127346,2	141682	143790,7	156816,3	162207,9	165037,7	167416	185694	230424	267242
Ульяновская область	61008	63060	56224	67288	66738	58357	66619	81181	88626	102621

Источник: составлено автором

Подушевой анализ инвестиций позволяет заключить, что имеется тенденция ежегодного роста среднероссийского значения данного индикатора. При этом наблюдаются значительные диспропорции межрегионального распределения инвестиционных ресурсов, о чем свидетельствует значительный разрыв между минимальными и максимальными значениями. Только в 2023 году он составляет 64,6 раза, а разрыв между минимальной и средней величиной в этом же году равен 6,0 раза. Показатель Ульяновской области ниже среднего значения в 2,60 раза.

На рисунке 3.5 представлен график, отражающий подушевую динамику инвестиций в основной капитал. Ульяновская область по данному индикатору занимает место между минимальным и средним значениями. Приходим к выводу, что данный индикатор показывает недостижение порогового значения, причем анализ фиксирует неравномерный тренд: падения чередуются с ростом, при этом в 2019 году отмечено снижение по сравнению с 2018 годом, далее с 2020 года наблюдается ежегодный рост.



Источник: составлено автором

Рисунок 3.5 – Инвестиции в основной капитал на душу населения, руб.

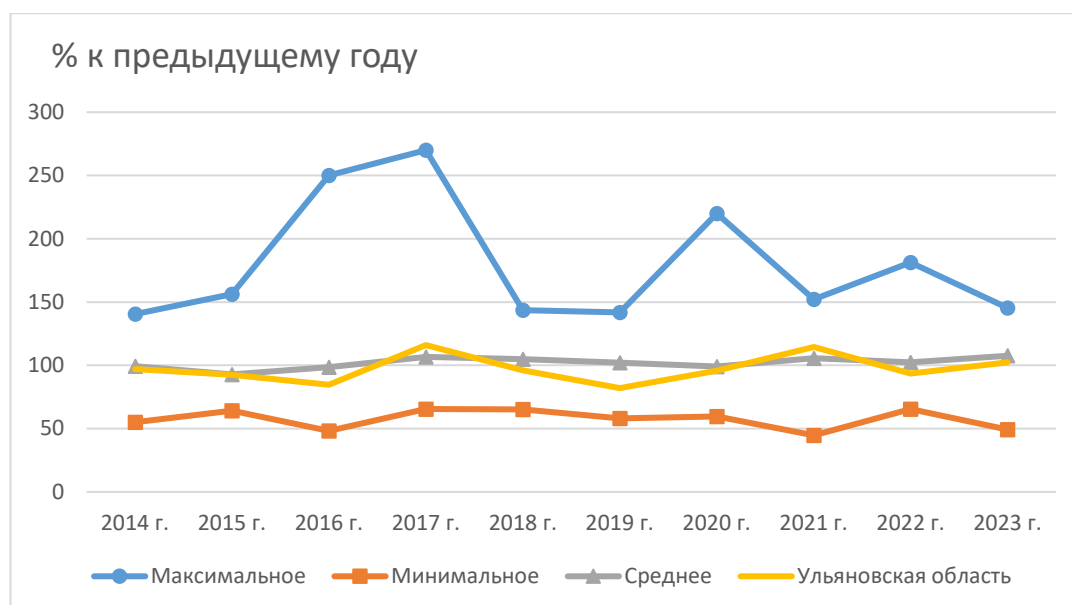
Индекс физического объема инвестиций в основной капитал дает возможность оценить темпы роста данного индикатора (таблица 3.7 и рисунок 3.6).

Таблица 3.7 – Индекс физического объема инвестиций в основной капитал, % к предыдущему году

Значение / Год	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023
Максимальное	140,5	156,2	250	270	143,7	141,9	220,0	152,3	181,4	145,4
Минимальное	55,1	64,2	48,3	65,5	65,2	58,1	59,5	44,7	65,4	49,2
Среднее	99,4	92,9	98,6	106,6	104,8	102,0	99,0	105,7	102,2	107,6
Ульяновская область	97,0	92,6	84,6	116,0	96,0	82,0	95,8	114,6	93,5	102,3

Источник: составлено автором

Как видно из таблицы 3.7, по ключевому индикатору инвестиционной безопасности наблюдаются стабильно низкие показатели роста, а в отдельные периоды зафиксировано его отсутствие. Данный факт подтверждает наличие огромного пласта внутренних и внешних проблем, связанных с инвестиционной активностью и инвестиционной политикой, проводимой на уровне государства и на местах. В частности, в отдельные периоды Ульяновская область не достигает средних темпов роста по стране и показывает отрицательный рост по сравнению с предыдущим периодом.



Источник: составлено автором

Рисунок 3.6 – Индекс физического объема инвестиций в основной капитал, % к предыдущему году

Согласно рисунку 3.6 минимальные значения индекса составляют от 44,7 % в 2021 году до 65,5 % в 2017 году. Максимальное значение отмечено в 2017 году – 270 %. Ульяновская область по данному критерию показывает определенную волатильность.

Динамика поступления прямых иностранных инвестиций представлена в таблице 3.8 и на рисунке 3.7. Данные взяты за 2021 г., поскольку ввиду геополитической обстановки статистика об объемах иностранных инвестиций в полной мере отсутствует.

Таблица 3.8 – Поступление прямых иностранных инвестиций, млн долларов США

Значение / Год	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
Максимальное	11217	8031	8295	9423	9763	16666	13 985	23 189
Минимальное	0	0	0	0	0	0	0	0
Среднее	778,9	789,6	853,5	764,9	832,2	1083,5	952	1 017
Ульяновская область	219	264	148	160	306	133	86	86

Источник: составлено автором

По данным таблицы 3.8 видим, что минимальное значение индикатора равно нулю. Отношение между максимальным и средним показателями достигает значительной величины. Так, в 2021 году оно составило 22,80 раза.



Источник: составлено автором

Рисунок 3.7 – Поступление прямых иностранных инвестиций, млн долларов США

Представленная динамика поступлений прямых иностранных инвестиций в отечественную экономику свидетельствует о весомерном превышении максимальных значений по сравнению со средними. Анализируя положение Ульяновской области, отметим, что средние значения выше региональных в 11,83 раза в 2021 году. В 2014 году зафиксировано наименьшее поступление иностранных инвестиций в регион за анализируемый период. Индикатор сигнализирует о наличии проблемной ситуации с привлечением зарубежных инвесторов.

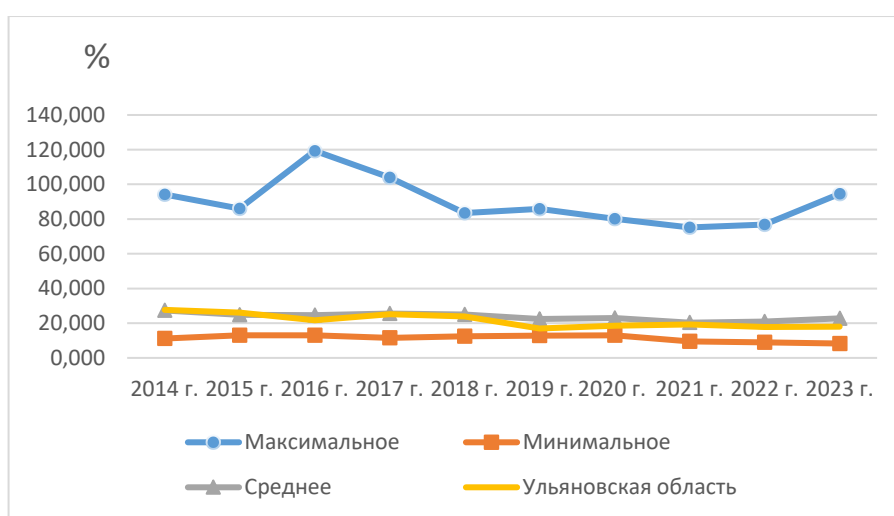
Анализ доли инвестиций, приходящихся на один рубль ВРП, представлен в таблице 3.9 и на рисунке 3.8.

Таблица 3.9 – Доля инвестиций в ВРП, %

Значение / Год	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023
Максимальное	94,101	86,058	119,345	103,934	83,431	85,925	80,218	75,182	76,852	94,609
Минимальное	11,228	13,027	13,017	11,489	12,376	12,851	13,026	9,519	8,933	8,295
Среднее	27,344	24,874	24,571	25,466	24,975	22,403	22,964	20,301	21,435	22,751
Ульяновская область	27,681	26,097	21,697	25,215	23,839	16,946	18,577	19,336	17,856	17,929

Источник: составлено автором

Данные таблицы 3.9, показывают, что до 2022 г. среднее значение доли инвестиций в ВРП имеет тенденцию к снижению, как и минимальные и максимальные значения, показывая увеличение в 2023 г. Показатели Ульяновской области за 2016–2023 гг. оказывались ниже пороговых значений и не достигали общепризнанного значения в 25 %, означающего перспективы долгосрочного роста. Ряд регионов демонстрирует превышение доли инвестиций над объемом ВРП. В частности, максимальное значение по индикатору установлено в 2016 году – 119,35 %. Минимальное значение приходится на 2023 год – 8,29 %.



Источник: составлено автором

Рисунок 3.8 – Доля инвестиций в ВРП, %

Максимальные значения данного индикатора отстают от средних в 4,16 раза в 2023 году. Ульяновская область, хотя и приблизилась максимально близко к пороговым значениям, все же преодолеть их не смогла, что дает основание считать этот критерий безопасности невыполненным. Таким образом, в регионе ни один из пяти индикаторов инвестиционной безопасности не показал преодоление пороговых значений.

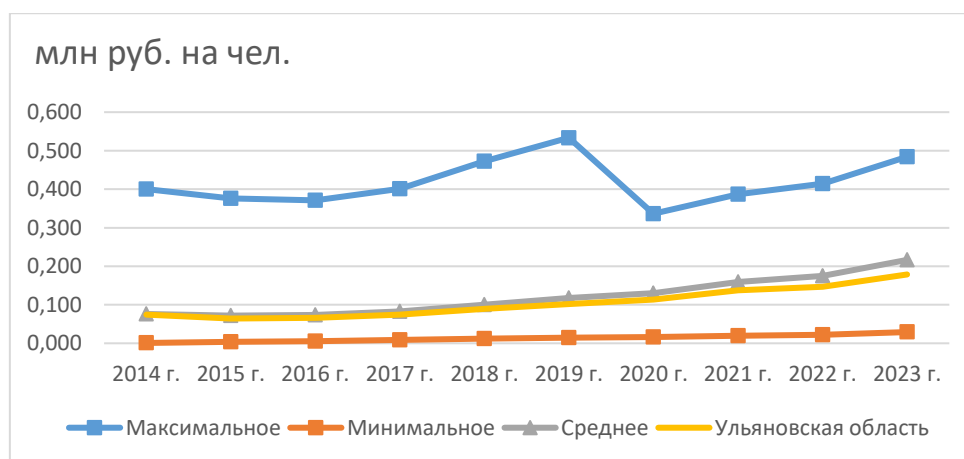
Перейдем к анализу *банковско-кредитной безопасности*. Первый индикатор «Задолженность по кредитам, предоставленным кредитными организациями физическим лицам, млн руб. на 1 человека» имеет обратное влияние на финансово-экономическую безопасность (таблица 3.10).

Таблица 3.10 – Задолженность по кредитам, предоставленным кредитными организациями физическим лицам, млн руб. на чел.

Значение / Год	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023
Максимальное	0,401	0,376	0,371	0,401	0,472	0,534	0,336	0,387	0,414	0,484
Минимальное	0,001	0,003	0,006	0,008	0,012	0,015	0,017	0,020	0,022	0,029
Среднее	0,076	0,072	0,073	0,082	0,101	0,118	0,130	0,159	0,175	0,216
Ульяновская область	0,075	0,064	0,066	0,074	0,089	0,102	0,114	0,137	0,147	0,179

Источник: составлено автором

Согласно данным таблицы наблюдается увеличение среднего значения суммы задолженности в 3,0 раза с 2014 года. Аналогично растут и максимальные (в 1,21 раза), и минимальные (в 29 раз) значения. По Ульяновской области сумма задолженности по кредитам физических лиц возросла в 2,39 раза с 2014 года.



Источник: составлено автором

Рисунок 3.9 – Задолженность по кредитам, предоставленным кредитными организациями физическим лицам, млн руб. на чел.

На рисунке 3.9 отражена динамика данного индикатора, свидетельствующая о тенденции повышения задолженности, что негативно влияет на банковско-кредитную и, в целом, на финансово-экономическую безопасности. Учитывая, что данный индикатор является инверсивным, минимальные значения следует рассматривать как более предпочтительные, чем максимальные. Значения, полученные по Ульяновской области, приближаются к среднероссийским значениям, тогда как с позиции безопасности устранение задолженности по кредитам считается важной задачей.

Таблица 3.11 отражает значения, полученные по индикатору задолженности организаций и предприятий по кредитам, предоставленным кредитными организациями.

Таблица 3.11 – Задолженность по кредитам, предоставленным кредитными организациями юридическим лицам, млн руб. на организацию

Значение / Год	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023
Максимальное	11,060	15,752	15,373	16,576	20,188	59,277	66,670	88,277	108,869	120,750
Минимальное	0,095	0,135	0,236	0,371	0,354	0,415	0,560	0,598	0,611	1,008
Среднее	3,054	3,072	3,134	3,452	3,951	5,291	6,047	7,377	10,097	12,036
Ульяновская область	2,717	2,874	2,089	2,804	2,781	3,355	3,222	2,836	3,366	3,405

Источник: составлено автором

Таблица 3.11 показывает существенный рост значений рассматриваемого индикатора: по максимальному значению – в 10,92 раза, минимальному – в 10,62 раза, среднему значению – 1,25 раза за анализируемый период. В Ульяновской области рост составляет более 1,25 раза. Рисунок 3.10 иллюстрирует сложившуюся ситуацию.



Источник: составлено автором

Рисунок 3.10 – Задолженность по кредитам, предоставленным кредитными организациями юридическим лицам, млн руб. на организацию

Согласно рисунку 3.10, Ульяновская область имеет схожий со среднероссийским тренд роста задолженности, который находится в диапазоне

между минимальными и средними значениями. Рассматриваемый индикатор является обратным по отношению к финансово-экономической безопасности, поэтому чем меньше его значение, тем выше общий уровень безопасности.

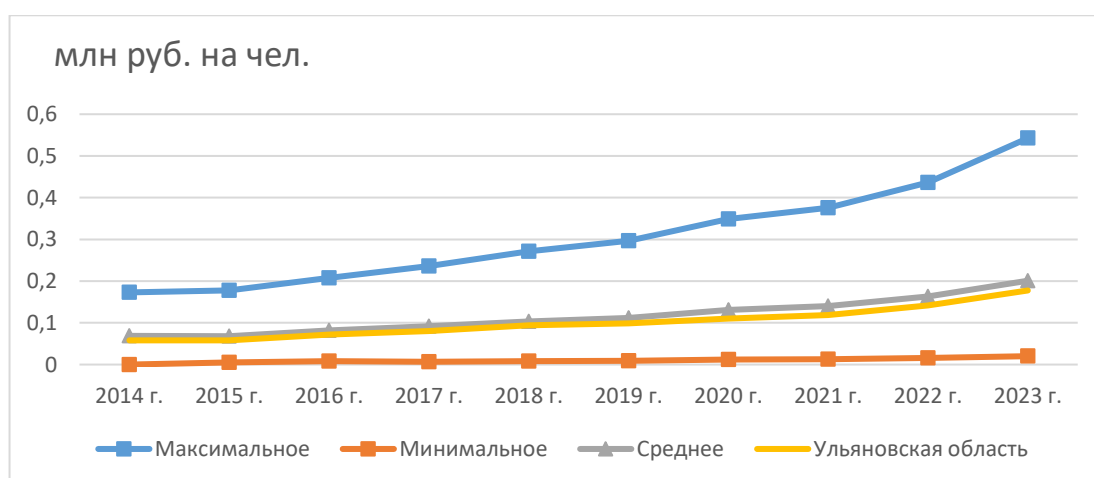
Следующий индикатор характеризует *размер рублевых вкладов физических лиц* (таблица 3.12).

Таблица 3.12 – Вклады (депозиты) физических лиц в рублях, привлеченные кредитными организациями, млн руб. на чел.

Значение / Год	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023
Максимальное	0,173	0,178	0,208	0,236	0,271	0,297	0,349	0,376	0,436	0,543
Минимальное	0,000	0,005	0,008	0,007	0,008	0,009	0,012	0,013	0,016	0,020
Среднее	0,069	0,068	0,082	0,092	0,103	0,112	0,131	0,140	0,163	0,201
Ульяновская область	0,058	0,058	0,072	0,080	0,094	0,099	0,110	0,119	0,142	0,178

Источник: составлено автором

Результаты вычислений, полученные по данному индикатору, свидетельствуют о ежегодном увеличении размера вкладов населения. Так, с 2014 года средний размер вкладов вырос с 0,069 млн руб. до 0,201 млн руб. на чел., то есть более чем в 2,91 раза. В Ульяновской области вклады физических лиц, привлеченные кредитными организациями, приходящиеся на 1 чел., увеличились более чем в 3,1 раза.



Источник: составлено автором

Рисунок 3.11 – Вклады (депозиты) физических лиц в рублях, привлеченные кредитными организациями, млн руб. на чел.

По данным рисунка 3.11 видно, что величины индикатора по Ульяновской области не превышают порога, установленного на уровне не менее среднероссийских значений. При этом наблюдается общий повышательный тренд за весь период рассмотрения индикатора.

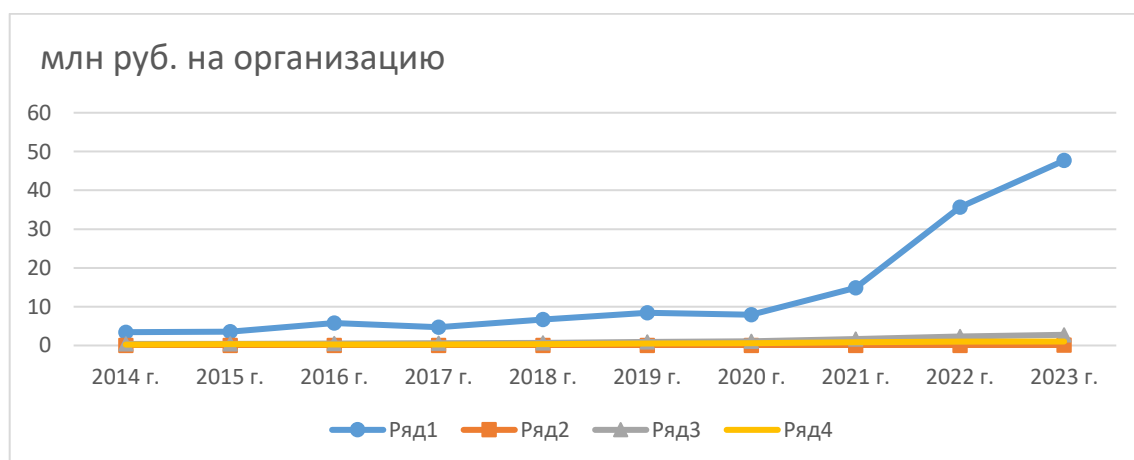
Двенадцатый индикатор описывает ситуацию, складывающуюся с размерами рублевых вкладов юридических лиц (таблица 3.13).

Таблица 3.13 – Вклады (депозиты) юридических лиц в рублях, привлеченные кредитными организациями, млн руб. на организацию

Значение / Год	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023
Максимальное	3,427	3,517	5,768	4,671	6,653	8,391	7,945	14,823	35,661	47,681
Минимальное	0,000	0,034	0,034	0,044	0,038	0,043	0,005	0,013	0,018	0,121
Среднее	0,404	0,458	0,499	0,598	0,676	0,894	1,091	1,619	2,333	2,751
Ульяновская область	0,216	0,335	0,244	0,248	0,368	0,476	0,568	0,820	0,970	1,025

Источник: составлено автором

Табличные данные отражают значительный разрыв между максимальной и минимальной величинами индикатора. Например, в 2015 году он составлял 103,4 раза. Отношение между средним значением вклада, приходящимся на одну организацию, в целом по России, к размеру вклада организаций Ульяновской области достигает 2,68 раза в 2023 году (рисунок 3.12).



Источник: составлено автором

Рисунок 3.12 – Вклады (депозиты) юридических лиц в рублях, привлеченные кредитными организациями, млн руб. на организацию

Как видим, наблюдается многократное превышение максимальных размеров вкладов над средней величиной вклада в России (более 17,33 раза в 2023 году). Рублевые вклады организаций Ульяновской области находятся в диапазоне между минимальными величинами вклада и среднероссийскими показателями (в 2023 г. – ниже минимального значения). Данное обстоятельство можно расценивать как потенциальную угрозу для состояния безопасности, поскольку наличие вкладов придает устойчивость функционированию социально-экономической системы.

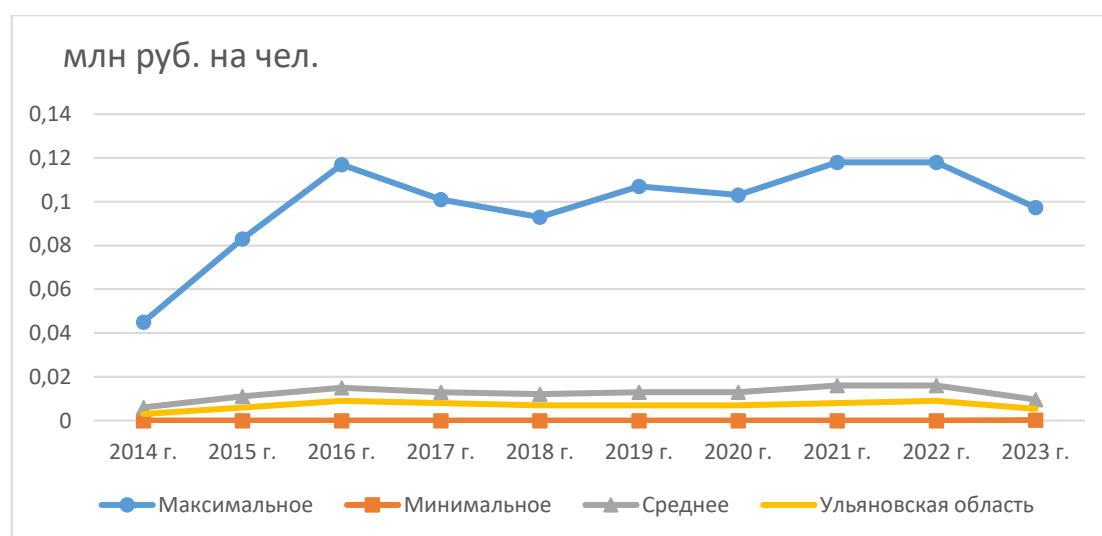
Рассмотрим вклады физических лиц в иностранной валюте (таблица 3.14).

Таблица 3.14 – Вклады (депозиты) физических лиц в иностранной валюте, привлеченные кредитными организациями, млн руб. на чел.

Значение / Год	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023
Максимальное	0,045	0,083	0,117	0,101	0,093	0,107	0,103	0,118	0,118	0,097
Минимальное	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
Среднее	0,006	0,011	0,015	0,013	0,012	0,013	0,013	0,016	0,016	0,010
Ульяновская область	0,003	0,006	0,009	0,008	0,007	0,007	0,007	0,008	0,009	0,005

Источник: составлено автором

Как показывает таблица 3.14, вклады физических лиц в иностранной валюте имеют тенденцию к снижению. В 2023 году отношение между максимальным и средним значениями составило более 9,7 раза. Профилограмма данного индикатора представлена на рисунке 3.13.



Источник: составлено автором

Рисунок 3.13 – Вклады (депозиты) физических лиц в иностранной валюте, привлеченные кредитными организациями, млн руб. на чел.

В 2023 году не отмечается рост величины вкладов. Минимальное значение размера вклада практически совпадает с осью абсцисс. Ульяновская область по данному индикатору не превосходит среднероссийских значений, таким образом не достигая порога безопасности.

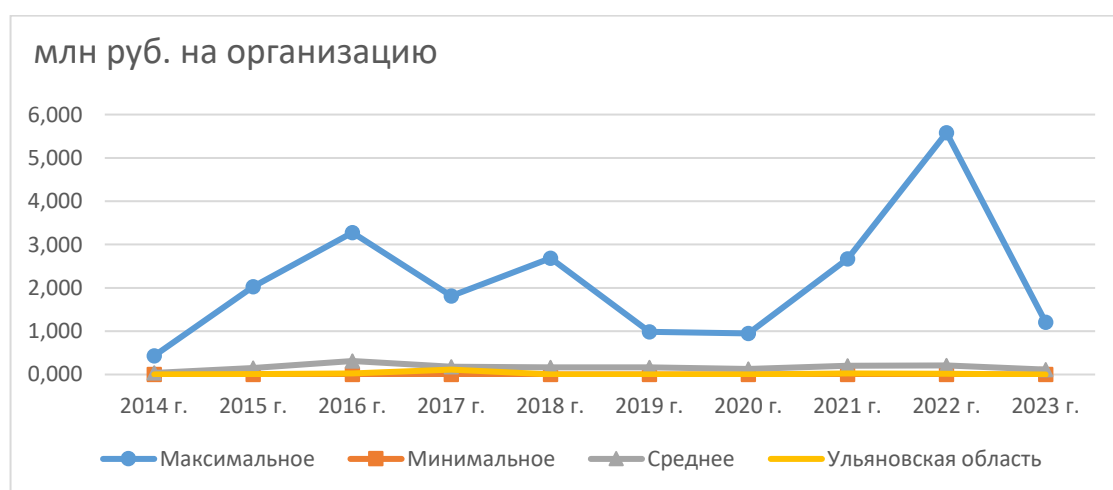
Результаты анализа динамики вкладов в иностранной валюте, сделанных организациями, представлены в таблице 3.15.

Таблица 3.15 – Вклады (депозиты) юридических лиц в иностранной валюте, привлеченные кредитными организациями, млн руб. на организацию

Значение / Год	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023
Максимальное	0,434	0,765	3,026	1,814	2,684	1,389	1,041	2,667	5,581	1,209
Минимальное	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
Среднее	0,035	0,130	0,275	0,159	0,151	0,160	0,113	0,194	0,206	0,113
Ульяновская область	0,001	0,007	0,028	0,113	0,004	0,006	0,001	0,025	0,020	0,000

Источник: составлено автором

Минимальный размер вкладов юридических лиц, сделанных в иностранной валюте, имеет нулевое значение. Максимальное и среднее значения в 2023 году различаются в 10,7 раза, что графически показано на рисунке 3.14.



Источник: составлено автором

Рисунок 3.14 – Вклады (депозиты) юридических лиц в иностранной валюте, привлеченные кредитными организациями, млн руб. на организацию

Как видим, размер вкладов в иностранной валюте в среднем по стране незначительный. При этом имеется существенное превышение максимальных размеров вклада над среднероссийскими. Ульяновская область в отдельные периоды была близка к средним по стране значениям (2017 г.), однако в долгосрочном периоде преодоление пороговой планки достигнуто не было.

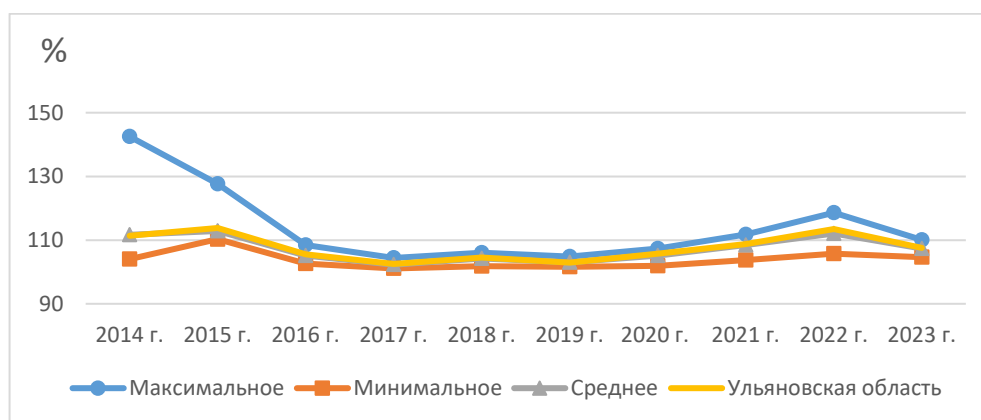
Перейдем к рассмотрению *метрики ценовой безопасности*. В таблице 3.16 показана динамика индекса потребительских цен.

Таблица 3.16 – Индекс потребительских цен, % к предыдущему году

Значение / Год	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023
Максимальное	142,5	127,6	108,5	104,4	106	104,8	107,3	111,8	118,6	110,1
Минимальное	104	110,3	102,6	101,1	101,8	101,6	101,9	103,7	105,7	104,6
Среднее	111,7	112,9	105,2	102,3	104,2	103,0	105,2	108,5	112,1	107,4
Ульяновская область	111,4	113,8	105,5	102,5	104,5	102,9	105,7	108,8	113,5	107,5

Источник: составлено автором

Согласно табличным данным, за исследуемый период максимальный рост цен зафиксирован в 2015 году – 127,6 %. Минимальное значение отмечено в 2017 году – 101,1 %. Индекс потребительских цен можно назвать универсальным индикатором, оперативно реагирующим на изменения макроэкономической динамики (периоды экономических подъемов и спадов). Общая тенденция отражает ежегодный рост данного индикатора по всем рассматриваемым значениям до 2022 года, в 2023 году зафиксировано снижение значений индекса (рисунок 3.15).



Источник: составлено автором

Рисунок 3.15 – Индекс потребительских цен, декабрь к декабрю предыдущего года, %

Согласно рисунку 3.15, значения индикаторов по Ульяновской области расположились между минимальными и максимальными значениями и практически совпадают со средними величинами по стране (различия составляют десятые доли процента). В данном случае с позиции обеспечения безопасности приемлемым вариантом считается приближение к минимальным значениям.

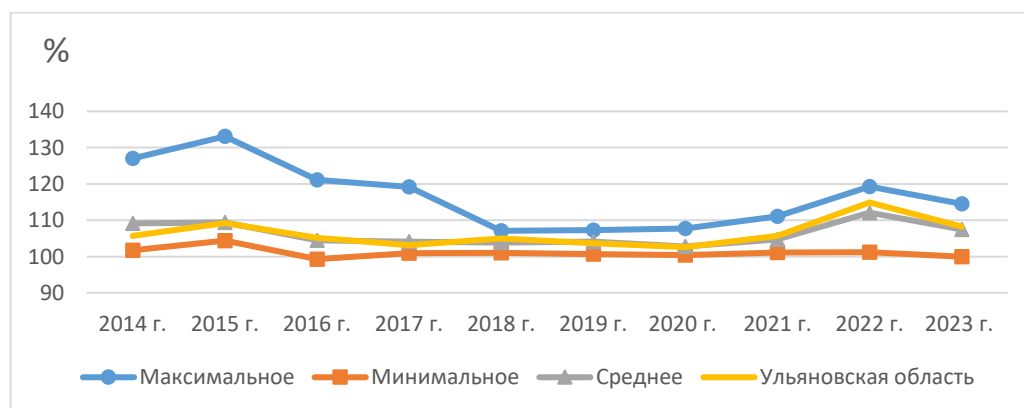
В таблице 3.17 отражена динамика индекса потребительских цен на услуги.

Таблица 3.17 – Индексы потребительских цен (тарифов) на услуги, декабрь к декабрю предыдущего года, %

Значение / Год	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023
Максимальное	127	133,1	121,1	119,2	107,1	107,3	107,7	111,1	119,3	114,5
Минимальное	101,7	104,4	99,3	100,9	101,0	100,7	100,4	101,1	101,2	100,0
Среднее	109,2	109,4	104,4	104,1	103,8	104,1	102,8	104,8	112,1	107,4
Ульяновская область	105,7	109,2	105,2	103,1	105,0	103,7	102,6	105,7	114,9	108,3

Источник: составлено автором

По данным таблицы 3.17 наблюдается ежегодный рост индекса цен на услуги, за исключением 2023 года. Максимум отмечается в 2015 году – 133,1 %, минимальное значение – 99,3 % – достигнуто в 2016 году. По Ульяновской области за рассматриваемый период максимум приходится на 2022 год (114,9 %), а минимум составил 103,1 % в 2017 году. Динамика данного индикатора показана на рисунке 3.16.



Источник: составлено автором

Рисунок 3.16 – Индексы потребительских цен (тарифов) на услуги, декабрь к декабрю предыдущего года, %

По индексу потребительских цен на услуги в Ульяновской области складывается схожая ситуация с общим индексом потребительских цен: наблюдаются небольшие различия в десятой доли процента между средними по стране и областными значениями, за исключением 2021–2023 годов. Учитывая, что для целей безопасности пороговое значение для данного индикатора установлено «не более среднего по РФ», предпочтительно снижение величины данного индикатора до минимальных значений.

В таблице 3.18 приведены индексы цен производителей промышленных товаров.

Таблица 3.18 – Индексы цен производителей промышленных товаров, декабрь к декабрю предыдущего года, %

Значение / Год	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023
Максимальное	136,9	134,9	138,1	138,6	145,2	110,1	159,1	213,3	121,1	173,9
Минимальное	93,4	90,3	89,8	92,9	99,1	80,7	82,7	92,8	42,0	97,7
Среднее	108,6	111,0	107,8	105,8	109,8	99,0	107,3	121,8	101,1	115,7
Ульяновская область	106,9	114,7	107,9	104,4	104,2	104,7	105,8	113,2	115,5	108,3

Источник: составлено автором

Согласно данным, представленным в таблице 3.18, максимальное значение по России отмечено в 2023 году – 173,9 %. Минимальные значения фиксируют снижение индекса цен. Так, в 2022 году индекс цен составил 42,0 %. Значения индекса цен в Ульяновской области в 2021–2023 годах значительно отличаются от среднероссийских показателей, что отображено на рисунке 3.17.



Источник: составлено автором

Рисунок 3.17 – Индексы цен производителей промышленных товаров, декабрь к декабрю предыдущего года, %

По индексу цен производителей промышленных товаров значения кривой по Ульяновской области находятся между минимальными и средними значениями, за исключением превышения в 2015, 2016, 2019, 2022 годах. Отметим, что по данному индикатору минимальные пороговые значения зафиксированы на уровне менее 100 %.

Метрика безопасности корпоративных финансов представлена тремя индикаторами. Данные по первому из них показаны в таблице 3.19.

Таблица 3.19 – Стоимость основных фондов, млн руб. на одно предприятие

Значение / Год	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023
Максимальное	681,548	707,879	852,591	1029,089	1259,808	1497,346	1680,397	2141,972	2293,512	2466,865
Минимальное	1,616	4,394	13,682	15,967	19,177	31,660	30,480	40,790	50,387	52,248
Среднее	47,334	50,684	60,613	70,350	80,265	119,325	132,975	152,932	164,187	177,190
Ульяновская область	20,961	22,651	23,900	27,984	31,523	49,399	54,022	60,533	63,085	65,480

Источник: составлено автором

Представленные в таблице 3.19 данные позволяют судить о степени обеспеченности основными фондами и материально-производственной базой предпринимательского сектора отечественной экономики. В разрезе страны наблюдается неравномерное распределение основных фондов. Так, в 2023 году отношение между максимальным и минимальным значениями равняется 47,21 раза. Между средним и минимальным значениями разрыв достигает 3,39 раза, а между максимальным и средним значениями – 13,92 раза. Динамика данного индикатора представлена на рисунке 3.18.

Рисунок 3.18 демонстрирует сложившуюся дифференциацию. Значения индикатора по Ульяновской области находятся ниже среднероссийского уровня, приближаясь к минимальным, что является угрозой с точки зрения финансово-экономической безопасности.



Источник: составлено автором

Рисунок 3.18 – Стоимость основных фондов, млн руб. на одно предприятие

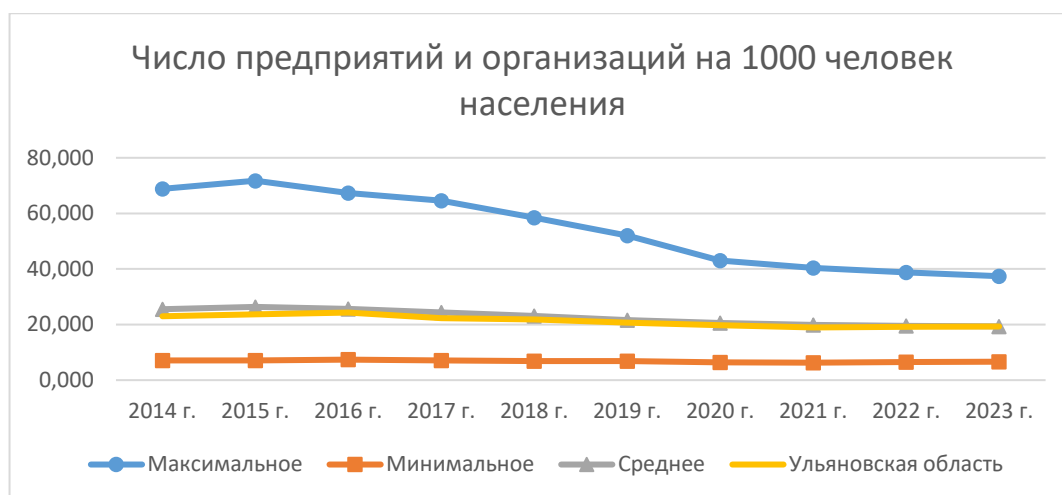
Следующий индикатор показывает число предприятий, приходящихся на 1000 человек населения (таблица 3.20).

Таблица 3.20 – Число предприятий и организаций в расчете на 1000 человек населения

Значение / Год	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023
Максимальное	68,784	71,756	67,352	64,514	58,491	51,994	43,014	40,361	38,821	37,398
Минимальное	7,048	7,085	7,379	7,041	6,863	6,882	6,358	6,280	6,494	6,575
Среднее	25,565	26,350	25,599	24,319	23,136	21,579	20,545	19,849	19,490	19,350
Ульяновская область	22,988	23,707	24,308	22,238	21,858	20,673	19,703	18,957	19,215	19,252

Источник: составлено автором

По данным таблицы 3.20 можно отметить сокращение значений данного индикатора начиная с 2016 года. Так, с 2014 по 2023 годы его максимальное значение уменьшилось на 45,63 %. Снижение по среднему значению составляет 24,3 %, по минимальному значению – 6,7 %. В Ульяновской области отрицательный прирост равен 16,25 %, что графически представлено на рисунке 3.19.



Источник: составлено автором

Рисунок 3.19 – Число предприятий и организаций в расчете на 1000 человек населения

На рисунке видно, что наблюдается тенденция уменьшения числа предприятий в целом по стране, что негативно оценивается с точки зрения влияния на финансово-экономическую безопасность. Значения Ульяновской области близки к средним по стране, причем отставание можно считать незначительным. В 2023 году разница составляет 0,098 предприятия на 1000 человек населения.

В таблице 3.21 представлена статистика убыточных предприятий и организаций за исследуемый период.

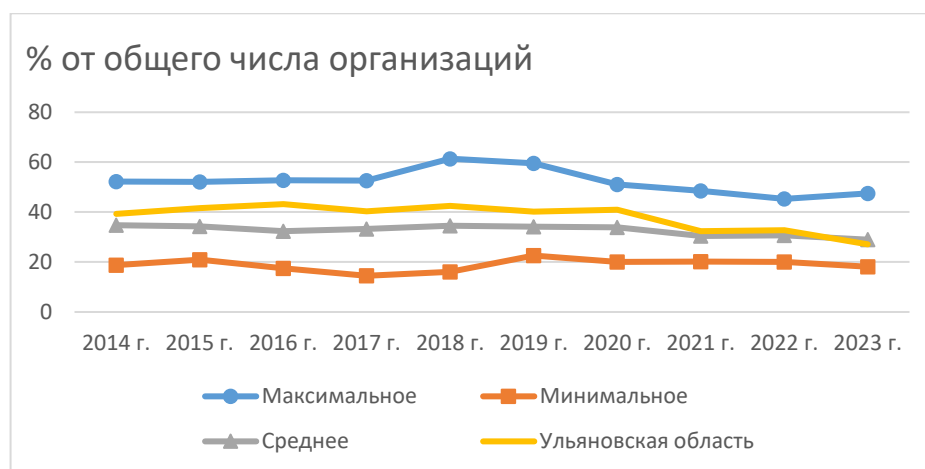
Таблица 3.21 – Доля убыточных организаций, % от общего числа организаций

Значение / Год	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023
Максимальное	52,3	52,1	52,7	52,6	61,4	59,6	51,1	48,5	45,3	47,5
Минимальное	18,8	21,0	17,5	14,5	16,1	22,6	20,0	20,2	20,1	18,1
Среднее	34,7	34,3	32,4	33,2	34,6	34,1	34,0	30,5	30,7	29,0
Ульяновская область	39,3	41,6	43,2	40,3	42,5	40,2	41,0	32,4	32,8	27,1

Источник: составлено автором

Рассматриваемый индикатор является показательным с позиции оценки эффективности ведения предпринимательской деятельности. По данным таблицы 3.21, отмечается снижение числа убыточных предприятий. В 2023 году среднее значение составляет 29,0 %, что на 16,4 % меньше, чем в 2014 году. Снижение максимального значения индикатора к 2023 году составило 9,2 %.

Минимальное значение к 2023 году снизилось на 3,7 %. Динамика индикатора показана на рисунке 3.20.



Источник: составлено автором

Рисунок 3.20 – Доля убыточных организаций, % от общего числа организаций

По профилограмме, представленной на рисунке 3.20, видно, что доля убыточных организаций в Ульяновской области превышает среднероссийские значения. Учитывая, что данный индикатор является обратным при оценке финансово-экономической безопасности, необходимо стремиться к снижению зафиксированных показателей.

В метрике личных финансов оценим годовые темпы роста реальных доходов населения (таблица 3.22).

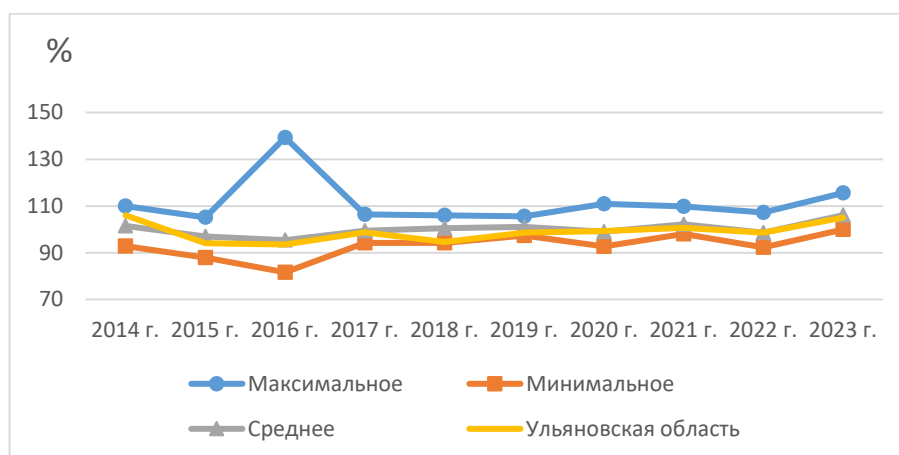
Таблица 3.22 – Годовой темп роста реальных доходов населения, %

Значение / Год	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023
Максимальное	109,9	105,1	139,3	106,4	105,9	105,6	110,9	109,8	107,2	115,6
Минимальное	92,8	87,9	81,6	94,2	94,2	97,4	92,7	98,0	92,2	99,9
Среднее	101,4	97,0	95,4	99,4	100,5	101,0	99,0	102,1	98,5	106,1
Ульяновская область	106,0	94,1	93,5	98,7	94,6	98,6	99,2	100,6	98,5	105,0

Источник: составлено автором

Изучение данного индикатора в динамике позволяет сделать вывод, что с течением времени темп роста реальных доходов увеличивается. Если в 2014 году

он достигал 109,9 %, то в 2023 году составляет 115,6 % по максимальному значению, минимальное значение показывает увеличение значения, при этом не достигая уровня 100 %. В 2023 году темп роста по среднему значению составляет 106,1 %. На рисунке 3.21 отражена динамика изменения данного индикатора.



Источник: составлено автором

Рисунок 3.21 – Годовой темп роста реальных доходов населения, %

В 2016 году зафиксирован максимальный темп роста реальных доходов населения, составивший 139,3 %; но уже в 2017 году прирост составляет 6,4 % по максимальным величинам. В 2016 году отмечено рекордное падение минимального значения до уровня 81,6 %. Тренд Ульяновской области во многом схож и пересекается со среднероссийским уровнем.

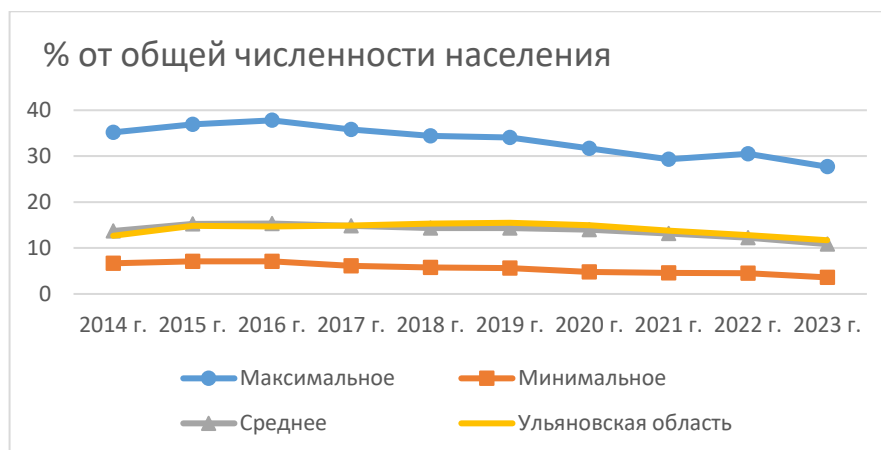
Важнейшим индикатором финансово-экономической безопасности является доля населения с доходами ниже величины прожиточного минимума. Информация по индикатору представлена в таблице 3.23.

Таблица 3.23 – Численность населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума, % от общей численности населения

Значение / Год	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023
Максимальное	35,2	36,9	37,8	35,8	34,4	34,1	31,7	29,3	30,5	27,7
Минимальное	6,7	7,1	7,1	6,1	5,8	5,6	4,8	4,6	4,5	3,6
Среднее	13,7	15,2	15,3	14,8	14,3	14,3	14,0	13,2	12,2	10,8
Ульяновская область	12,7	14,8	14,7	14,9	15,3	15,5	15,0	13,8	12,8	11,7

Источник: составлено автором

По данным таблицы 3.23 видно, что диапазон значений индикатора колеблется от 3,6 до 27,7 % в 2023 году. Среднее значение установилось на 10,8 %. В Ульяновской области значение показателя составляет 11,7 %, что выше порогового значения на 7,7 %. Графически изменения представлены на рисунке 3.22.



Источник: составлено автором

Рисунок 3.22 – Численность населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума, % от общей численности населения

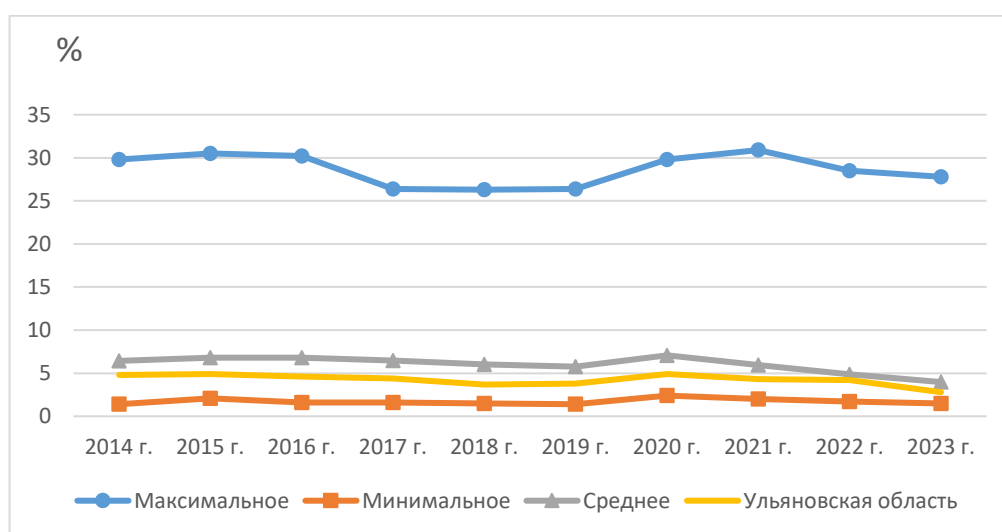
Наблюдается значительный разброс между минимальными и максимальными значениями данного индикатора. Ульяновская область по численности населения с доходами ниже величины прожиточного минимума приближена к среднероссийскому уровню. Повышение финансово-экономической безопасности связывается с сокращением численности данной категории населения. К индикаторам безопасности личных финансов относится также уровень безработицы (таблица 3.24).

Таблица 3.24 – Уровень безработицы, %

Значение / Год	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023
Максимальное	29,8	30,5	30,2	26,4	26,3	26,4	29,8	30,9	28,5	27,8
Минимальное	1,4	2,1	1,6	1,6	1,5	1,4	2,4	2,0	1,7	1,5
Среднее	6,4	6,8	6,8	6,5	6,0	5,8	7,1	6,0	4,9	4,0
Ульяновская область	4,8	4,9	4,6	4,4	3,7	3,8	4,9	4,3	4,2	2,8

Источник: составлено автором

Согласно данным таблицы, наблюдается существенная разница между минимальным и максимальным уровнями безработицы. Например, в 2014 году максимальный уровень составлял 29,8 %, а в 2023 году – 27,8 %, а минимальный уровень в 2014 г. был равен 1,4 %, в 2023 г. – 1,5 %. Уровень безработицы в Ульяновской области ненамного ниже, чем в среднем по России. В 2014 году разница составляла 1,6 %, а в 2022 году – 1,2 %. Траектория значений индикатора представлена на рисунке 3.23.



Источник: составлено автором

Рисунок 3.23 – Уровень безработицы, %

На рисунке 3.23 отражена общая тенденция снижения уровня безработицы с течением времени, что расценивается положительно с позиции обеспечения финансово-экономической безопасности. Ульяновская область по данному индикатору расположена в зоне между минимальными и средними значениями.

Следующим этапом является *определение меры приближения индикативного показателя изучаемого региона к эталонному*, в нашем случае – пороговому среднему значению, с помощью расчета коэффициента приближения. Коэффициент учитывает направленность влияния (положительное либо

отрицательное) на индикатор финансово-экономической безопасности.

Применяются следующие формулы:

$$K_p = \frac{FES_i}{FES_p}, \text{ если индикатор «не менее»}; \quad (3.7)$$

$$K_p = \frac{FES_p}{FES_i}, \text{ если индикатор «не более»}, \quad (3.8)$$

где K_p – коэффициент приближения; FES_i – значение индикатора в i -м регионе; $\max_i FES_p$ – пороговое значение индикатора.

Если $K_p > 1$, то FES_i превосходит порог, то есть индикатор имеет значение выше, чем в среднем по стране. Если $K_p < 1$, FES_i не достигает порогового уровня, что сказывается на совокупной безопасности.

Далее определяется интегральное значение по всем метрикам с применением формулы средней геометрической:

$$I_{FES} = \sqrt[n]{\prod FES_i}, \quad (3.9)$$

где I_{FES} – интегральный коэффициент финансово-экономической безопасности; n – число индикаторов, за исключением тех, которые принимают нулевые значения.

Результаты расчетов представлены в таблице 3.25.

Таблица 3.25 – Оценка состояния финансово-экономической безопасности региона (на примере Ульяновской области)

Обозначение	Индикатор	Пороговое значение в 2014 г.	Фактическое значение Ульяновской области в 2014 г.	Пороговое значение в 2023 г.	Фактическое значение Ульяновской области в 2023 г.
<i>Метрика: бюджетно-налоговая безопасность</i>					
FES_1	Доходы консолидированного бюджета, % к ВРП	не менее 21,07	15,49	не менее 18,29	15,84
K_p	Коэффициент приближения	–	0,74	–	0,87

Продолжение таблицы 3.25

Обозначение	Индикатор	Пороговое значение в 2014 г.	Фактическое значение Ульяновской области в 2014 г.	Пороговое значение в 2023 г.	Фактическое значение Ульяновской области в 2023 г.
FES_2	Расходы консолидированного бюджета, % к ВРП	не менее 22,09	17,06	не менее 18,57	16,39
K_p	Коэффициент приближения	—	0,77	—	0,88
FES_3	Отношение величины государственного долга к доходам консолидированного бюджета субъекта РФ, %	не более 30,42	40,36	не более 19,43	46,56
K_p	Коэффициент приближения	—	0,75	—	0,42
<i>Метрика: инвестиционная безопасность</i>					
FES_4	Инвестиции в основной капитал, руб.	не менее 147151,9	77178	315065	120774
K_p	Коэффициент приближения	—	0,52	—	0,38
FES_5	Инвестиции в основной капитал, руб. на душу населения	не менее 127346,2	61008	не менее 267242	102621
K_p	Коэффициент приближения	—	0,48	—	0,38
FES_6	Индекс физического объема инвестиций в основной капитал, %	не менее 99,4	97	не менее 107,6	102,3
K_p	Коэффициент приближения	—	0,98	—	0,95
FES_7	Поступление прямых иностранных инвестиций, млн долларов США	не менее 925,7	108,0	не менее 1017,0	86,0*
K_p	Коэффициент приближения	—	0,12	—	0,08

Продолжение таблицы 3.25

Обозначение	Индикатор	Пороговое значение в 2014 г.	Фактическое значение Ульяновской области в 2014 г.	Пороговое значение в 2023 г.	Фактическое значение Ульяновской области в 2023 г.
FES_8	Доля инвестиций в ВРП, %	не менее 27,344	27,681	не менее 22,751	17,929
K_p	Коэффициент приближения	—	1,01	—	0,79
<i>Метрика: банковско-кредитная безопасность</i>					
FES_9	Задолженность по кредитам, предоставленным кредитными организациями физическим лицам, млн руб. на чел.	не более 0,076	0,075	не более 0,216	0,179
K_p	Коэффициент приближения	—	1,01	—	1,21
FES_{10}	Задолженность по кредитам, предоставленным кредитными организациями юридическим лицам, млн руб. на организацию	не более 3,054	2,717	не более 12,036	3,405
K_p	Коэффициент приближения	—	1,12	—	3,53
FES_{11}	Вклады (депозиты) физических лиц в рублях, привлеченные кредитными организациями, млн руб. на чел.	не менее 0,069	0,058	не менее 0,201	0,178
K_p	Коэффициент приближения	—	0,84	—	0,89
FES_{12}	Вклады (депозиты) юридических лиц в рублях, привлеченные кредитными организациями, млн руб. на организацию	не менее 0,404	0,216	не менее 2,751	1,025
K_p	Коэффициент приближения	—	0,53	—	0,37

Продолжение таблицы 3.25

Обозначение	Индикатор	Пороговое значение в 2014 г.	Фактическое значение Ульяновской области в 2014 г.	Пороговое значение в 2023 г.	Фактическое значение Ульяновской области в 2023 г.
FES_{13}	Вклады (депозиты) физических лиц в иностранной валюте, привлеченные кредитными организациями, млн руб. на чел.	не менее 0,006	0,003	не менее 0,010	0,005
K_p	Коэффициент приближения	—	0,50	—	0,50
FES_{14}	Вклады (депозиты) юридических лиц в иностранной валюте, привлеченные кредитными организациями, млн руб. на организацию	не менее 0,035	0,001	не менее 0,113	0
K_p	Коэффициент приближения	—	0,03	—	0,00
<i>Метрика: ценовая безопасность</i>					
FES_{15}	Индекс потребительских цен, % к предыдущему году	не более 111,7	111,4	не более 107,4	107,5
K_p	Коэффициент приближения	—	1,00	—	1,00
FES_{16}	Индексы потребительских цен (тарифов) на услуги, декабрь к декабрю предыдущего года, %	не более 109,2	105,7	не более 107,4	108,3
K_p	Коэффициент приближения	—	1,03	—	0,99
FES_{17}	Индексы цен производителей промышленных товаров, декабрь к декабрю предыдущего года, %	не более 108,6	106,9	не более 115,7	108,3

Продолжение таблицы 3.25

Обозначение	Индикатор	Пороговое значение в 2014 г.	Фактическое значение Ульяновской области в 2014 г.	Пороговое значение в 2023 г.	Фактическое значение Ульяновской области в 2023 г.
K_p	Коэффициент приближения	–	1,02	–	1,07
<i>Метрика: безопасность корпоративных финансов</i>					
FES_{18}	Стоимость основных фондов, млн руб. на одно предприятие	не менее 47,334	20,961	не менее 177,190	65,48
K_p	Коэффициент приближения	–	0,44	–	0,37
FES_{19}	Число предприятий и организаций в расчете на 1000 человек населения	не менее 25,565	22,988	не менее 19,350	19,252
K_p	Коэффициент приближения	–	0,90	–	0,99
FES_{20}	Доля убыточных организаций, % от общего числа организаций	не более 34,7	39,3	не более 29,0	27,1
K_p	Коэффициент приближения	–	0,88	–	1,07
<i>Метрика: безопасность личных финансов</i>					
FES_{21}	Годовой темп роста реальных доходов населения, %	не менее 101,4	106	не менее 106,1	105
K_p	Коэффициент приближения	–	1,05	–	0,99
FES_{22}	Численность населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума, % от общей численности населения	не более 13,7	12,7	не более 10,8	11,7
K_p	Коэффициент приближения	–	1,08	–	0,92
FES_{23}	Уровень безработицы, %	не более 6,4	4,8	не более 4,0	2,8

Продолжение таблицы 3.25

Обозначение	Индикатор	Пороговое значение в 2014 г.	Фактическое значение Ульяновской области в 2014 г.	Пороговое значение в 2023 г.	Фактическое значение Ульяновской области в 2023 г.
K_p	Коэффициент приближения	–	1,33	–	1,43
I_{FES}	Интегральный коэффициент	–	0,65	–	0,73

* Значения взяты за 2021 год.

Источник: составлено автором [211, с. 2141-2157]

Согласно расчетным данным, представленным в таблице 3.25, в 2014 году девять индикаторов соответствовали пороговым значениям (FES_8 , FES_9 , FES_{10} , FES_{15} , FES_{16} , FES_{17} , FES_{21} , FES_{22} , FES_{23}), а в 2023 году шесть индикаторов достигли пороговых значений (FES_9 , FES_{10} , FES_{15} , FES_{17} , FES_{20} , FES_{23}). Значение интегрального коэффициента показывает меру приближения к 1 (максимальное значение) по уровню финансово-экономической безопасности. Как видим, в 2014 году значение I_{FES} равно 0,65 при девяти индикаторах, достигших пороговых значений. В 2023 г. I_{FES} составил 0,73 (шесть индикаторов достигли или преодолели пороговые значения). При этом в 2023 г. FES_{23} значительно превзошел пороговое значение (в 2,94 раза), что в том числе привело к увеличению интегрального значения I_{FES} по сравнению с 2014 г. (при меньшем количестве индикаторов, преодолевших пороговые значения), несмотря на нулевое значение FES_{14} и исключения его из расчетов. Недостижение пороговых значений конкретными индикаторами позволяет увидеть, по каким позициям происходит снижение, и разработать программные мероприятия, позволяющие улучшить ситуацию.

Таким образом, метод построения профилограммы дополняется определением интегрального коэффициента финансово-экономической безопасности по заданным индикаторам, что является заключительным этапом анализа. В настоящее время исследователи настаивают на применении экспресс-методов оценки безопасности, преимуществом которых является оперативное

получение информации, что положительно сказывается на принятии упреждающих управленческих решений, связанных с обеспечением безопасности функционирования системы. Преимуществом методики можно назвать относительную простоту расчетов, доступность статистических данных и периодичность их выхода. По сформированному массиву данных возможно проведение оперативной работы по компаративному межрегиональному анализу. Методика позволяет выявить «проблемные» индикаторы в рамках каждой метрики и провести «точечную» диагностику, после чего разработать мероприятия по достижению пороговых значений и повышению общего уровня безопасности территории.

Такое развитие возможно при проведении постоянного мониторинга финансово-экономической безопасности.

Глава 4 Мониторинг финансово-экономической безопасности, его организация, обеспечение и использование для стратегических задач развития регионов

4.1 Организационная схема мониторинга и содержание взаимодействующих в нем структурных элементов

Значение мониторинговых процессов для региональной безопасности трудно переоценить. Циклический характер экономики предопределяет возникновение разного рода угроз, связанных с неопределенностью и противоречивостью развития. Угрозы снижают конкурентоспособность региональных систем, порождают проблемы, связанные с безопасностью. Если угроза реализуется, возникает потребность в мобилизации ресурсов для ее нейтрализации и ликвидации, а также в предотвращении возможности ее повторения. Кроме того, ресурсы направляются на запуск и функционирование адаптационных механизмов, связанных с происходящими изменениями в среде. Данные обстоятельства обуславливают необходимость формирования системы мониторинга, направленной на управление рисками и минимизацию последствий причиненного ущерба.

Наряду с прогнозированием мониторинг выступает важнейшим элементом системы обеспечения безопасности, поскольку позволяет выявить «болевые точки», препятствующие нормальному развитию социально-экономических систем. В процессе мониторинга формируется информационно-аналитическая система, позволяющая оценить динамику индикативных показателей безопасности [91]. Особое значение мониторинг приобретает в периоды трансформации экономических систем (например, переходный период развития отечественной экономики).

В постсоветской России на федеральном уровне термин «мониторинг» впервые упоминался в Государственной стратегии экономической безопасности Российской Федерации (Основные положения) [3] и был направлен на выявление

факторов, представляющих угрозы безопасности страны. В Основных положениях мониторинг представлен как элемент механизма обеспечения безопасности наряду с прогнозированием. Отмечается его значимость для конкретного переходного исторического периода развития страны, характеризующегося диспропорциями и «острой недостаточностью ресурсов», что предопределило оперативный характер проведения мониторинга и формирования информационно-аналитической системы, основанной на достоверных статистических данных, поскольку первоочередной задачей государства в области безопасности названо формирование системы сбора и обработки информации, а сам мониторинг основан на оценке динамики изменения индикативных показателей [3].

В Федеральном законе от 28.06.2014 № 172-ФЗ «О стратегическом планировании в Российской Федерации» [9] было представлено определение мониторинга и его предназначение для комплексной оценки хода и итогов реализации стратегических программ, а также для оценки взаимодействия участников с точки зрения соблюдения принципов стратегического планирования и соблюдения вверенных полномочий, в том числе по обеспечению национальной безопасности.

В Стратегии экономической безопасности России до 2030 года подчеркнута значимость проведения мониторинга с целью распознавания и управленческого реагирования на угрозы, в связи с чем создана система управления рисками. Информационно-аналитическое обеспечение проведения мониторинга включает разнообразные информационные базы, предоставляемые соответствующими органами государственной и муниципальной власти [15].

Место мониторинга в системе регионального управления безопасностью в течение длительного периода времени исследуется многими учеными применительно к разным областям экономики. Мониторингу присущи три особенности:

- во-первых, наблюдаемый объект динамичен, изменяется с течением времени;

- во-вторых, на каждом этапе мониторинга существуют угрозы, и возможно появление новых опасностей;

- в-третьих, на основе мониторинга осуществляется прогнозирование изучаемых процессов, происходящих в изучаемой системе.

С позиции теории управления мониторинг обеспечивает административные уполномоченные органы требуемой информацией для принятия решений и может быть представлен как совокупность информационных подсистем сбора, обработки и хранения информации. Следовательно, *мониторинг представляет собой совокупность процессов отслеживания параметров системы, включающую наблюдение, анализ, оценку, контроллинг и прогнозирование развития.* Мониторинг направлен на выявление угроз и возможностей системы. Получаемая в результате информация позволяет формировать конкретные стратегические и тактические задачи региональной политики [180].

В научной литературе представлены разные трактовки термина «мониторинг»:

- как наблюдение за определенными процессами для выявления соответствий желаемому результату; как наблюдение, оценка и прогноз состояния окружающей среды, связанной с жизнедеятельностью человека; как сбор информации для изучения общественного мнения по различным вопросам [110];

- выделяются три подхода к пониманию сути мониторинга в системе безопасности: *правоохранительный подход* (А. Е. Городецкий, Е. Ф. Каюмова) направлен на выявление экономических преступлений посредством проведения экономического анализа; *экономический подход* (В. К. Сенчагов, М. С. Подкуйко) предусматривает выявление кризисных тенденций, определяемых с помощью индикативного анализа; *институциональный подход* (В. А. Зубков и др.) изучает вопросы противодействия легализации доходов, полученных преступным путем. Основные мероприятия связаны с деятельностью Росфинмониторинга и других финансово-надзорных органов. Авторы приходят к выводу, что *финансовый мониторинг, представляя собой совокупность приемов и способов получения информации о состоянии среды, выявляет условия, содействующие расцвету*

правонарушений финансово-экономической сферы, а также разрабатывает и прогнозирует методы борьбы с данными негативными общественными явлениями [172];

- В. К. Чашин понимает мониторинг как механизм отслеживания значимых параметров системы, в результате которого получение достоверной информации ведет к принятию взвешенных управленческих решений [276]. Соблюдение максимальной объективности выводов при сборе и обработке информации является важным условием проведения мониторинга. С институциональных позиций регулярный мониторинг реализует модель экономического роста, способствует решению проблем формирования финансово-экономического потенциала, повышению эффективности использования ресурсов, повышению конкурентоспособности локальных фирм, а также установлению взаимодействия между органами власти [113].

Таким образом, мониторинг рассматривается в узком и широком смыслах. В первом случае он представляется как процесс постоянного контроля за состоянием индикаторов безопасности. Этот процесс включает ряд этапов: сбор и анализ информации, выявление тенденций и прогнозирование. Во втором случае мониторинг видится как комплекс мероприятий по недопущению и нейтрализации угроз.

Цели, задачи, объекты и субъекты мониторинга обобщены в научной литературе следующим образом (таблица 4.1).

Таблица 4.1 – Структурные компоненты мониторинга

Компонент мониторинга	Характеристика
Объект	процессы, происходящие в регионах и имеющие количественное и качественное выражение
Субъекты	органы власти и управления различного уровня, организации, отдельные исследователи
Принципы	– непрерывность процесса мониторинга; – постоянное наблюдение за состоянием системы; – сопоставимость индикаторов во времени.

Продолжение таблицы 4.1

Компонент мониторинга	Характеристика
Функции	– систематическое обследование состояния безопасности с целью диагностики ее уровня; – определение перечня угроз и вызовов в подсистемах региональной безопасности; – формирование и актуализация системы индикаторов и пороговых значений безопасности; – анализ динамики и взаимодействия показателей безопасности; – сравнительный анализ безопасности региональных хозяйствующих субъектов; – разработка предложений по оптимизации управления безопасностью
Цель	– обеспечение получения достоверной, полной и своевременной информации; – определение эффективности расходования бюджетных средств; – выявление тенденций, влияющих на состояние безопасности; – повышение эффективности управления устойчивостью региона; – повышение конкурентоспособности региона
Задачи	– сбор информации; – организация наблюдения; – получение объективных и достоверных данных; – анализ и оценка результатов, их сопоставление с критериями; – прогнозирование и анализ угроз; – подготовка рекомендаций для лиц, принимающих управленческие решения

Источник: [269, с. 81-82]

Этапы проведения мониторинга, независимо от их количества, могут быть представлены в виде алгоритма, пример которого представлен в таблице 4.2.

Таблица 4.2 – Этапы мониторинга экономической безопасности

Номер этап	Описание этапа
Первый	Постановка задачи, определение средств и требований к ним. Установление системы индикаторов и их пороговых значений
Второй	Поиск актуальной официальной информации
Третий	Преобразование исходных данных в индикаторы безопасности
Четвертый	Функциональное преобразование индикаторов (нормировка с целью приведения к безразмерному виду) с целью дальнейшего анализа и прогнозирования
Пятый	Агрегирование исходных данных в обобщенные индексы
Шестой	Прогнозирование с целью определения тенденций развития и предположение о «неопределенном будущем»
Седьмой	Анализ закономерностей (тонкой структуры безопасности региона)

Источник: [269, с. 81-82]

Рассматривая мониторинг как систему мероприятий по измерению и анализу отклонений фактических параметров от плановых, можно установить причины этих отклонений и принять решение по согласованию и реализации корректирующих воздействий [92]. При этом в силу ряда причин прогностическая функция мониторинга бывает затруднена ввиду особенностей протекания кризисов, их уникальных характеристик, неоднородности и временной изменчивости их детерминант. Мониторинг в данном случае предусматривает применение «сигнального» подхода, при котором возможно применение бинарной функции. Если значение индикатора выше порогового значения, ему соответствует 1, если ниже – 0, что позволяет дать индивидуальную оценку каждому индикатору определить переменную, подающую «сигнал». Исследователи рекомендуют проводить мониторинг ежеквартально, поскольку ряд официальных данных публикуется именно с такой периодичностью, и за это время возможно оценить вероятность наступления неблагоприятных с точки зрения финансово-экономической стабильности событий [77].

В научной литературе есть и другие мнения в отношении особенностей использования мониторинга в финансово-экономической плоскости, анализ которых позволяет характеризовать мониторинг:

- как инструмент управленческой деятельности, суть которого заключается в систематическом сборе и обработке информации, организации обратной связи между процессами, происходящими в финансово-экономической среде, и субъектом, принимающим управленческие решения [268];

- как часть управленческого процесса при информатизации региональных экономик, поскольку мониторинг непосредственно связан с контролем управленческой деятельности, позволяющем наблюдать за воспроизводственными процессами и оперативно осуществлять корректирующее воздействие в случае отклонения параметров от заданных целей и задач [246], а также в случаях: контроля текущей ситуации, «вскрытия» появляющихся угроз, углубленного изучения складывающейся экономической обстановки [267];

- как систему взаимосвязанных процедур по наблюдению, диагностике, контролю и аудиту факторов и условий, определяющих текущее состояние и финансово-экономический потенциал территории, что позволяет представить мониторинг в виде трехмерной модели взаимосвязанных компонентов (рисунок 4.1).

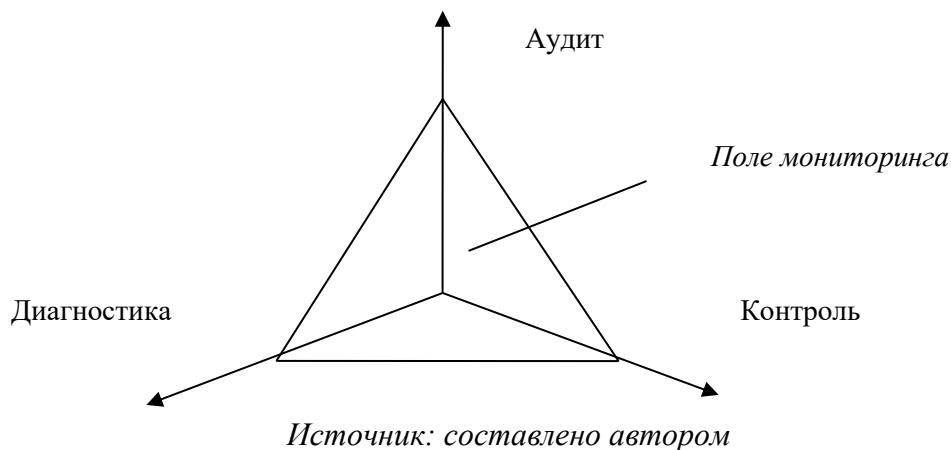


Рисунок 4.1 – Взаимосвязь компонентов мониторинга

На рисунке видно, что мониторинг тесно связан с такими процессами, как диагностика, контроль и аудит параметров безопасности системы. С позиций холистического подхода следует осуществлять мониторинг согласованно с вышеназванными процедурами, поскольку их совместное применение способствует принятию эффективных управленческих решений по развитию территорий и сохранению безопасности экономического пространства. При этом: диагностика определяет текущие значения показателей, образующих совокупность метрик финансово-экономической безопасности региона; аудит позволяет провести проверку и экспертизу отдельных проблемных аспектов; а контроль, как функция управления, направлен на обеспечение соответствия системы установленным критериям и классу безопасности (таблица 4.3).

Существующее разнообразное состояние системы в зависимости от уровня безопасности подчеркивает значимость проведения мониторинговых мероприятий с целью недопущения разворачивания кризисных процессов, способных нанести

ущерб. Реализация подобных мероприятий осуществляется в рамках признанных функций мониторинга:

- *информационной функции*, которая осуществляет сбор, передачу, обработку и хранение информации. Причем отдельные требования предъявляются к информации, представленной в форме аналитических отчетов, поскольку информация должна быть своевременной, доступной, ясной, верифицируемой, релевантной, репрезентативной, открытой и сопоставимой;

Таблица 4.3 – Классификация состояний безопасности системы

Номер класса	Класс безопасности	Определение состояния
1	Абсолютно безопасная система	Объект не содержит потенциально опасных элементов
2	Потенциально безопасная система	Потенциально опасные элементы объекта не восприимчивы к действию нерегламентированных факторов
3	Относительно безопасная система	Потенциально опасные элементы восприимчивы к нерегламентированным факторам, но конструкция и защита исключают их действие
4	Потенциально опасная система	Альтернатива классу 3: условия для отказа потенциально опасных элементов существуют, но отказ критического потенциально опасного элемента невозможен
5	Опасная система	Подкласс класса 4, условия для отказа критического потенциально опасного элемента существуют
5а	Повышенно опасная система	Подкласс класса 5, существуют условия отказа критического потенциально опасного элемента от действия вторичных нерегламентированных факторов
6	Чрезвычайно опасная система	Подкласс класса 5, в котором риск нанесения ущерба превышает допустимое значение
7	Состояние системы после происшествия	Альтернатива классам 4...6. Возникают и действуют вторичные факторы, ущерб от действия которых может превысить допустимое значение

Источник: [42, с. 48]

- *нормативной функции*, обуславливающей проведение мониторинга на основе нормативных подходов, определяющих способ познания реальности, а также полноту и достоверность представляемой информации;

- *стимулирующей функции*, направленной на принятие адекватных решений на основе полученных данных, требующих соответствующих мер финансово-экономической политики по укреплению безопасности;

- *прогностической функции*, связанной с целевой установкой мониторинга и активному вовлечению субъектов мониторинга, причастных к выбору предпочтительного сценария регионального развития в контексте обеспечения безопасности на основе полученных в ходе мониторинга информационных сведений.

Для реализации вышеперечисленных функций система мониторинга должна обладать тремя компонентами:

- *базами данных*, предназначенных для выполнения разнообразных аналитических задач;
- *программными продуктами (средствами)* с различными функциональными средствами для работы с информацией (сбор, обработка, передача, хранение);
- *методическим обеспечением*, то есть совокупностью методов для анализа получаемых данных.

Организационная схема мониторинга представлена нами на рисунке 4.2. Рассмотрим последовательность этапов мониторинга.

Первый этап. Процесс мониторинга начинается с *этапа целеполагания*, который предполагает установление целей и создание условий, препятствующих наступлению угроз. На данном этапе задаются рамки (ограничения), определяются реперные точки, задающие пространственно-временные условия и критерии достижения цели. Цель должна четко описывать желаемое состояние исследуемого объекта. В качестве целевой установки принимается территориальное сохранение целостности, самостоятельности и независимости от отрицательных влияющих внешних и внутренних угроз. Цели являются смыслообразующими для всех последующих мероприятий мониторинга. В теории и реальной практике управления на всех уровнях доказана необходимость целевых установок как стратегических ориентиров развития, поскольку без них невозможно вести речь о самостоятельности государства и его субъектов [58]. Цель формируется как результат, к которому стремятся в перспективе. К цели предъявляются требования определенности, измеримости, конкретности, достижимости и срочности.



Источник: составлено автором [215, с. 216-219]

Рисунок 4.2 – Организационная схема мониторинга финансово-экономической безопасности региона

Формулируя цели мониторинга финансово-экономической безопасности, следует помнить, что он носит социетальный характер, неотделимый от общественных процессов, соотносящийся с социальными интересами.

Целью мониторинга являются формирование паспорта финансово-экономической безопасности региона, представляющего собой совокупность разделов, отражающих характеристики региона по определенным метрикам безопасности, а также выработка региональной стратегии финансово-экономической безопасности.

Второй этап – конкретизация процессуальной составляющей мониторинга. На данном этапе разрабатывается и уточняется содержание работ. Происходит согласование планов по бюджету, персоналу, рискам. Утверждается единый документ – план проведения мониторинга с включением календарного графика (дорожная карта). В плане отражаются подробное описание требований к ресурсам и времени и логические взаимосвязи между операциями. Бюджет расходов уточняется с учетом имеющихся резервов, что позволяет обосновать финансирование каждого этапа. Причем рассмотрение нескольких вариантов позволяет рассчитать возможные отклонения и прогнозные значения показателей.

Закрепление исполнителей за конкретными видами работ позволяет систематизировать мониторинговую деятельность и закрепить ответственных за выполнение каждого этапа мониторинга. При этом в расчет берется имеющаяся структурная иерархия. На данном этапе следует проанализировать наличную технологию создания базы данных, сбора, хранения, а также обмена информацией.

Третьим этапом является идентификация исследуемой среды. Этап подразумевает определение «проблемного поля», подлежащего изучению. Учитывая сложность и многокомпонентную структуру финансово-экономической безопасности как типологического вида экономической безопасности и как феномена экономической жизнедеятельности человека, необходимо провести разграничение и систематизацию элементов, составляющих безопасность. Предлагается рассматривать региональную финансово-экономическую безопасность как совокупность подсистем, к которым относятся: 1 - бюджетно-

налоговая безопасность; 2 - инвестиционная безопасность; 3 - банковско-кредитная безопасность; 4 - ценовая безопасность; 5 - безопасность корпоративных финансов; 6 - безопасность личных финансов. Подробно подсистемы описаны в предыдущей главе диссертации. Исследованию подлежит каждое из выделенных направлений безопасности, что предусматривает количественное измерение финансово-экономической безопасности по установленным подсистемам, которые представляются как метрики, уточненные рядом показателей.

На четвертом этапе происходит анализ, диагностика и инспектирование среды. Следует подчеркнуть особую важность данных процессов, поскольку они определяют ключевые проблемы, препятствующие повышению безопасности: финансово-экономическая диагностика направлена на оценку степени риска и нестабильности функционирования хозяйствующих субъектов; анализ и синтез позволяют получить комплексное представление о действительности; инспектирование позволяет проводить проверку соответствия исследуемых явлений и процессов установленным нормам и стандартам. Общепринятой комплексной методики идентификации среды, включающей анализ, диагностику и инспектирование, исследователями до настоящего времени не предложено, что позволяет применять множество разных авторских разработок на практике, главной задачей которых является определение рисков, влияющих на финансово-экономическую безопасность, и факторов, которые ограничивают развитие социально-экономической системы.

Пятый этап связан с проведением экспертной оценки полученных на предыдущем этапе результатов. Целью проведения экспертной оценки является выявление приоритетов, за счет которых повышается эффективность функционирования экономики и обеспечивается ее безопасность. Эксперты высказывают субъективную позицию по рассматриваемой проблеме на основании экспертного опроса, обработки и анализа полученной информации. Компетентность эксперта, соблюдение им требования независимости, наличие опыта, можно оценить по публикационной активности в рейтинговых научных изданиях, а также путем взаимной оценки другими экспертами. При совместной

деятельности эксперты могут использовать различные методы (мозговая атака, общая дискуссия, обмен мнениями, метод Дельфи) [26]. Обобщая полученные данные, эксперты определяют состояние и уровень финансово-экономической безопасности для исследуемых сфер экономики.

В зависимости от итогов, полученных в ходе оценки, задача *шестого этапа* – *прогноз повышения уровня финансово-экономической безопасности* и описание желаемого состояния системы, к которому необходимо стремиться.

На *седьмом этапе* проводится *разработка мер и детализация мероприятий*, реализующих избранные направления развития, оцениваются последствия принятия управленческих решений. Устанавливаются сроки, определяются ресурсы и исполнители выбранных проектов по повышению уровня безопасности. На данном этапе разрабатываются действия по управлению рисками, включая их идентификацию, анализ, оценку, планирование сценариев реагирования и контроль над их распространением. Необходимо предусмотреть бюджет для управления рисками и граничные значения их наступления, что позволит классифицировать риски по группам, вероятности и влиянию на социально-экономическую систему.

На *восьмом этапе* составляется *отчетная документация, содержащая результаты мониторинга и диагностики среды*. Отчет представляется в виде паспорта финансово-экономической безопасности региона, включающего идентифицируемые риски и план реагирования на них. В отчет целесообразно включить результаты проведенных мероприятий по достижению установленных целевых показателей, формирующих систему финансово-экономической безопасности, а также альтернативные сценарные варианты ее развития.

Заключительный *девятый этап* мониторинга связан с *проведением контроля безопасности* на всех этапах проведения мониторинга с целью оперативного реагирования и внесения корректировок в его организационные шаги. Контроль как многоуровневая система наблюдения, отвечающая различным интересам субъектов: от частных до общегосударственных и публичных, участвует в формировании информационно-аналитической базы, помогающей решать многообразие задач управления и повышения эффективности деятельности экономических субъектов [27].

Таким образом, мониторинг как ключевое звено механизма обеспечения финансово-экономической безопасности региона и предлагаемая нами организационная схема мониторинга позволят оптимизировать этапы и порядок действий, приводящих к устойчиво безопасному состоянию функционирования экономических субъектов различного уровня. Решение поставленной проблемы видится в применении научно обоснованных методик с использованием современных информационных технологий в рамках действующего нормативно-правового поля.

4.2 Формирование методического, правового и информационного обеспечения мониторинга

Уровень финансово-экономической безопасности и организация ее мониторинга определяется совокупностью известных факторов, включая: степень независимости от внешней помощи; особенности проводимой финансовой и экономической политики; степень политической и экономической стабильности; правовую обеспеченность функционирования финансовой сферы экономики.

Формирование обеспечения мониторинга финансово-экономической безопасности базируется на правовой основе – законах, постановлениях, стандартах, методических рекомендациях, обладающих легитимным статусом. Однако, несмотря на наличие в нормативно-правовых актах большого количества положений по безопасности в целом, в них недостаточно представлены положения по финансово-экономической безопасности, что снижает уровень должного правового регулирования данного вопроса, не обеспечивает правотворческую эффективность деятельности в данной области. При этом научные исследования доказывают необходимость проведения не только последовательного и непрерывного, но и гарантированного мониторинга финансово-экономической безопасности [48] на основе принятых систем показателей (индикаторов). Состав и количество индикаторов для оценки

экономической и финансово-экономической безопасности в последние 30 лет менялись, что показывают примеры, приведенные нами в приложении А. Следует подчеркнуть, что перечень показателей (индикаторов) для оценки безопасности может меняться также и в зависимости от результатов мониторинга и изменения внешней и внутренней конъюнктуры.

В настоящее время без организационно-правового механизма крайне проблематично обеспечить мониторинг безопасности, который реализуется достаточно широким кругом исполнителей среди властных структур: от федерального до муниципального уровня в рамках установленных для них полномочий (таблица 4.4).

Таблица 4.4 – Органы управления и их основные полномочия в области обеспечения финансово-экономической безопасности

Наименование органов управления	Полномочия в области обеспечения финансово-экономической безопасности
Президент РФ	Определяет направления развития государства, в том числе направления внешней и внутренней политики. Нормотворческая деятельность Президента РФ связана с наличием права на издание указов в области безопасности. Согласованное взаимодействие органов власти по обеспечению финансовой устойчивости и безопасности государства также входит в компетенцию Президента РФ
Федеральное Собрание РФ, представленное Советом Федерации и Государственной Думой	Выполняет законодательную, представительную и контрольную функции в области финансово-экономической безопасности посредством деятельности соответствующих комитетов и аппаратов. Так, Федеральное Собрание РФ имеет право рассмотрения и утверждения законов, оказывающих влияние на финансовое состояние государства (непосредственное участие в бюджетном процессе); помимо этого оно осуществляет финансовый контроль, в том числе через Счетную Палату РФ
Правительство РФ	Осуществляет полномочия по реализации исполнения нормативных правовых актов (в том числе международного уровня), в частности реализация налоговой политики, исполнение бюджета, обеспечение стабильности финансовой системы

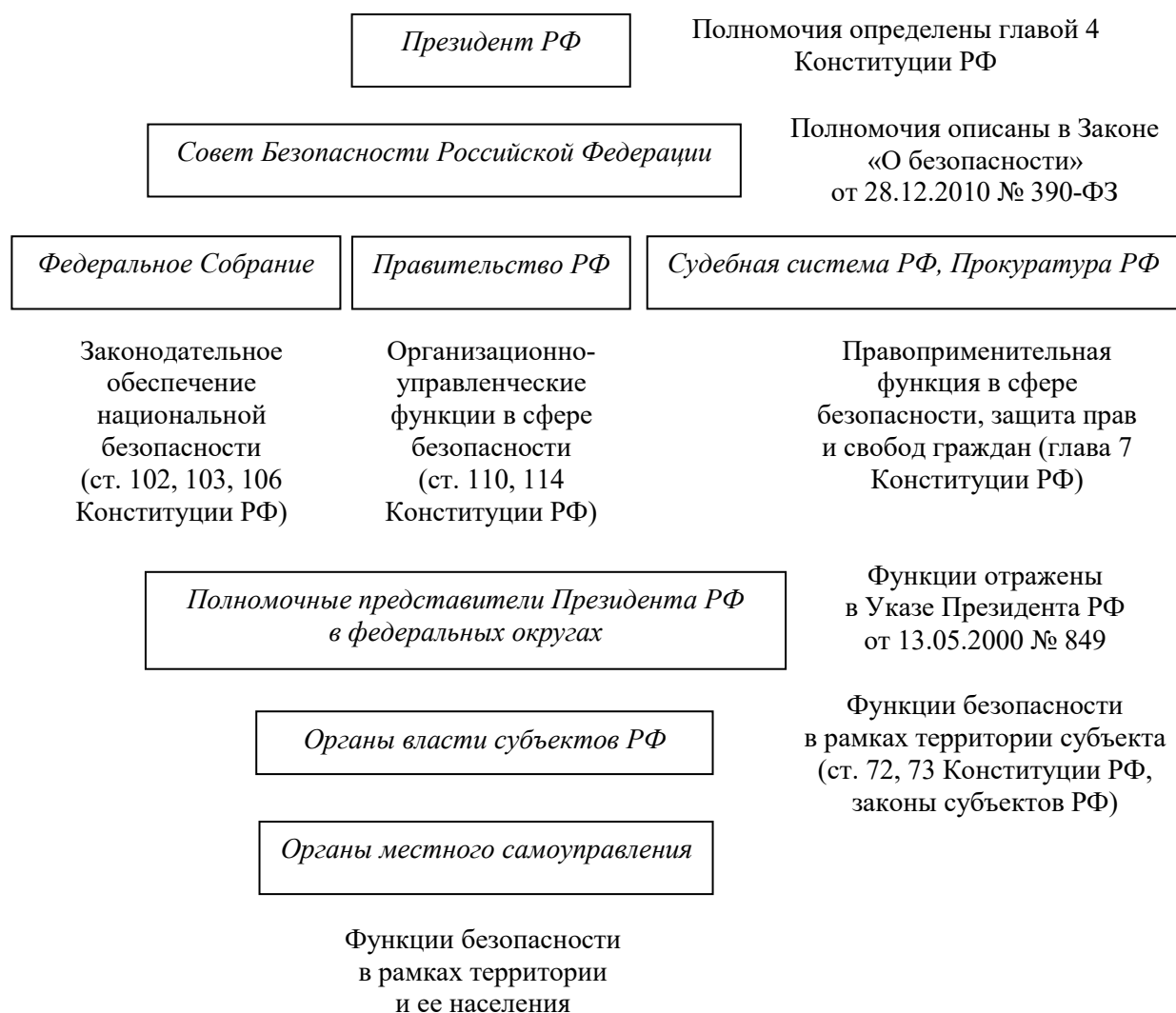
Продолжение таблицы 4.4

Наименование органов управления	Полномочия в области обеспечения финансово-экономической безопасности
Органы специальной компетенции: Министерство финансов РФ, Банк России, Счетная палата РФ, Федеральная налоговая служба, Федеральная таможенная служба, Гохран России, а также Федеральная служба по финансовому мониторингу	Основные направления деятельности органов специальной компетенции устанавливаются отдельными законами и нормативно-правовыми актами
Совет Безопасности Российской Федерации	Обеспечивает условия для осуществления Президентом РФ полномочий в области национальной безопасности и оценки эффективности деятельности федеральных органов исполнительной власти, проектов стратегий безопасности различных сфер жизнедеятельности
Межведомственные комиссии	Создаются согласно основным задачам Совета Безопасности на постоянной либо временной основе по функциональному (или региональному) признаку
Научный совет при Совете Безопасности РФ	Определяет приоритетные направления научных исследований, координирует деятельность различных организаций, привлекаемых для научных исследований, проводит научную экспертизу федеральных программ в области безопасности, готовит предложения по совершенствованию информационной системы оценки безопасности, а также выполняет ряд других функций в области научно-методологического обеспечения деятельности Совета Безопасности и экспертной оценки деятельности по вопросам национальной безопасности
Национальный совет по обеспечению финансовой стабильности, созданный в 2013 году как совещательный орган	Рассматривает вопросы финансовой стабильности экономического пространства страны, выявления рисков и разработки предложений по их снижению, проводит анализ результатов мониторинга функционирования различных рынков. Решения данного Совета носят рекомендательный характер

Источник: составлено автором с использованием [48, 12, 70, 11].

Законодательно-конституционное обеспечение государственных органов, занимающихся решением проблем безопасности, показано на рисунке 4.3.

Информация, представленная в таблице 4.4 и на рисунке 4.3, позволяет сделать вывод о том, что вопросы экономической и финансовой безопасности находятся в фокусе внимания федеральных органов управления и органов безопасности на протяжении всего постсоветского развития нашей страны.



Источник: [70, с. 52]

Рисунок 4.3 – Структура органов государственной власти и законодательно-конституционное обеспечение их деятельности в области безопасности

Федеративное государственное устройство обуславливает специфику распределения полномочий между органами власти различных уровней в рамках существующего правового поля реализации региональной политики федеральной власти и внутрирегиональной политики субъектов РФ.

На региональном уровне создаются механизмы реализации безопасности, способствующие поступательному устойчивому развитию, в том числе специализированные подразделения и службы в структуре региональных администраций (отделы, департаменты, управления).

При этом повсеместно отсутствует единообразный и унифицированный подход, позволяющий компетентно и профессионально решать проблемы

территориальной безопасности на мезоуровне. Выходом из ситуации видится инициатива создания *Региональных центров экономической (финансово-экономической) безопасности*, на базе которых может функционировать мониторинг с соответствующим информационным обеспечением.

Мониторинг финансово-экономической безопасности предусматривает цифровые компьютерные вычисления, способные обрабатывать колоссальные объемы информации, включая анализ больших данных (Big Data). Разграничение между «большими» и «малыми» данными - весьма условно: тот объем, который еще вчера соответствовал большим данным, сегодня в этом качестве может не рассматриваться. Так, например, современная версия Excel примерно в тысячу раз превышает объем табличных данных по сравнению с версией десятилетней давности [124]. К основным характеристикам больших данных относятся:

- огромный объем, измеряемый в петабайтах;
- скорость, соответствующая реальному времени;
- разнообразие;
- гибкость (масштабируемость).

Большие данные пока еще фрагментарно применяются в государственных и коммерческих структурах. Однако в ближайшие годы прогнозируется расширение использования Open Data, что откроет новые исследовательские возможности. В связи с этим появляются не только методологические и когнитивные проблемы, но и проблема конфиденциальности данных, которые, предположительно, будут урегулированы к 2030 году [23].

Развитие информационного обеспечения несет в себе появление особой категории рисков, например: киберпреступления, к числу которых относят несанкционированный доступ и перехват, изменение компьютерных данных, компьютерное мошенничество, незаконное копирование, компьютерный саботаж и прочие компьютерные правонарушения.

Для обеспечения информационной безопасности на международном уровне необходимо создание нормативной базы, регулирующей экономическую, финансовую и социальную деятельность в новом информационном обществе.

К настоящему моменту приняты Окинавская хартия, Декларация о европейской политике в области новых информационных технологий, Декларация Комитета министров Совета Европы о правах человека и верховенстве права в информационном обществе и ряд других нормативных правовых документов, а также международные и национальные стандарты в информационной сфере, которые регулируют соответствующие общественные отношения (CobiT, ITIL, Microsoft Operations Framework, PRINCE2, PMBoK, ISO/IEC 13335, ISO 13569, ISO 9001, EFQM, TickIT, AS/NZS 4360:1999, ASIS SPC.1–2009 и другие) [22].

В Стратегии экономической безопасности до 2030 года закреплена необходимость проведения мониторинга и оценки состояния и угроз безопасности на основе официальной статистической информации [15].

В ходе мониторинга финансово-экономической безопасности готовятся широкий спектр информационных продуктов, предназначенных для разных категорий пользователей (руководителей, исполнителей, экспертов) в виде аналитических отчетов, прогнозов, планов и других. Используются инструменты для проведения мониторинга, к которым относятся система критериев и оценок, опросные листы, анкеты, бланки статистической отчетности, программы для обработки информации, электронные базы данных, экспертные методики, инструкции, регламенты, специализированная методическая литература, что в совокупности формирует информационно-аналитическую структуру (ИАС). Эффективность информации мониторинга оценивается по качеству получаемых на выходе данных и их пригодности для дальнейшего использования, в том числе для целей прогнозирования и планирования регионального развития [38].

Несмотря на то, что в Стратегии-2030 содержится требование формирования единой информационной системы мониторинга безопасности, данная задача до сих пор не решена, хотя в этом направлении накоплен обширный теоретический и методический задел [168].

Объекты мониторинга финансово-экономической безопасности региона могут быть охарактеризованы триадой «НЕ-факторов»:

1 – неполнотой;

2 – неточностью;

3 – неопределенностью.

Наличие указанных «НЕ-факторов» объясняет сложности, связанные с проведением анализа и прогноза в рамках классической статистики. Зачастую не соблюдается требование большого количества наблюдений, а теоретико-вероятностный подход показывает непригодность. Вместо этого перспективным видится, например, подход, основанный на квазистатистике, то есть выборке, которая признается достаточной для обоснования закона наблюдений в вероятностной форме с заданной степенью достоверности [73].

Следовательно, ни одна система мониторинга не может претендовать на статус полного аналога, а проблематика ее построения рассматривается в двух аспектах:

- применения методологии определения негативных факторов развития социально-экономических систем;
- применения методологии обоснования организационного и информационного механизма мониторинга в конкретной в сфере экономической безопасности.

В первом случае недостатками будут являться субъективность обоснования показателей, характеризующих состояние системы и неполный учет факторов и угроз безопасности, что делает затруднительным выявление флуктуаций в системе. При этом для анализа не требуется широкое использование передовых информационных технологий.

Второй случай рассматривается реже первого, что связано с отсутствием до недавнего времени запроса на создание ИАС в масштабе страны и регионов. Имеются отдельные прообразы, которые нацелены на решение локальных задач. Отметим, что для повсеместного внедрения системы мониторинга, основанной на ИАС, необходимо использование информационных технологий, анализирующих большие данные [38].

Базы данных, содержащие информацию об уязвимостях финансово-экономической безопасности, должны быть синхронизированы с другими базами и

аналитическими системами, например, Росстатом. Информационное наполнение базы данных представлено перечнем факторов и угроз, влекущих ущерб, и их классификацией.

Ключевым компонентом информационного обеспечения является сбор первичной информации. Источники информации представлены органами государственной власти, негосударственными организациями, осуществляющими аналитическую, консалтинговую и исследовательскую деятельность, средствами массовой информации, привлекаемыми экспертами. Информация на первом этапе зачастую поступает в неформализованном, слабоструктурированном виде. В дальнейшем ее необходимо формализовать и сохранить в качестве информационной единицы базы данных. Кроме того, важную роль играет регламентация процедур взаимодействия с источниками предоставления информации: следует определить периодичность, условия, степень детализации информации.

Основным требованием к базе данных является актуальность информации, пригодной для дальнейшего моделирования и прогнозирования тенденций развития. Актуализация проводится в несколько этапов.

На первом шаге определяются источники информации и устанавливается режим доступа к ней. Далее заполняются заранее разработанные аналитические шаблоны, которые структурируют поступающую информацию.

Следующим этапом является загрузка информации в систему и администрирование информации. Помимо этого, необходимо продумать действия в нештатных ситуациях, когда требуется оперативно предоставить и получить запрашиваемые сведения [38].

Отметим важное требование к информации – степень энтропии, которую можно определить по следующей формуле:

$$\mathcal{E} = - \sum_{k=1}^n p_k \cdot \log_2 (1 / p_k), \quad (4.1)$$

где p_k – вероятность k -го состояния системы; n – число возможных состояний.

Энтропия количественно оценивает беспорядок. Причиной его возникновения является взаимный обмен информацией, финансами, энергией и т.д.

системы с внешней средой. В результате возникает неравновесное состояние системы. В свою очередь, негэнтропия выступает мерой порядка и связанной информации. Увеличение энтропии ведет к хаосу и беспорядку, увеличивая число переменных в модели системы, а негэнтропия вносит в систему упорядоченность и определенность. Если система характеризуется незначительной энтропией, для ее организации и структурирования также необходимо ввести небольшую негэнтропию. Верно и обратное утверждение: для компенсации значительной величины энтропии требуется большая величина негэнтропии. При обмене информацией между двумя системами негэнтропия одной из них повышается. Если этого не происходит, имеет место рассеяние информации. При объединении двух систем A_1 и A_2 в одну систему (A_1, A_2) энтропия объединенной системы будет меньше энтропии ее частей вследствие возникновения новых связей, ограничивающих число возможных состояний системы, или энтропию:

$$\mathcal{E}(A_1, A_2) < [\mathcal{E}(A_1) + \mathcal{E}(A_2)]. \quad (4.2)$$

Если две системы не взаимодействуют между собой, тогда неравенство (4.2) становится равенством. В случае информационного взаимодействия множества элементов A_1 и A_2 имеет место формула

$$\mathcal{E}(A_1, A_2) < [\mathcal{E}(A_1) + \mathcal{E}(A_2)] \Rightarrow \mathcal{E}(A_1) + \mathcal{E}(A_2) - \mathcal{E}(A_1, A_2) = \Delta I_s, \quad (4.3)$$

где ΔI_s – приращение структурной информации, или негэнтропии, характеризующей количество новых связей между элементами двух систем.

В результате происходят взаимодействие с окружающей средой и адаптация системы A_1 к внешней по отношению к ней системе A_2 . Можно заметить равновесие энтропий двух открытых систем: уменьшение энтропии в одной из них сопровождается ее ростом в другой при условии отсутствия взаимодействия со стороны:

$$\mathcal{E}(A_1) + \mathcal{E}(A_2) - \mathcal{E}(A_1, A_2) - \Delta I_s = 0. \quad (4.4)$$

Прикладное значение закона энтропийного равновесия проявляется в требовании к структурированию информации, в том числе для последующей цели

математического моделирования процессов, описывающих состояние социально-экономической системы. Разность ΔI_s создает структурную информацию, которую можно извлечь и описать с помощью различных моделей (например, нейросетевой моделью) [73].

Кроме того, необходимо учитывать специфику регионального уровня, которая проявляется в сложности разработки единой типовой методики, поскольку каждый регион характеризуется уникальными особенностями и проявлением рисков и угроз. Имеет место проблема закрытости информации о технологии проведения мониторинга (ноу-хау авторов и разработчиков) и трансляции эффективных практик на другие субъекты Федерации с целью обмена опытом.

В настоящее время разработаны и успешно применяются разные информационные программные продукты, предназначенные для мониторинга экономической безопасности:

- исследовательский проект СИРЕНА, используемый с 1980-х годов для двухуровневой координации социально-экономической политики на федеральном и региональном уровнях. Расчетный комплекс позволяет создавать на основе имитационного моделирования различные сценарные варианты развития регионов с учетом инвестиционной, производственной, кадровой и социальной составляющих и их соотнесение с национальной экономикой [240];

- интегрированная система информационно-аналитического обеспечения деятельности органов власти (ИС ИАО), функционирующая в г. Санкт-Петербурге с 2008 года, которая способствует выработке обоснованных управленческих решений, позволяет анализировать социально-экономическую среду, а также прогнозирует ее будущее состояние. В качестве перспективных направлений развития ИС ИАО называется возможность выявления и идентификации угроз, а также определение уровня экономической безопасности [122];

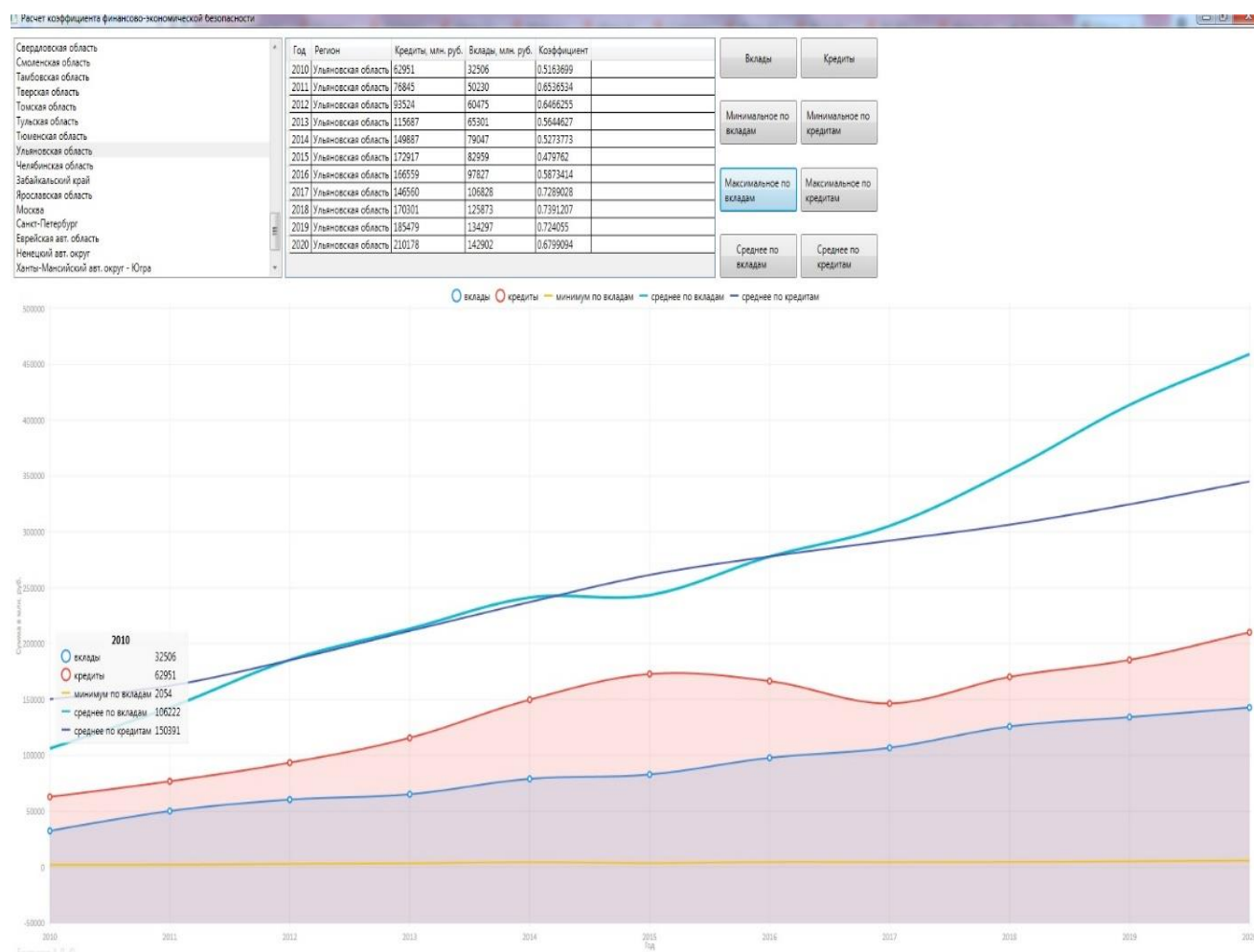
- система ТАИС (территориальная автоматизированная система, разработанная Самарской государственной экономической академией), позволяющая осуществлять прогнозы в отраслевом и территориальном аспектах;

- аналитическая система «Моделирование социально-экономического развития региона», разработанная Государственным университетом управления, может проводить анализ здравоохранения, образования, ЖКХ, а также природных ресурсов;
- программа «Прогноз» (ЗАО «Прогноз»), используемая для прогнозирования регионального развития за счет реализованных в ней сценарных расчетов и решения обратных задач;
- программа «Губернатор» (разработчик – ООО «Франклин & Грант. Риск консалтинг»), имеющая возможность применения нескольких типов моделирования;
- агент-ориентированная модель г. Москвы, разработанная Центральным экономико-математическим институтом РАН, позволяющая проводить расчеты по ключевым показателям социально-экономического развития (ВРП, уровень безработицы, численность населения, размер доходов);
- модель региона Российского Севера, предложенная Сыктывкарским государственным университетом, которая экспериментально определяет оптимизированную целевую функцию; и другие.

Заметим, что вышеперечисленные программные средства имеют отдельные недостатки: от высокой стоимости – до узкой специализации и сложностей при формировании информационного обеспечения [200].

В рамках нашего диссертационного исследования предлагается *программный продукт, определяющий коэффициент финансово-экономической безопасности*, или финансово-кредитной автономии, регионов Российской Федерации. Коэффициент рассчитывается как отношение рублевых вкладов и депозитов физических и юридических лиц в кредитных организациях соответствующего региона к сумме кредитов, выданных кредитными организациями физическим и юридическим лицам. Экономический смысл коэффициента заключается в характеристике обеспеченности региона кредитными ресурсами. Чем меньше значение коэффициента, тем меньшими ресурсами располагает регион и тем больше у него внешних кредитных заимствований.

С другой стороны, значительная величина коэффициента означает наличие временно свободных денежных средств, либо пассивность кредитной политики [34]. Программный продукт является приложением для Windows. Язык программирования: C#; среда разработки: Visual Studio 2017; платформа: .NET Framework 4.7.2 (WPF); база данных: MS SQL Server v15. Визуализация программы представлена на рисунке 4.4.



Источник: составлено автором

Рисунок 4.4 – Интерфейс программы расчета коэффициента финансово-экономической безопасности

На рисунке 4.4 продемонстрированы данные по вкладам и кредитам юридических и физических лиц в ретроспективе за период 2010–2020 годов. Выбрав необходимый для анализа регион, видим таблицу значений вкладов, кредитов и коэффициента за анализируемый период. Ниже на графике

представлены кривые, отображающие величины вкладов и кредитов в регионе в динамике по годам, а также минимальные, максимальные и средние значения по стране. При наведении курсора мыши на нужный год появляется всплывающее окно с подписями данных. Рассмотрим расчетные значения коэффициента на примере Ульяновской области (рисунок 4.5).

Год	Регион	Кредиты, млн. руб.	Вклады, млн. руб.	Коэффициент
2010	Ульяновская область	62951	32506	0.5163699
2011	Ульяновская область	76845	50230	0.6536534
2012	Ульяновская область	93524	60475	0.6466255
2013	Ульяновская область	115687	65301	0.5644627
2014	Ульяновская область	149887	79047	0.5273773
2015	Ульяновская область	172917	82959	0.479762
2016	Ульяновская область	166559	97827	0.5873414
2017	Ульяновская область	146560	106828	0.7289028
2018	Ульяновская область	170301	125873	0.7391207
2019	Ульяновская область	185479	134297	0.724055
2020	Ульяновская область	210178	142902	0.6799094

Источник: составлено автором

Рисунок 4.5 – Фрагмент интерфейса программы расчета коэффициента финансово-экономической безопасности (на примере Ульяновской области)

Как показывает рисунок 4.5, за анализируемый период величина коэффициента варьировалась от 0,51 в 2010 до 0,68 в 2020 году, что свидетельствует о превышении суммарной величины кредитов над величиной вкладов по региону. Данное обстоятельство можно расценивать как угрозу финансово-экономической безопасности, когда собственных ресурсов может оказаться недостаточно для отражения опасности. База данных может быть обновлена пользователем с той периодичностью, с которой выпускаются официальные статистические данные.

Таким образом, программа устраняет пользователя от проведения рутинных подготовительных процедур по поиску информации и составлению базы данных, а также значительно экономит временные ресурсы для проведения ретроспективных

расчетов, что позволяет сосредоточиться на исследовании рассматриваемого аспекта безопасности, в том числе в межрегиональном сравнении.

Как мы уже отмечали ранее, разработана Федеральная система управления рисками (ФСУР), являющаяся элементом общенациональной безопасности, с одной стороны, и элементом стратегического планирования – с другой. При формировании ФСУР учитываются тренды развития национальной экономики, связанные с ее цифровизацией. Следовательно, мониторинговые процедуры в целесообразно осуществлять с применением данной системы. ФСУР предусматривает широкое использование цифровых технологий в автоматизированном комплексе, включающем искусственный интеллект и машинное обучение. На наш взгляд, принятая в 2019 году Стратегия развития искусственного интеллекта в Российской Федерации способствует скорому внедрению ФСУР в практику государственных, региональных и местных администраций [5]. В частности, одним из условий повышения эффективности деятельности называется автоматизация рутинных операций, которые имеют место при мониторинге безопасности. В качестве задачи выделена разработка программного обеспечения, использующего технологии искусственного интеллекта.

Методологической основой ФСУР является мультимодельный комплекс, основанный на компьютеризации мониторинга безопасности, что является обязательным условием для моделирования развития экономики, учитывающего множество процессов реальной действительности. Для этого должны быть определены перспективные экономико-математические методы, позволяющие создавать различные типы моделей безопасности страны и регионов, а также следует разработать методическое обеспечение мониторинга безопасности. В таблице 4.5 приведены элементы типовой методики проведения мониторинга.

Вся совокупность применяемых методик достаточно обширна. К основным методикам, применяемым при исследовании проблем финансово-экономической безопасности, относятся методика определения и расчета пороговых значений индикаторов, а также методика имитационного моделирования развития

социально-экономической системы (различного уровня). Применительно к оценке текущего уровня безопасности и прогнозирования будущего состояния перспективно применение методики мультиагентного моделирования рисков и угроз безопасности. Следует иметь в виду содержательное и процессуальное различие методик для пользователей. Исполнители мониторинга и конечные пользователи должны руководствоваться специально разработанными для них методическими указаниями и следовать регламенту.

Таблица 4.5 – Элементы методического обеспечения мониторинга

Элемент	Характеристика
Цель	Указывается отдельно для каждой категории потребителей и исполнителей
Предмет	Раскрываются функции методики и область применения в деятельности органов власти
Возможности и результаты	Описываются шаблоны и формы, в том числе с примерами
Границы использования	Указываются ограничения применения методики
Невозможные цели и результаты	Определяется совокупность итогов, которых невозможно достичь с помощью предлагаемой методики. Это необходимо для устранения эффекта нереализованных ожиданий
Описание методов	Уточняются алгоритм и регламент проведения методики, требуемые ресурсы и средства
Представление результатов	Описывается форма представления – визуальная, текстовая, графическая
Рекомендации	Описываются рекомендации для пользователей с указанием нюансов применения методики
Примечание	Уточняются исполнители (специализированные структуры, собственный штатный состав либо их консолидация)

Источник: [38, с. 197-198]

Взаимосвязь процессов мониторинга, прогнозирования и моделирования социально-экономического развития и безопасности регионального развития представлена на рисунке 4.6.

Прогнозирование финансово-экономической безопасности осуществляется при помощи шести обеспечивающих подсистем мониторинга, необходимых для проведения эффективных процедур, в том числе:

- *кадровое обеспечение* – предполагает привлечение квалифицированных сотрудников – исполнителей и пользователей результатами мониторинга;

- *информационное обеспечение* представлено собираемой и формируемой в виде базы данных информацией, используемой в дальнейшем для составления прогнозов и моделей;

- *правовое обеспечение* определяет законность всех этапов процесса мониторинга и руководство в деятельности нормами права;

- *методическое обеспечение* представлено совокупностью применяемых методик и способов осуществления мониторинга;

- *финансовое обеспечение* характеризует наличие достаточного количества средств для выполнения мониторинговых функций;

- *программно-технологическое обеспечение* предусматривает обязательное применение компьютерной техники, пакетов прикладных программ и технологий машинного обучения для целей мониторинга.



Источник: составлено автором

Рисунок 4.6 – Взаимосвязь мониторинга, прогнозирования и моделирования

Совокупность обеспечивающих подсистем образует контур мониторинга. В результате мониторинга формируется база данных, содержащая информацию об объектах и процессах финансово-экономической безопасности. Наличие информационно-аналитической компьютеризированной структуры способствует повышению эффективности деятельности по мониторингу в целом.

Прогнозирование предусматривает четыре основных этапа:

1 этап – *предпрогнозная подготовка* включает определение целей и задач прогноза, составление программы действий, сбор требующейся информации, определение методики прогнозирования;

2 этап – *составление прогноза* предусматривает непосредственное прогнозирование (изучение ретроспекции, выявление тенденций);

3 этап – *верификация прогноза* основана на проверке достоверности полученного прогноза. В случае необходимости проводится уточнение прогноза по результатам верификации и осуществляется его корректировка [26];

4 этап – *разработка модели финансово-экономической безопасности* и устойчивого развития региона с учетом полученных результатов.

На современном этапе развития теоретико-методических основ финансово-экономической безопасности следует больше внимания уделять проблематике прогнозирования процессов и разработке сценарных условий функционирования различных субъектов экономики на мезоуровне. Мониторинг как трансмиссионный механизм позволяет на основе полученной информации разработать прогноз и скорректировать управление экономической системой, своевременно определив уязвимость и опасность для ее существования.

4.3 Моделирование сценарных условий развития регионов на основе мониторинга

Моделирование позволяет выявить сущности, которые не проявляются в ходе эмпирического исследования, что создает новое знание относительно будущей динамики или состояния объекта (процесса). Моделирование базируется

на системном подходе, который дает целостное и комплексное представление об объекте (процессе), выявляет имеющиеся взаимосвязи, устанавливает закономерности. При этом используются различные подходы:

- комбинаторный анализ позволяет представить различные варианты сценарного развития путем моделирования будущего;
- историко-логический подход способствует предвидению через изучение процессуальности явлений;
- аналитический и синтетический подходы дают возможность выявить внутренние связи и противоречия в системе.

На практике зачастую невозможно или чрезвычайно сложно проводить эксперименты с системой. Для этого предназначены модели, с помощью которых изучаются системные свойства и определяются функциональные зависимости. Важно своевременно выявить среди множества случайностей наиболее существенные взаимосвязи и составить прогноз их влияния на состояние финансово-экономической безопасности системы.

Прогнозирование органично связано с моделированием. Для анализа рисков и угроз региональной безопасности используются разные модели.

Модели прогнозирования и предвидения отличаются в зависимости от объекта исследования. Прогнозы на основе динамических рядов разрабатываются в процесс-ориентированных исследованиях. Структурно-функциональный, системный и сценарный подходы применяются в исследованиях, предметом которых выступает состояние объекта. Для предвидения будущего используются матричный метод, метод Дельфи, морфологический метод, метод Исикавы, методы Форсайт, вероятностные сценарии. При изучении неравновесных систем в переходных условиях применяются теория катастроф, фрактальный метод, модель пульсирующих колебаний. Разновидностью статистических моделей является балансовая модель, необходимая для планирования деятельности и ресурсов. Вероятностные модели определяют вероятность наступления либо ненаступления рискового события с определенной долей вероятности.

Причинно-следственные модели могут рассматриваться как разновидность имитационных многофакторных моделей, которые способствуют разработке сценария при изменении того или иного параметра модели.

Структурно-функциональные модели дают элементный состав и функции объекта изучения. Одной из их разновидностей являются мультиагентные модели. Современные информационные технологии позволяют с высокой точностью детализировать объект и дать сценарный прогноз. Нейронные модели, также являясь видом структурно-функциональных моделей, состоят из нескольких слоев искусственных нейронов, получающих и обрабатывающих сигналы из внешнего мира. Нейронное моделирование связано с машинным обучением и развитием искусственного интеллекта.

Адаптивные модели, основанные на дисконтировании, позволяют изучить условия приспособления к изменяющимся факторам. Имитационное моделирование применяется для анализа отклонений от траектории развития.

Сценарный анализ является инструментом реализации многих моделей – от статистических до поведенческих [38]. Существует отдельный класс метаэвристических методов оптимизации, которые применяются в случае отсутствия информации о свойствах изучаемых объектов, при этом необходимо найти и исследовать множество допустимых решений. Данные методы основаны на интуитивном подходе и разделяются на четыре группы: 1 – эволюционные методы, которые используют генетические алгоритмы для поиска локальных и глобальных экстремумов функций; 2 – методы, имитирующие физические процессы; 3 – мултистартовые методы, которые применяются для программного управления непрерывными системами; 4 – методы «роевого» интеллекта, разработанные на основе роя пчел и пчелиных колоний [81].

Таким образом, имеющееся разнообразие методов и моделей позволяет всесторонне проанализировать не только текущее состояние финансово-экономической безопасности, но и рассмотреть сценарные условия развития региональной социально-экономической системы в будущем.

Для целей сценарного планирования необходимо использовать накопленный опыт методических подходов к экономическим исследованиям, что позволит повысить устойчивость функционирования территорий и качество разрабатываемой стратегии, учитывая, что:

- методы экспертных оценок формируют набор показателей для анализа социально-экономического развития;
- эконометрическое моделирование, включающее факторный, индексный и регрессионный анализ, отбирает наиболее значимые факторы и определяет интегральный уровень развития территории;
- методы кластерного анализа (методы древовидной кластеризации, k-средних, Варда) позволяют сгруппировать территории по определенным параметрам и выделить схожие группы;
- оптимизационное моделирование определяет оптимальное решение производственных и отраслевых задач экономики.

Нормативные и балансовые методы служат обоснованию норм производства и потребления в рамках национальной экономики. Имитационное моделирование посредством трендового анализа и метода сценариев дает возможность разработать сценарии регионального развития [96].

Сценарный подход отличается от традиционного линейного принципиальной установкой в отношении неопределенного будущего, поскольку оно подвержено влиянию разнообразных факторов. Сценарный подход вырабатывает множество вариантов будущего, из которых выбирается приемлемый. Преимуществом подхода является не только учет воздействия огромного числа факторов, но и оценка возможных рисков, что делает его основой адаптивного управления [196].

Обратимся к предложенной нами в параграфе 4.1 организационной схеме мониторинга финансово-экономической безопасности региона (рисунок 4.2). Среди выделенных на данной схеме этапов обратимся к шестому этапу, который мы назвали «Прогнозирование и определение вектора развития». В зависимости от итогов, полученных в ходе прогнозных оценок, на шестом этапе определяются

направления повышения уровня финансово-экономической безопасности и описывается желаемое состояние системы, к которому необходимо стремиться.

Определим прогнозные сценарии развития региона на примере Ульяновской области с применением надстройки «Анализ данных» («Лист прогноза») программы Microsoft Excel. Данный прогноз рассчитывает будущие значения показателя на базе ретроспективных данных и основан на алгоритме экспоненциального сглаживания. Полученный прогноз будет представлять *инерционный* сценарий развития. Определим два альтернативных инерционному сценария развития – *пессимистический* и *устойчивого и безопасного развития*.

Поскольку при построении прогноза определяется доверительный интервал (расчет стандартной ошибки), в пределах которого с выбранной высокой доверительной вероятностью (95 %) будут находиться значения прогнозируемого показателя, то границы этого интервала примем в качестве альтернативных вариантов сценария. Причем, если показатель оказывает прямое положительное влияние на региональную безопасность, то его прогнозное значение будет соответствовать сценарию устойчивого и безопасного развития (привязка высокой вероятности). Если влияние показателя обратное, то включаем его в пессимистический сценарий (привязка низкой вероятности). Применение данного принципа обусловлено необходимостью определения точной точечной оценки, выраженной числовым значением, вероятных траекторий развития, которые будут входить в диапазон возможных значений прогнозируемого показателя.

Таким образом, рассмотрены три варианта сценария:

- *пессимистический* (Сценарий I), представляющий собой консервативный прогноз с наименее благоприятным сочетанием факторов и условий безопасности;
- *инерционный* (Сценарий II), который оставляет условия регионального развития без изменения, с ориентацией на предыдущие периоды;
- *устойчивого и безопасного развития* (Сценарий III), который предполагает качественное изменение параметров развития системы, соответствующее оптимистическому сценарию.

Известно, что степень достоверности прогноза определяется коэффициентом аппроксимации, или причинности, R^2 . Прогноз считается:

- *хорошим*, если величина достоверности аппроксимации находится в диапазоне 0,8–1;
- *приемлемым* – при значениях коэффициента в диапазоне 0,5–0,8;
- *плохим* – при значениях в интервале 0–0,5.

С целью повышения достоверности прогноза не будем принимать во внимание показатели, значение R^2 которых не превышает 0,8. В случае, если результаты расчетов принимают отрицательные значения, в экономической интерпретации считаем, что это соответствует нулевым значениям показателей.

Ориентируясь на выбранные нами метрики для оценки финансово-экономической безопасности для расчетов, выполняемых на примере Ульяновской области, представленные в таблице 3.1 (параграф 3.2): 1 – метрика «бюджетно-налоговая безопасность» (объединяет 7 индикаторов); 2 – метрика «инвестиционная безопасность» (5 индикаторов); 3 – метрика «банковско-кредитная безопасность» (14 индикаторов); 4 – метрика «ценовая безопасность» (3 индикатора); 5 – метрика «безопасность корпоративных финансов» (4 индикатора); 6 – метрика «безопасность личных финансов» (3 индикатора), рассмотрим названные выше три сценария развития в каждой из отобранных метрик. Отметим, число показателей возросло, поскольку в прогнозный анализ включены абсолютные показатели, на основе которых рассчитываются относительные индикаторы.

Среднесрочный прогнозный горизонт составляет три года (2024–2026 годы).

Промежуточные расчеты, выполненные на примере Ульяновской области приведены в приложении В.

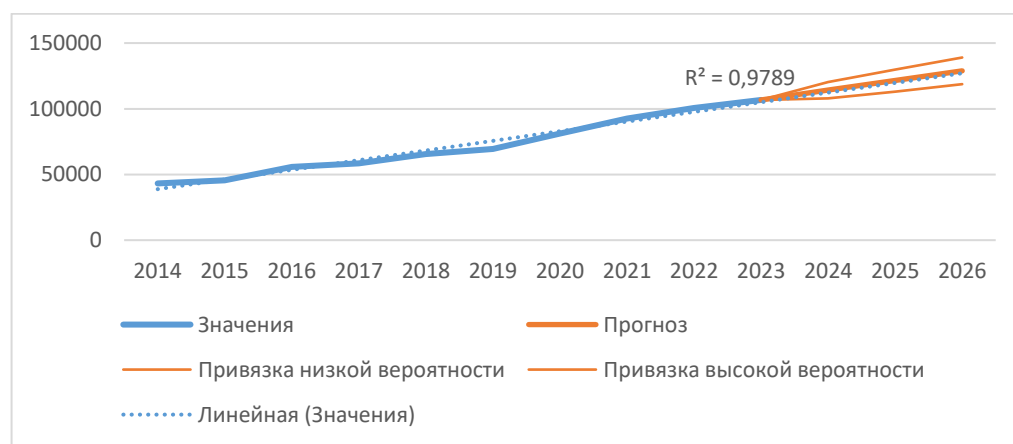
В таблице 4.6 представлены результаты прогнозных расчетов по каждому из трех сценариев развития бюджетно-налоговой безопасности.

Таблица 4.6 – Результаты прогнозирования финансово-экономической безопасности региона (метрика бюджетно-налоговой безопасности)

Показатель	Прогноз на 2026 год			R^2
	Сценарий I	Сценарий II	Сценарий III	
Доходы консолидированного бюджета, млн руб.	118747,45	128882,76	139018,08	0,98
Расходы консолидированного бюджета, млн руб.	119424,97	133063,33	146701,69	0,96
Валовой региональный продукт, млн руб.	779848,85	936987,99	1094127,12	0,91
Доходы консолидированного бюджета, % к ВРП	14,10	17,27	20,44	0,11
Расходы консолидированного бюджета, % к ВРП	15,71	18,35	20,99	0,03
Величина государственного долга, млн руб.	40152,67	35915,79	31678,90	0,93
Отношение величины государственного долга к доходам консолидированного бюджета субъекта РФ, %	31,74	23,60	15,47	0,82

Источник: рассчитано автором

Достоверность прогноза по доходам консолидированного бюджета Ульяновской области составляет 98 % (рисунок 4.7).

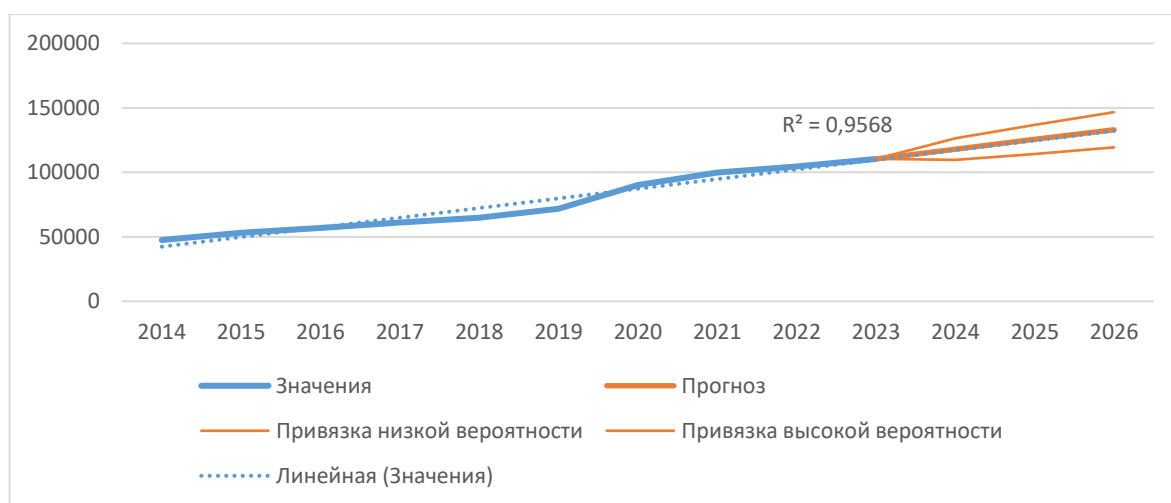


Источник: рассчитано автором

Рисунок 4.7 – Результаты прогнозирования по показателю «Доходы консолидированного бюджета» Ульяновской области

Как видим, наблюдается повышательный тренд поступления доходов в региональный консолидированный бюджет. Согласно расчетам, к 2026 году доходы возрастут в 1,21 раза по сравнению с 2023 годом по основному инерционному сценарию (в 1,11 раза по сценарию I и в 1,30 раза по сценарию III).

Достоверность прогноза по расходам бюджета составляет 96 % (рисунок 4.8).



Источник: рассчитано автором

Рисунок 4.8 – Результаты прогнозирования по показателю «Расходы консолидированного бюджета» Ульяновской области

По расчетным данным, расходы бюджета будут возрастать, что расценивается положительно с точки зрения решения задач и проблем регионального развития. Так, по сравнению с 2023 годом к 2026 году расходы возрастут в 1,21 раза по инерционному сценарию (в 1,08 раза по сценарию I и в 1,33 раза по сценарию III).

Валовой региональный продукт по трем различным сценариям демонстрирует положительную динамику (с величиной аппроксимации 0,91). Согласно сценарию II, темп роста ВРП в 2026 году составляет 137,6 % по сравнению с 2023 годом (115,8 % – по сценарию I и 162,4 % – по сценарию III). Прирост величины ВРП к 2026 году по сравнению с 2023 годом составит 263352,49 млн руб. по инерционному сценарию (106213,35 млн руб. – по сценарию I и 420491,62 млн руб. – по сценарию III).

Размер государственного долга также имеет тенденцию к росту ($R^2 = 0,93$). Базисный темп роста 2026 года по сравнению с 2023 годом составляет 112,8 % по сценарию II (126,1 % – по сценарию I и 99,5 % – по сценарию III). Отношение величины госдолга к доходам консолидированного бюджета имеет тенденцию к

снижению с 29,84 % в 2023 году до 23,60 % в 2026 году по инерционному сценарию и с 29,84 % до 15,47 % по сценарию III. По первому сценарию, наоборот, прогнозируется рост с 29,84 % до 31,74 %.

В целом, по показателям бюджетно-налоговой безопасности отмечается тенденция роста всех анализируемых показателей, за исключением доли госдолга в доходах консолидированного бюджета региона. Расчетные значения прогноза по доле доходов бюджета в ВРП и доле расходов в ВРП не соответствуют критерию качества прогноза, следовательно, их результаты не могут считаться приемлемыми.

В таблице 4.7 представлены варианты сценариев развития инвестиционной безопасности Ульяновской области.

Таблица 4.7 – Результаты прогнозирования финансово-экономической безопасности региона (метрика инвестиционной безопасности)

Показатель	Прогноз на 2026 год			R^2
	Сценарий I	Сценарий II	Сценарий III	
Инвестиции в основной капитал, млн руб.	103000,67	132192,94	161385,21	0,63
Инвестиции в основной капитал, руб. на душу населения	89210,11	113738,12	138266,14	0,67
Индекс физического объема инвестиций в основной капитал, %	96,81	115,56	134,30	0,05
Поступление прямых иностранных инвестиций, млн долларов США	-140,45	-9,80	120,84	0,39
Доля инвестиций в ВРП, %	12,22	15,03	17,84	0,74

Источник: рассчитано автором

По данным таблицы 4.7, не достигнуты требуемые значения коэффициента аппроксимации ни у одного из показателей финансово-экономической безопасности по метрике инвестиционной безопасности, следовательно, они к рассмотрению не принимаются и полученные результаты не анализируются.

В таблице 4.8 отражены прогнозы развития банковско-кредитной безопасности.

Таблица 4.8 – Результаты прогнозирования банковско-кредитной безопасности Ульяновской области

Показатель	Прогноз на 2026 год			R^2
	Сценарий I	Сценарий II	Сценарий III	
Численность населения, чел.	1120055,48	1140830,5	1161605,46	0,96
Число предприятий и организаций, ед.	16097,46	19569,86	23042,26	0,90
Задолженность по кредитам физических лиц, млн руб.	288712,07	247897,26	207082,45	0,89
Задолженность по кредитам физических лиц, млн руб. на чел.	0,25	0,21	0,18	0,89
Задолженность по кредитам юридических лиц, млн руб.	86963,08	73384,01	59804,93	0,03
Задолженность по кредитам юридических лиц, млн руб. на организацию	4,31	3,68	3,04	0,47
Вклады (депозиты) физических лиц в рублях, млн руб.	258006,85	326293,86	394580,88	0,93
Вклады (депозиты) физических лиц в рублях, млн руб. на чел.	0,24	0,26	0,28	0,90
Вклады (депозиты) юридических лиц в рублях, млн руб.	22213,74	28908,98	35604,21	0,86
Вклады (депозиты) юридических лиц в рублях, млн руб. на организацию	1,47	2,04	2,61	0,68
Вклады (депозиты) физических лиц в иностранной валюте, млн руб.	153,68	7380,65	14607,62	0,09
Вклады (депозиты) физических лиц в иностранной валюте, млн руб. на чел.	-0,004	0,007	0,018	0,06
Вклады (депозиты) юридических лиц в иностранной валюте, млн руб.	-2123,02	48,99	2221,00	0,03
Вклады (депозиты) юридических лиц в иностранной валюте, млн руб. на организацию	-0,073	0,005	0,084	0,02

Источник: рассчитано автором

Проанализируем данные таблицы 4.8. Степень вероятности прогноза по численности населения составляет 96 %, и наблюдается нисходящая тенденция. За период с 2023 по 2026 год убыль составит 64791,26 чел. по инерционному сценарию (52744,52 чел. и 11194,54 чел. по сценариям I и III соответственно). Население сократится на 2,7 % к 2026 году (на 4,5 % и 0,95 % по сценариям I и III соответственно).

Число предприятий и организаций при инерционном сценарии сократится на 13,3 % (на 28,7 % и на 2,1 % по сценариям I и III соответственно) к 2026 году. Достоверность прогноза составляет 90 %.

Задолженность по кредитам физических лиц перед кредитными организациями при сокращающейся численности населения будет расти, о чем свидетельствуют данные таблицы 4.8. При инерционном сценарии с 2023 по 2026 годы задолженность вырастет на 38383,26 млн руб., или на 18,3 % (на 79198,07 млн руб., или на 37,8 %, – по пессимистическому сценарию, и снизится на 2431,55 млн руб., или на 1,2 %, – по сценарию III). При этом кредитное бремя будет возрастать, в пользу чего говорит следующий показатель. Как видим, по сценарию II, в 2026 году на одного человека будет приходиться 0,21 млн руб., тогда как по сценарию I – 0,25 млн руб. и по сценарию III – 0,18 млн руб.

Далее рассмотрим величину вкладов, приходящихся на физических и юридических лиц. По инерционному сценарию, абсолютный размер вкладов физических лиц за 2023–2026 гг. вырастет на 118069,86 млн руб., или на 56,7 % (на 49782,85 млн руб., или на 23,9 %, – по сценарию I и на 186356,88 млн руб., или на 89,5 %, – по сценарию III). Сумма вкладов, приходящаяся на одного человека, возрастет с 0,18 млн руб. в 2023 году до 0,26 млн руб. в 2026 году (0,24 млн руб. и 0,28 млн руб. по сценариям I и III соответственно). Рост вкладов юридических лиц в рублях за 2023–2026 гг. по инерционному сценарию прогнозируется в размере 5763,9 млн руб., или на 24,9 %, (снижение на 931,26 млн руб., или на 9,56 %, по сценарию I и рост на 12459,21 млн руб., или на 53,83 %, по сценарию III).

Все рассмотренные показатели имеют приемлемую достоверность прогноза. В анализе не участвуют показатели задолженности по кредитам

юридических лиц (абсолютные значения и в расчете на одну организацию), рублевых вкладов юридических лиц (в расчете на одну организацию) и вкладов юридических и физических лиц в иностранной валюте (абсолютные и относительные величины) ввиду низкой достоверности прогноза. Таким образом, приходим к выводу, что серьезные угрозы складываются в банковско-кредитной сфере, поскольку прогнозируется рост задолженности по кредитам физических лиц при снижающейся численности населения, что приводит к мысли о будущем росте закредитованности населения и бизнеса.

В таблице 4.9 представлены результаты прогноза показателей ценовой безопасности Ульяновской области.

Таблица 4.9 – Результаты прогнозирования ценовой безопасности региона

Показатель	Прогноз на 2026 год			R^2
	Сценарий I	Сценарий II	Сценарий III	
Индекс потребительских цен, декабрь к декабрю предыдущего года, %	120,64	107,80	94,96	0,003
Индексы потребительских цен (тарифов) на услуги, декабрь к декабрю предыдущего года, %	116,98	110,18	103,38	0,10
Индексы цен производителей промышленных товаров, декабрь к декабрю предыдущего года, %	118,45	110,52	102,59	0,04

Источник: рассчитано автором

Согласно данным таблицы 4.9, достоверный уровень прогноза не наблюдается ни у одного из показателей, следовательно, они не анализируются.

В таблице 4.10 представлены результаты прогнозных расчетов по безопасности корпоративных финансов Ульяновской области.

Таблица 4.10 – Результаты прогнозирования безопасности корпоративных финансов региона

Показатель	Прогноз на 2026 год			R^2
	Сценарий I	Сценарий II	Сценарий III	
Стоимость основных фондов, млн руб.	1695909,04	1888709,6	2081510,20	0,93
Стоимость основных фондов, млн руб. на одно предприятие	100,27	139,28	178,29	0,61

Продолжение таблицы 4.10

Показатель	Прогноз на 2026 год			R^2
	Сценарий I	Сценарий II	Сценарий III	
Число предприятий и организаций в расчете на 1000 человек населения	14,67	17,36	20,04	0,86
Доля убыточных организаций, % от общего числа организаций	30,69	22,99	15,31	0,60

Источник: рассчитано автором

Как показывает таблица 4.10, два показателя из четырех имеют достоверный уровень прогноза. Рассмотрим их подробнее. По базовому инерционному сценарию стоимость основных фондов к 2026 году возрастет на 410240,6 млн руб. (на 27,7 %), по сценарию I рост составит 217440,04 млн руб., или 14,7 %. Согласно третьему сценарию, рост составит 603041,2 млн руб., или 40,8 %. Прогноз показывает уменьшение числа предприятий в расчете на 1000 человек населения с 19,25 до 17,36 единиц, или на 9,8 %, за 2023–2026 гг. по инерционному сценарию (сокращение по сценарию I достигнет 14,67 ед., или 23,8 %; по сценарию III прогнозируется рост до 20,04 ед., или на 4,1%). Подобная ситуация может считаться основанием для формирования угрозы безопасности корпоративных финансов.

Рассмотрим результаты прогнозирования по безопасности личных финансов, которые представлены в таблице 4.11.

Таблица 4.11 – Результаты прогнозирования безопасности личных финансов по Ульяновской области

Показатель	Прогноз на 2026 год			R^2
	Сценарий I	Сценарий II	Сценарий III	
Годовой темп роста реальных доходов населения, %	90,71	104,72	118,73	0,07
Численность населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума, % от общей численности населения	14,31	11,21	8,11	0,15
Уровень безработицы, %	4,10	3,15	2,19	0,40

Источник: рассчитано автором

Согласно представленным результатам, ни одно из значений показателей не может быть рассмотрено в качестве прогноза. Так, годовой темп роста реальных доходов имеет величину аппроксимации 0,07, показатель численности населения с доходами ниже прожиточного минимума – 0,15. Показатель уровня безработицы отражает достоверность прогноза на 40 % и так же не принимается.

Таким образом, в прогнозные сценарии включаются следующие показатели финансово-экономической безопасности (таблица 4.12).

Таблица 4.12 – Результаты прогнозирования финансово-экономической безопасности Ульяновской области

Показатель	Значение 2023 года	Прогноз на 2026 год			R^2
		Сценарий I	Сценарий II	Сценарий III	
Доходы консолидированного бюджета, млн руб.	106720,95	118747,45	128882,76	139018,08	0,98
Расходы консолидированного бюджета, млн руб.	110423,24	119424,97	133063,33	146701,69	0,96
Валовой региональный продукт, млн руб.	673635,50	779848,85	936987,99	1094127,12	0,91
Величина государственного долга, млн руб.	31843,41	40152,67	35915,79	31678,90	0,93
Отношение величины государственного долга к доходам консолидированного бюджета субъекта РФ, %	29,84	31,74	23,60	15,47	0,82
Численность населения, чел.	1172800,0	1120055,48	1140830,50	1161605,46	0,96
Число предприятий и организаций, ед.	22579,00	16097,46	19569,86	23042,26	0,90
Задолженность по кредитам физических лиц, млн руб.	209514,00	288712,07	247897,26	207082,45	0,89
Задолженность по кредитам физических лиц, млн руб. на чел.	0,18	0,25	0,21	0,18	0,89
Вклады (депозиты) физических лиц в рублях, млн руб.	208224,00	258006,85	326293,86	394580,88	0,93
Вклады (депозиты) физических лиц в рублях, млн руб. на чел.	0,18	0,24	0,26	0,28	0,90
Вклады (депозиты) юридических лиц в рублях, млн руб.	23145,00	22213,74	28908,98	35604,21	0,86
Стоимость основных фондов, млн руб.	1478469,00	1695909,04	1888709,6	2081510,20	0,93
Число предприятий и организаций в расчете на 1000 человек населения	19,25	14,67	17,36	20,04	0,86

Источник: рассчитано автором

Анализируя полученные результаты отметим, что на качество прогноза влияет количество исходных данных конкретного показателя, и прогноз на долгосрочную перспективу может потерять свою ценность, если исходных данных недостаточно. Главную роль здесь играет интерпретация результатов прогноза. Так, если для сценария спрогнозированы отрицательные значения, то такая ситуация может являться несостоятельной в реальной экономической действительности. Любые математические расчеты должны быть интерпретированы с позиций содержательного анализа и здравого смысла, и если они им не соответствуют, то отвергаются как несостоятельные.

Логикой прогнозирования предусмотрено осуществление постоянного мониторинга реализации сценариев и при необходимости проведение корректировки значений, поскольку в настоящий момент мы сталкиваемся с действием непредсказуемых или случайных факторов, не поддающихся управленческому воздействию. Именно на этом этапе повышается важность обеспечения финансово-экономической безопасности социально-экономических систем, где ключевым аспектом является наличие резервов для осуществления мероприятий по перманентной защите от угроз и создание условий для устойчивого роста. В этом, на наш взгляд, и заключается сущностная взаимосвязь процессов стратегического управления, развития и обеспечения безопасности в долгосрочной перспективе.

Таким образом, выполненные прогнозные расчеты по моделированию сценариев развития финансово-экономической безопасности на примере Ульяновской области позволяют сформулировать следующие выводы.

Во-первых, апробация методики прогнозирования как этапа организации мониторинга финансово-экономической безопасности на примере конкретного региона показывает аналогичные возможности и для других субъектов Федерации с целью выявления местных рисков и угроз. Предварительно созданная для этих целей база данных позволяет максимально упростить рутинные операции, связанные с математическими расчетами.

Во-вторых, предложенный метод прогнозирования позволяет установить ориентиры для развития, более точные прогнозы требуют более сложного эконометрического инструментария.

В-третьих, ни один из предложенных прогнозов для Ульяновской области не отражает качественного рывка, который обеспечил бы устойчивый экономический рост. Несмотря на то, что наблюдается восходящая тенденция у большинства показателей, в прогнозе не учтено влияние внешних и внутренних шоков, которые могут стать неожиданностью для любой региональной экономики. Ввиду данного обстоятельства на уровне того или иного субъекта Федерации необходимо содействие по созданию условий, обеспечивающих запас прочности и наличия финансовых средств для недопущения разворачивания кризисов.

Представим простую модель финансово-экономической безопасности региона. Введем условные обозначения:

- 1) $GRP(t)$ – валовой региональный продукт в стоимостном выражении (Gross Regional Product);
- 2) $R(t)$ – внутренние ресурсы региона в стоимостном выражении (Resources);
- 3) $TC(t)$ – суммарные затраты на производство ВРП в стоимостном выражении (Total costs);
- 4) $GP(t)$ – валовая прибыль (Gross profit);
- 5) $P(t)$ – чистая прибыль (Profit);
- 6) $T(t)$ – налоговые платежи (Taxes);
- 7) $I(t)$ – внешние инвестиции в регион (Investments);
- 8) $IC(t)$ – затраты на региональную финансово-экономическую безопасность (Insurance costs).

Рассмотрим модель при следующих условиях:

- 1) регион развивается за счет внешних инвестиций и внутренних ресурсов;
- 2) от количества имеющихся ресурсов зависят выпуск продукции и величина ВРП;

3) налогооблагаемая база зависит от объема валовой продукции и от размера прибыли.

В таком случае региональные воспроизводственные процессы можно представить в виде производственной функции:

$$GRP(t) = f(R(t), I(t)). \quad (4.5)$$

Валовая прибыль рассчитывается по формуле

$$GP(t) = GRP(t) - TC(t) - IC(t). \quad (4.6)$$

Чистая прибыль представляет собой разницу между валовой прибылью и налоговыми платежами:

$$P(t) = GP(t) - T(t). \quad (4.7)$$

Сумма налога определяется по формуле

$$T(t) = k_1 GRP(t) + k_2 P(t), \quad (4.8)$$

где k_1 и k_2 – ставки налогов на объем продукции (оборот) и прибыль.

Подставим выражения из формул (4.6) и (4.8) в формулу (4.7) и получим:

$$P(t) = [GRP(t) - TC(t) - IC(t)] - [k_1 GRP(t) + k_2 P(t)]. \quad (4.9)$$

Преобразуя формулу (4.5), получим выражение затрат на региональную финансово-экономическую безопасность:

$$IC(t) = (1 - k_1)GRP(t) - (1 + k_2)P(t) - TC(t). \quad (4.10)$$

Таким образом, безопасность системы обеспечивается отлаженным механизмом бесперебойного воспроизводственного процесса в регионе. Уровень финансово-экономической безопасности определяется во многом теми средствами, которые расходуются на ее обеспечение. Расходы на безопасность могут быть рассмотрены в качестве средств страхования на случай наступления рискованного события.

На рисунке 4.9 изображен граф, представляющий связи между элементами модели региональной безопасности, построенный с помощью программы визуализации данных Gephi.



Источник: составлено автором

Рисунок 4.9 – Сетевой граф модели затрат на региональную финансово-экономическую безопасность

Согласно рисунку 4.9, для формирования валового регионального продукта (Gross Regional Product) требуются внутренние ресурсы (Resources) и внешние инвестиции (Investments). Валовая прибыль (Gross Profit) представляет собой разницу между валовым региональным продуктом, суммарными затратами (Total costs) и затратами на региональную финансово-экономическую безопасность (Insurance costs). В свою очередь, чистая прибыль (Profit) – это разница между валовой прибылью и налоговыми платежами (Taxes) [225]. Выделение затрат на обеспечение безопасности, на наш взгляд, будет способствовать цели регионального развития и противодействия угрозам.

В этом случае цель безопасного регионального развития можно определить преобразованием факторов и условий хозяйственной деятельности в богатство населения. Стратегия территории является основным конкурентным преимуществом и инструментом позиционирования региона среди других субъектов Федерации [147].

Конкурентоспособность достигается за счет обладания преимуществами в производстве благ с наименьшими издержками по сравнению с другими. *Безопасность* ограничивает область допустимых значений, выход за пределы которых означает отклонение от намеченной траектории развития. *Устойчивость* нарушается при изменении конкурентоспособности, что провоцирует риски и снижает уровень безопасности. С другой стороны, конкурентоспособность будет являться ограничением для установления устойчивости. С учетом названных ограничений повышаются актуальность и необходимость стратегического управления региональным развитием на соответствующей территории в пределах ее экономического пространства.

Стратегия является отражением уникальной позиции региона, требующей применения профессиональных управленческих подходов для ее реализации.

Одним из ключевых этапов при этом признается мониторинг региональных процессов, включающий комплекс этапов и методик установления места региона среди других субъектов (компаративный анализ, рейтинговые оценки), определению текущего уровня финансово-экономической безопасности (индексный метод, дескриптивный анализ), а также моделирование и прогнозирование будущего развития на основе сценарного анализа с использованием многофакторного подхода. Только комплексный подход позволит достичь стратегических целевых установок, которые ставит перед собой регион.

Следует помнить, что регионы являются открытыми системами, обменивающимися с внешней средой информацией и ресурсами. Здесь возникает сложность, связанная с координацией усилий в области совместного преодоления проблем, которые влекут за собой глобальные финансово-экономические кризисы, периодически возникающие в новейшей истории и не позволяющие выходить на траекторию долгосрочного экономического роста. Важны согласованная совместная работа региональных органов власти по межсубъектному сотрудничеству, поиск оптимальных решений, которые позволят сократить

неискоренимую дифференциацию регионов по уровню социально-экономического развития и безопасности территории для ведения предпринимательской деятельности и формирования благоприятной для проживания человека среды. Необходимо понимать, что демаркационная линия между устойчивым развитием и обеспечением безопасности является сдерживающим фактором, приводящим в тупик. Только их конвергенция даст синергетический эффект, который обеспечит долгосрочную стабильность, финансовую устойчивость и создаст условия для саморазвития.

Заключение

Основные выводы и научные результаты, полученные в ходе диссертационного исследования, заключаются в следующих положениях:

1. Для понимания сущности экономической безопасности рассмотрены ее основания, функции и содержание. Система экономической безопасности представляет собой многослойный каркас, который гарантирует подключение резервных источников обеспечения безопасности взамен вышедших из строя вследствие негативного воздействия угрозы. Определяющее значение имеют следующие функции экономической безопасности:

1) интегрирующая функция предусматривает соединение разнонаправленных и разноуровневых элементов между собой и под «общий знаменатель» экономической безопасности;

2) информационно-коммуникативная функция направлена на обеспечение связи и взаимодействия структурных компонентов с внешней и внутренней средой с целью получения информации;

3) философско-мировоззренческая функция: экономическая безопасность рассматривается в качестве мировоззренческого императива национальной безопасности;

4) нормативно-легитимная функция призвана определять нормы, порядок и правила поведения в институциональной среде;

5) аксиологическая функция предназначена определять ценностные ориентиры защищаемых объектов (ценность того, что подлежит защите);

6) идентификационная функция обусловлена необходимостью определения конкретных средств и способов защиты дифференцированных объектов;

7) защитно-адаптивная функция заключается в блокировании и устранении угроз, создании действенного механизма защиты;

8) гомеостатическая функция основана на способности к саморегуляции, возвращению к состоянию равновесия после воздействия возмущения.

Экономическая безопасность понимается как относительно устойчивый результат организационно-регулирующей деятельности органов управления, направленной на достижение оптимальной пропорции факторов, влияющих на жизнестойкость и защитно-адаптивные свойства саморазвивающейся системы в процессе ее функционирования и взаимодействия с внешней нестабильной средой при заданных условиях хозяйствования.

2. Современная действительность характеризуется повышенной изменчивостью и нарастающими переходными процессами к «новой экономике», где главенствующую роль среди производственных факторов играют знания и информация. Данное обстоятельство связано с повышением транспарентности процессов, происходящих в финансово-экономической среде, глобализацией и интеграцией мирового экономического пространства. Безопасность является безусловным приоритетом всей хозяйственной деятельности и связанных с ней финансовых потоков. Новые условия хозяйствования требуют модернизации подходов к обеспечению безопасности.

Предложен подход, учитывающий нелинейный характер функционирования саморазвивающихся систем, при анализе которых акцент смещается с анализа ретроспективных свершившихся фактов на оценку вероятности события. Применение концепции трансформационной экономической безопасности, сформированной в рамках трансформационной экономики, позволяет учесть специфику возникающих новых вызовов, представляющих угрозу устойчивому развитию социально-экономических систем. Данная концепция органично вписывается в реалии постнеклассической рациональности. Трансформационная экономическая безопасность как производная экономической безопасности необходима в переломных исторических моментах, поскольку способна распознавать и расшифровывать «сигналы» пространства–времени, объективно реагировать на угрозы, неизбежные в изменчивой и индетерминантной окружающей среде. Трансформационная экономическая безопасность – интегративно-сущностная характеристика саморазвивающихся социально-экономических систем, приближающихся к точке бифуркации.

3. Обосновано системное представление экономической безопасности. Функциональное понимание экономической безопасности расширяет подходы к ее рассмотрению как функции, обеспечивающей защищенное состояние системы. Факторы, от которых зависит экономическая безопасность, многообразны. Например, безопасность выделяется как обособленная управленческая функция наряду с планированием, организацией, координацией, контролем. Экономическая безопасность будет зависеть от ресурсообеспеченности социально-экономической системы, ее потенциала, эффективности проведения экономической политики. В области обеспечения безопасности она должна сводиться к реализации комплекса «3П»: предупреждения угрозы, подавления наступившей угрозы, прекращения последствий угрозы.

Экономическую безопасность уместно рассматривать как целевую функцию социально-экономической системы, направленную на обеспечение защиты от угроз. Структурное рассмотрение сводится к определению основных компонентов экономической безопасности, оказывающихся в определенной связи друг с другом. Если структуру можно рассматривать как целостную систему, а отдельные виды экономической безопасности – как подсистемы, то экономическую безопасность можно представить в виде гексагона составляющих ее подсистем: финансово-экономической, инвестиционно-инновационной, производственно-технологической, информационно-коммуникационной, нормативно-правовой и социально-трудовой экономической безопасности, которые посредством сетевого взаимодействия образуют единый комплекс, предназначенный для перманентного обеспечения состояния защищенности объекта.

4. Доминантная роль финансово-экономической безопасности как подсистемы экономической безопасности проявляется в следующих положениях. С одной стороны, финансы – ключевой элемент хозяйства, вызывающий интерес в виде получения дохода и прибыли, а с другой – финансы выступают источником риска при осуществлении предпринимательской деятельности. Факты хозяйственной жизнедеятельности необходимо изучать с точки зрения финансово-экономических, а не только экономических отношений, поскольку финансово-

экономические аспекты деятельности побуждают к инновационно-инвестиционной активности, а также способствуют экономическому росту. Следовательно, финансовое звено безопасности связано с процессами формирования, распределения, перераспределения, а также потребления финансовых ресурсов, а экономическое звено отвечает за многофакторное развитие социально-экономических систем в контексте производства, распределения, обмена и потребления благ в условиях ограниченной рациональности. В данном ракурсе финансово-экономическая безопасность трактуется как характеристика территории (или организации), отражающая потенциальную возможность системы устойчиво функционировать в условиях нестабильности, действия рисков и угроз, а также как наличие резервов и перспектив для дальнейшего развития. Противоречивость и сложность понятия объясняются его многокомпонентным составом, наличием субъект-объектных и субъект-субъектных отношений, что означает участие человека в определении параметров, критериев и индикаторов оценки безопасности, рисков, угроз и вызовов, которые не могут быть универсальными ввиду территориальных и иных особенностей развития объектов безопасности.

5. Для сравнительной оценки и ранжирования регионов по уровню финансово-экономической безопасности предложена методика, основанная на расчете интегрального показателя безопасности. Методика включает следующие этапы: 1 – выделяются ключевые элементы региональной ФЭБ; 2 – определяются показатели для каждого типа финансово-экономической безопасности; 3 – рассчитываются значения каждого типа безопасности; 4 – определяется интегральный показатель финансово-экономической безопасности и на его основе – место каждого региона по уровню безопасности (высокий, оптимальный, консервативный, незначительный). Каждый уровень описывается определенными характеристиками и политикой в области обеспечения безопасности.

6. Эффективность функционирования системы финансово-экономической безопасности зависит от финансово-экономической стратегии, финансово-экономической политики и финансово-экономического механизма.

Стратегический курс финансово-экономической безопасности направлен на формирование условий и поиска ресурсов, необходимых для финансовой стабилизации государства и его субъектов, достижения экономического роста, укрепления государственности и реформирования финансовой системы.

Финансово-экономическая политика рассматривается как комплекс мероприятий, направленных на формирование и обеспечение условий для саморазвития территорий, рациональное распределение и использование ресурсов, стимулов для расширенного воспроизводства и функционирования финансово-экономического механизма, работающего с применением современных методов. Механизм определяется технологией реализации защитных мер, управлением безопасностью. Посредством финансово-экономического механизма осуществляется деятельность по регулированию движения финансовых ресурсов в рыночной экономике. В условиях открытости экономики финансовые потоки направляются в регион и из региона.

Установлено, что к условиям безопасности в финансово-экономической сфере следует отнести безопасное функционирование элементов финансово-экономической безопасности, пресечение незаконных финансовых потоков, устранение финансовых злоупотреблений, применение современных финансовых инструментов, использование передовых информационных технологий. К важнейшим факторам, определяющим финансово-экономическую безопасность, относятся: ресурсообеспеченность территории, ее экономический потенциал (в том числе налоговый потенциал), конкурентоспособность (конкурентные преимущества), инвестиционная привлекательность, инновационная активность, а также административно-управленческий фактор. Все элементы финансово-экономической безопасности регионального уровня согласуются с национальными приоритетами в области безопасности.

Таким образом, на развитие социально-экономических систем воздействует множество внутренних (эндогенных) и внешних (экзогенных) факторов, которые имеют положительное (стимулирующее) или отрицательное (дестабилизирующее) влияние на экономический рост и социальную стабильность

7. Предложена структурно-логическая схема финансово-экономической безопасности, центральное место в которой занимает ядро, под которым понимается конкретный регион. Регион, выстраивая систему финансово-экономической безопасности, заинтересован в повышении ее надежности путем формирования основной и резервной (дополнительной) защиты. Система финансово-экономической безопасности имеет основную и поддерживающую структуры. Основная структура представлена комплексом систем ресурсообеспечения, безопасности и потенциала (в виде резервов и возможностей). Поддерживающая структура связана с информационной составляющей безопасности, кадровыми ресурсами и научно-исследовательской сферой, занимающейся проблематикой теории экономической безопасности и ее ключевых видов.

Цели региональной политики реализуются посредством создания надежной системы финансово-экономической безопасности, включающей блок мониторинга угроз. Мероприятия по борьбе с угрозами включают различные инструменты их регулирования и требуют компетентного подхода к управлению угрозами. Итогом предпринятых мер становится либо сохранение стабильности и устойчивости финансово-экономической безопасности, либо случается выброс из состояния равновесной устойчивости, что подразумевает возобновление работы с конкретными угрозами для восстановления финансово-экономической безопасности.

8. Сформулированы принципы и даны их обоснования, характеризующие феноменологическую сущность региональной финансово-экономической безопасности:

Принцип 1. Необходима дифференциация финансово-экономической безопасности регионов. Ввиду различных исходных предпосылок равенство уровня финансово-экономической безопасности является недостижимым.

Принцип 2. Высокий уровень финансово-экономической безопасности *ceteris paribus* имеют регионы с высоким уровнем социально-экономического развития. Для достижения высокого уровня безопасности регион изначально должен обладать значительными ресурсами.

Принцип 3. Финансово-экономическая безопасность – основной приоритет национальной и региональной экономической политики. Обеспечение ФЭБ – общая задача государства и регионов, что означает нахождение баланса между государственными и региональными финансами, направляемыми на региональное развитие. Государство должно создать необходимые условия для использования регионами собственных ресурсных потенциалов.

Принцип 4. Реагирование на вызовы и угрозы ФЭБ имеет стратегический, превентивный, обоснованный характер. Реализация принципа возможна при условии применения современного прогностического аппарата, способного свести к минимуму погрешности, не дающие точности, достоверности и адекватности прогнозов, что делает их бесполезными в долгосрочной перспективе.

Предложенные принципы выполняют аксиологическую функцию, составляя основу системы финансово-экономической безопасности.

9. Обоснованность методического инструментария для оценки региональных угроз позволяет своевременно выявить неблагоприятные тенденции. Учитывая региональную специфику, предлагается применять подход, основанный на дифференциации территорий по уровню социально-экономического развития, что способствует определению места региона в экономическом пространстве страны и выработке эффективных мероприятий, направленных на обеспечение долгосрочной безопасности. Асимметричность территориального развития обуславливает то обстоятельство, что каждый субъект Российской Федерации характеризуется набором собственных угроз и вызовов, определяемых условиями существования. В настоящий период научное сообщество выработало разнообразные подходы, проанализированные с позиции, позволяющей результативно оценивать угрозы и их последствия.

В рамках метода множественной регрессии в качестве зависимой переменной определены налоговые доходы консолидированного бюджета региона в расчете на душу населения. Факторы-регрессоры представлены валовым региональным продуктом на душу населения и объемом промышленной продукции. Основой безопасности региональных систем выступает накопленный налоговый потенциал,

находящий практическое выражение в фактических налоговых поступлениях в консолидированный региональный бюджет, что и обусловило значимость названных факторов, входящих в модель, друг для друга.

Индексный метод является одним из распространенных при проведении оценки угроз безопасности. Его суть заключается в расчете индексов по переменным, характеризующим финансово-экономическое состояние региона. Затем определяется интегральный индекс безопасности путем аддитивного сворачивания индексов, нормированных по своим значениям и направленности воздействия.

Для анализа и оценки угроз финансово-экономической безопасности рассмотрен метод, основанный на ситуационном сравнительном анализе угроз по уровню безопасности, предполагающий определение факторов, по которым проводится ранжирование регионов по анализируемой выборке. Далее определяется сумма мест и ранг каждого региона. Получая сводные суммарные данные, можно определить проблемы и «узкие» места, которые скрывают потенциальную опасность. Каждый фактор безопасности можно «развернуть» и детализировать, чтобы определить, по каким конкретно показателям регион имеет слабые позиции по сравнению с регионами-конкурентами.

Важное место уделено оценке бюджетно-налоговой безопасности, степень устойчивости которой оценивается с помощью ряда показателей, к которым относятся коэффициенты самофинансирования, сбалансированности, дотационности, бюджетной обеспеченности, бюджетной результативности, автономности, налоговой автономности и покрытия расходов. Их оценка позволяет сделать вывод о наличии на уровне субъектов Федерации широкого спектра разнообразных угроз, связанных с обеспечением бюджетно-налоговой безопасности.

10. Разработана методика, основанная на индикативном анализе и сравнении индикаторов с пороговыми значениями, алгоритм которой заключается в следующем. На первом этапе уточняются метрики финансово-экономической безопасности, представленные элементами, характеризующими конкретный аспект исследуемого феномена. На региональном уровне в качестве основных элементов,

достаточных для проведения анализа и оценки, выбраны метрики бюджетно-налоговой, инвестиционной, банковско-кредитной, ценовой безопасности, а также безопасности корпоративных и личных финансов. В своей совокупности они формируют сущность финансово-экономической безопасности территориального значения. Каждый из элементов раскрывается отдельными показателями, позволяющими его оценить. Среди анализируемых индикативных показателей финансово-экономической безопасности выделяются отрицательно и положительно влияющие на состояние безопасности. В ходе исследования сформирована база данных, содержащая расчетные значения индикаторов 85 субъектов Федерации.

Результаты расчетов по выбранному региону представлены в виде графика, показывающего профилограмму финансово-экономической безопасности. Профилограмма дает графическое изображение профиля региональной безопасности. Это дает представление о динамике состояния финансово-экономической безопасности, позволяет оценить и интерпретировать изменения, выявить основные проблемы и определить тенденции и направления воздействия на определенные показатели с целью повышения ее уровня.

Следующим этапом является определение меры приближения индикативного показателя изучаемого региона к пороговому среднему значению с помощью расчета коэффициента приближения. Метод дополняется определением интегрального коэффициента финансово-экономической безопасности по заданным индикаторам, что является заключительным этапом анализа.

11. Отличительной особенностью представленной организационной схемы мониторинга финансово-экономической безопасности является обязательный аудит на всех его этапах, нацеленный на определение соответствия между поставленными региональными задачами и имеющимся ресурсным потенциалом. Важной особенностью аудита является независимый контроль административных органов по управлению имеющимися ресурсами.

Мониторинг безопасности включает шесть обеспечивающих подсистем, необходимых для проведения эффективных мониторинговых процедур. Кадровое

обеспечение предполагает привлечение квалифицированных сотрудников (исполнителей и пользователей) результатами мониторинга. Информационное обеспечение представлено собираемой и формируемой в виде базы данных информацией, используемой в дальнейшем для составления прогнозов и моделей. Правовое обеспечение определяет законность всех этапов процесса мониторинга и руководство в деятельности нормами права. Методическое обеспечение представлено совокупностью применяемых методик и способов осуществления мониторинга. Финансовое обеспечение характеризует наличие достаточного количества средств для выполнения мониторинговых функций. Программно-технологическое обеспечение предусматривает обязательное применение компьютерной техники, пакетов прикладных программ и технологий машинного обучения для целей мониторинга. Совокупность обеспечивающих подсистем образует контур мониторинга. В результате мониторинга формируется база данных, содержащая информацию об объектах и процессах финансово-экономической безопасности.

Показана взаимосвязь мониторинга, моделирования и прогнозирования. Прогнозирование включает четыре основных этапа. Предпрогнозная подготовка предполагает определение целей и задач прогноза, составление программы действий, сбор требующейся информации, определение методики прогнозирования. Составление прогноза предусматривает непосредственное прогнозирование (изучение ретроспекции, выявление тенденций). Верификация прогноза основана на проверке достоверности полученного прогноза. В случае необходимости проводится уточнение прогноза по результатам верификации и осуществляется его корректировка. На следующем этапе с учетом полученных результатов разрабатывается модель финансово-экономической безопасности и устойчивого развития региона.

12. Прогнозные сценарии развития Ульяновской области выполнены с использованием технических возможностей MS Excel для определения прогнозных значений показателей по трем сценариям: пессимистическому, инерционному и сценарию устойчивости и безопасности. Пессимистический сценарий представляет

собой консервативный прогноз с наименее благоприятным сочетанием факторов и условий безопасности. Инерционный сценарий оставляет условия регионального развития без изменения, проводя ретроспекцию на предыдущие периоды.

Рассмотрение сценариев развития финансово-экономической безопасности позволяет сформулировать следующие выводы:

- во-первых, апробация методики прогнозирования финансово-экономической безопасности на примере Ульяновской области показывает аналогичные возможности выявления местных рисков и угроз и в других субъектах Российской Федерации. Предварительно созданная для этих целей база данных позволяет максимально упростить рутинные операции, связанные с математическими расчетами;

- во-вторых, предложенный метод прогнозирования позволяет установить ориентиры для развития, более точные прогнозы требуют более сложного эконометрического инструментария.

- в-третьих, ни один из предложенных прогнозов для Ульяновской области не отражает качественного рывка, который обеспечил бы устойчивый экономический рост. Несмотря на то, что наблюдается восходящая тенденция у большинства показателей, в прогнозе не учтено влияние внешних и внутренних шоков, которые могут стать неожиданностью для любой региональной экономики. Ввиду данного обстоятельства на уровне субъекта Федерации необходимо создание условий, обеспечивающих запас прочности и наличие финансовых средств для недопущения разворачивания кризисных явлений в региональной социально-экономической системе.

Список использованной литературы

Нормативно-правовые акты

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020). – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399/.
2. Бюджетный кодекс Российской Федерации от 31.07.1998 № 145-ФЗ (ред. от 13.07.2024). – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_19702/e0b300b22f70727fbd448a5061f25566606575eb/?ysclid=lzauyvcf6t932360932
3. Государственная стратегия экономической безопасности Российской Федерации (Основные положения): Указ Президента РФ от 29.04.1996 № 608. (Утратил силу). – URL: <https://legalacts.ru/doc/ukaz-prezidenta-rf-ot-29041996-n-608/>.
4. Доктрина продовольственной безопасности Российской Федерации: Указ Президента РФ от 21.01.2020 № 20. – URL: <https://mcx.gov.ru/upload/iblock/3e5/3e5941f295a77fdcfed2014f82ecf37f.pdf>.
5. Национальная стратегия развития искусственного интеллекта на период до 2030 года (утв. Указом Президента РФ от 10.00.2019 № 490). – URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/72738946/>.
6. О безопасности: Федеральный закон от 28.12.2010 № 390-ФЗ. – URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/32417>.
7. О безопасности: Федеральный закон от 5 марта 1992 г. № 2446-I. – URL: <https://base.garant.ru/10136200/>.
8. О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года. – URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/57425>.
9. О стратегическом планировании в Российской Федерации: Федеральный закон от 28.06.2014 № 172-ФЗ. – URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/38630>.

10. О Федеральной службе безопасности: Федеральный закон от 03.04.1995 № 40-ФЗ. – URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/7696>.
11. Положение о научном совете при Совете Безопасности Российской Федерации (утв. Указом Президента РФ от 06.05.2011 № 590). – URL: http://www.scrf.gov.ru/about/NS_spis_organ/polozh_NS/.
12. Положение о Совете Безопасности Российской Федерации (утв. Указом Президента Российской Федерации от 7 марта 2020 г. № 175). – URL: <http://www.scrf.gov.ru/about/regulations/>.
13. Положение об аппарате Совета Безопасности Российской Федерации (утв. Указом Президента РФ от 07.03.2020 № 175). – URL: <http://www.scrf.gov.ru/about/about1/>.
14. Стратегия национальной безопасности Российской Федерации (утв. Указом Президента РФ от 02.07.2021 № 400). – URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202107030001>.
15. Стратегия экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 г. (утв. Указом Президента РФ от 13 мая 2017 г. № 208). – URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/71572608/>.

Монографии, учебники, справочники, словари

16. Абдуллин, Р. З. Эконометрика в MS Excel: практикум / Р. З. Абдуллин, В. Р. Абдуллин. – Иркутск: Изд-во БГУ, 2016. – 135 с. – URL: <http://lib-catalog.isea.ru>
17. Абрамов, А. П. Сбалансированный рост в моделях децентрализованной экономики / А. П. Абрамов. – Изд. стереотип. – Москва: ЛИБРОКОМ, 2018. – 128 с.
18. Аджемоглу, Д. Почему одни страны богатые, а другие бедные. Происхождение власти, процветания и нищеты / Дарон Аджемоглу, Джеймс А. Робинсон; пер. с англ. Д. Литвинова, П. Миронова, С. Сановича. – Москва: АСТ, 2018. – 693 с.

19. Алиев, А. Т. Деньги. Кредит. Банки: учебное пособие / А. Т. Алиев, Е. Г. Ефимова. – Москва: ФЛИНТА: НОУ ВПО «МПСУ», 2012. – 296 с.
20. Андреев, А. Региональная экономика: учебник для вузов. Стандарт третьего поколения / А. Андреев, Л. Борисова, Э. Плуческая. – Санкт-Петербург: Питер, 2012. – 464 с.
21. Арсентьева, И. И. Российские регионы в системе национальной безопасности: монография / И. И. Арсентьева. – Москва: Восток-Запад, 2008. – 206 с.
22. Бекетнова, Ю. М. Международные основы информационной безопасности финансово-экономических систем: учебное пособие / Ю. М. Бекетнова, Г. О. Крылов, С. Л. Ларионова; Финансовый университет при Правительстве РФ. – Москва: Прометей, 2018. – 174 с.
23. Блануца, В. И. Социально-экономическое районирование в эпоху больших данных: монография / В. И. Блануца. – Москва: ИНФРА-М, 2019. – 194 с.
24. Бодрунов, С. Д. Грядущее. Новое индустриальное общество: перезагрузка: монография / С. Д. Бодрунов. – Москва: Культурная революция, 2016. – 352 с.
25. Боннет, А. А. Теоретические основы экономической политики / А. А. Боннет, А. Р. Тумашев. – Казань: Казанский государственный университет им. В.И. Ульянова-Ленина, 2003. – 291 с.
26. Бутакова, М. М. Экономическое прогнозирование: методы и приемы практических расчетов: учебное пособие / М. М. Бутакова. – 3-е изд., испр. – Москва: КНОРУС, 2018. – 180 с.
27. Бычкова, С. М. Инвестиционный контроль и аудит в экономических субъектах: монография / С. М. Бычкова, В. В. Скобара, З. З. Юлдашев. – Москва: Научная библиотека, 2014. – 172 с.
28. Введение в философию: учебное пособие для вузов / авт. колл.: И. Т. Фролов и др. – 5-е изд., доп. – Москва: Культурная революция, Республика, 2012. – 654 с.
29. Винер, Н. Кибернетика или управление и связь в животном и машине / Н. Винер. – Москва: Советское радио, 1968. – 325 с.

30. Винер, Н. Корпорация «Бог и голем» / Норберт Винер; [пер. с англ. В. Желнинова, Е. Алексеевой]. – Москва: АСТ, 2018. – 160 с.
31. Вульгатер, А. Л. Фундаментальная экономия. Динамика / А. Л. Вульгатер. – Москва: Экономика, 2007. – 371 с.
32. Гладилин, А. В. Эконометрика: учебное пособие / А. В. Гладилин, А. Н. Герасимов, Е. И. Громов. – 3-е изд., стер. – Москва: КНОРУС, 2014. – 228 с.
33. Горбачев, С. В. Мировой опыт анализа и прогноза технико-экономического и научно-технологического развития государства: монография / С. В. Горбачев. – Москва: ИНФРА-М, 2018. – 121 с.
34. Гуськов, Н. С. Экономическая безопасность регионов России / Н. С. Гуськов, В. Е. Зенякин, В. В. Крюков. – Москва: Алгоритм, 2000. – 288 с.
35. Гэлбрейт, Дж. Новое индустриальное общество: пер. с англ. / Дж. Гэлбрейт. – Москва: Прогресс, 1969. – 480 с.
36. Данилова, Т. Н. Стратегия инвестирования: учебное пособие / Т. Н. Данилова. – Нижний Новгород: Изд-во Волго-Вятской академии государственной службы, 2005. – 148 с.
37. Деминг, У. Эвард. Новая экономика / У. Эдвард Деминг; [пер. с англ. Т. Гуреш]. – Москва: Эксмо, 2008. – 208 с.
38. Диагностика и мониторинг экономической безопасности страны: монография / В. В. Земсков, В. А. Дадалко, В. Г. Старовойтов [и др.]; под науч. ред. В. В. Земскова. – Москва: Прометей, 2020. – 338 с.
39. Диагностика и сценарный анализ угроз социально-экономическому развитию Арктической зоны Российской Федерации: научное издание / В. Л. Шульц, В. В. Кульба, А. Б. Шелков, И. В. Чернов; Институт проблем управления им. В. А. Трапезникова РАН. – Москва, 2012. – 165 с. – URL: https://elibrary.ru/download/elibrary_23211706_90703866.pdf.
40. Долан, Э. Дж. Макроэкономика / Э. Дж. Долан, Д. Линдсей; пер. с англ. В. Лукашевича и др.; под общ. ред. Б. Лисовика и др. – Санкт-Петербург: Литера плюс, 1994. – 406 с.

41. Дрогобыцкий, И. Н. Системный анализ в экономике: учебник для студентов вузов, обучающихся по специальностям «Математические методы в экономике», «Прикладная информатика» / И. Н. Дрогобыцкий. – 2-е изд., перераб. и доп. – Москва: ЮНИТИ-ДАНА, 2017. – 423 с.
42. Есипов, Ю. В. Мониторинг и оценка риска систем «защита – объект – среда» / Ю. В. Есипов, Ф. А. Самсонов, А. И. Черемисин. – Ростов-на-Дону, 2007. – 160 с.
43. Жегалов, В. И. Приложения обыкновенных дифференциальных уравнений: учебное пособие / В. И. Жегалов, С. Н. Киясов. – Казань: Издательство Казанского университета, 2007. – 180 с.
44. Живетин, В. Б. Экономические риски и безопасность (анализ, прогнозирование и управление) / В. Б. Живетин. – Ижевск: Бон Анца, 2003. – 464 с.
45. Западное побережье России: моделирование развития и обеспечение экономической безопасности: монография / под ред. Г. М. Федорова. – Калининград: Издательство БФУ им. И. Канта, 2020. – 319 с. – URL: https://www.elibrary.ru/download/elibrary_44292663_92377908.pdf
46. Иванов, П. М. Устойчивое развитие региона: концепция, модель управления, стратегия: монография / П. М. Иванов. – Москва: ЭКЦ «Профессор», 2016. – 254 с.
47. Инвестиционный менеджмент: учебник / Н. Д. Гуськова, И. Н. Краковская, Ю. Ю. Слушкина, В. И. Маколов. – Москва: КНОРУС, 2010. – 456 с.
48. Институты финансовой безопасности: монография / И. И. Кучеров, Н. А. Поветкина, О. А. Акопян [и др.]; отв. ред. И. И. Кучеров, Н. А. Поветкина. – Москва: ИНФРА-М: Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации, 2019. – 246 с.
49. Канке, В. А. Философия. Исторический и систематический курс: учеб. для вузов / В. А. Канке. – Изд. 5-е, перераб. и доп. – Москва: Логос, 2011. – 376 с.
50. Капканщиков, Г. П. Государственное регулирование экономики: учебное пособие для студентов гуманитарного факультета / Г. П. Капканщиков, С. Г. Капканщиков. – Ульяновск: УлГТУ, 2000. – 164 с.

51. Карамзин, Н. М. История государства Российского / Н. М. Карамзин. – Москва: Эксмо, 2014. – 1024 с.
52. Каранина, Е. В. Финансовая безопасность (на уровне государства, региона, организации, личности): монография / Е. В. Каранина. – Киров: ВятГУ, 2015. – 239 с.
53. Кейнс, Джон. Общая теория занятости, процента и денег / Джон Кейнс; [пер. с англ. Н. Любимого]. – Москва: АСТ, 2023. – 544 с.
54. Клячкин, В. Н. Статистические методы в управлении качеством: компьютерные технологии: учебное пособие / В. Н. Клячкин. – Москва: Финансы и статистика; ИНФРА-М, 2009. – 304 с.
55. Кондрат, Е. Н. Международная финансовая безопасность в условиях глобализации. Основные направления правоохранительного сотрудничества государств: монография. – 4-е изд. – Москва: Юстицинформ, 2015. – 591 с.
56. Концептуальные подходы к формированию факторов и условий роста и развития региональной экономики / С. А. Глухова, О. Г. Шептиенко, Т. Н. Рогова и др. – Ульяновск: УлГТУ, 2015. – 358 с.
57. Концепции современного естествознания: учебник для бакалавров / под общ. ред. С. А. Лебедева. – 3-е изд., испр. и доп. – Москва: Юрайт, 2013. – 363 с.
58. Кузнецова, Е. И. Экономическая безопасность и конкурентоспособность. Формирование экономической стратегии государства: монография / Е. И. Кузнецова. – Москва: ЮНИТИ-ДАНА, 2012. – 239 с.
59. Кукукина, И. Г. Экономическая оценка инвестиций: учебное пособие / И. Г. Кукукина, Т. Б. Малкова. – Москва: КНОРУС, 2011. – 304 с.
60. Лао-цзы. Дао-дэ цзин / Лао цзы; пер., коммент. В.В. Малявина. – Москва: Феория, 2010. – 704 с.
61. Ларионов, И. К. Экономическая безопасность личности, общества и государства (многоуровневый, воспроизводственный, глобальный, системный, стратегический и синергетический подходы): монография / И. К. Ларионов, М. А. Гуреева. – 3-е изд. – Москва: Дашков и К°, 2019. – 479 с.

62. Лев, М. Ю. Современные ценовые тренды экономической безопасности мобилизационной экономики: монография / М. Ю. Лев. – Москва: Дашков и К°, 2023. – 86 с.
63. Леонтьев, В. Экономические эссе. Теории, исследования, факты и политика: пер. с англ. / В. Леонтьев. – Москва: Политиздат, 1990. – 415 с.
64. Лихтенштейн, В. Е. Экономическая безопасность: управление финансовыми пузырями / В. Е. Лихтенштейн, Г. В. Росс, В. П. Лось. – Москва: Финансы и статистика, 2019. – 100 с.
65. Лопатников, Л. И. От плана к рынку. Очерки новейшей экономической истории России / Л. И. Лопатников; Институт экономики переходного периода. – Санкт-Петербург: Норма, 2010. – 320 с.
66. Макиавелли, Н. Государь. История Флоренции / Н. Макиавелли. – Москва: АСТ: Астрель, 2011. – 608 с.
67. Малькевич, В. Л. Россия-2016. Уроки новейшей истории / В. Л. Малькевич. – Москва: Общество сохранения литературного наследия, 2016. – 304 с.
68. Маршалл, А. Принципы экономической науки. Т. 1 / А. Маршалл. – Москва: Прогресс Универс, 1993. – 415 с.
69. Матушевская, Е. А. Создание организационно-экономического механизма функционирования и развития индустриальных парков и мониторинг их эффективности: монография / Е. А. Матушевская, Е. В. Голдаева. – Казань: Бук, 2016. – 112 с.
70. Мельников, В. И. Совет Безопасности РФ в государственной системе обеспечения национальной безопасности Российской Федерации / В. И. Мельников. – Москва: ЛИБРОКОМ, 2011. – 112 с.
71. Мизес, Л. фон. Бюрократия. запланированный хаос. Антикапиталистическая ментальность: пер. с англ. / Людвиг фон Мизес. – Москва: Дело, 1993. – 240 с.
72. Мизес, Л. фон. Социализм: экономический и социологический анализ / Людвин фон Мизес; сост. Б. А. Лапшов. – Москва: Лада М, 1995. – 96 с.

73. Моделирование управленческих решений в сфере экономики в условиях неопределенности: монография / И. И. Белолипец, С. А. Горбатков, А. Н. Романов, С. А. Фархиева; под ред. А. Н. Романова. – Москва: ИНФРА-М, 2017. – 299 с.
74. Мокичев, С. В. Трансформационная экономика: учебное пособие / С. В. Мокичев. – Казань: Изд-во Казан. ун-та, 2002. – 328 с.
75. Мониторинг финансово-экономического состояния региона как условие развития институтов качественного экономического роста: монография / И. С. Ферова, И. С. Пыжев, И. А. Янкина и др. – Красноярск: Сиб. федер. ун-т, 2016. – 160 с.
76. Морунов, В. В. Теория экономической безопасности государства: налоговый аспект / В. В. Морунов, Л. В. Барт; под науч. ред. А.Р. Сафиуллина. – Ульяновск: УлГТУ, 2013. – 110 с.
77. Некоторые подходы к разработке системы индикаторов мониторинга финансовой стабильности / Дробышевский С.М. (рук. авт. коллектива) и др. – Москва: ИЭПП, 2006. – 305 с.: ил. – (Научные труды / Ин-т экономики переходного периода; № 103Р).
78. Оценка и прогнозирование финансовой безопасности в национальной экономике: монография / М. В. Петровская, Л. Н. Сорокина, С. Н. Мартынович и др.; Российский университет дружбы народов. – Москва: Дашков и К°, 2023. – 116 с.
79. Павлов, А. Н. Управление проектами на основе стандарта PMI PMBOK®. Изложение методологии и опыт применения / А. Н. Павлов. – 2-е изд., испр. – Москва: БИНОМ. Лаборатория знаний, 2012. – 208 с.
80. Павлов, К. В. Региональные эколого-экономические системы / К. В. Павлов. – Москва: Магистр, 2009. – 351 с.
81. Пантелеев, А. В. Метаэвристические алгоритмы поиска оптимального программного управления: монография / А. В. Пантелеев, Д. В. Скавинская, Е. А. Алешина. – Москва: ИНФРА-М, 2020. – 396 с.

82. Проблемы экономической безопасности: вызовы и опыт в условиях цифровой экономики: монография / под ред. А. В. Карпушкиной. – Челябинск: Издательский центр ЮУрГУ, 2019. – 462 с.

83. Региональное управление и территориальное планирование: в 2 ч. Часть 2: учебник и практикум для академического бакалавриата / под ред. Ю. Н. Шедько. – 2-е изд., перераб. и доп. – Москва: Юрайт, 2017. – 302 с.

84. Рикардо, Д. Начала политической экономии и налогового обложения / Д. Рикардо. – Москва: Эксмо, 2016. – 1040 с.

85. Рогова, Т. Н. Стратегическое инновационное развитие в системе региональной финансово-экономической безопасности: теория и практика / Т. Н. Рогова, С. А. Глухова, Г. Х. Федюкова. – Ульяновск: УлГТУ, 2020. – 108 с.

86. Рогова, Т. Н. Стратегическое планирование экономической безопасности региона / Т.Н. Рогова, И.О. Гусев. – Ульяновск: УлГТУ, 2023. – 80 с.

87. Романов, В. Н. Мировоззренческий императив экономической компоненты национальной безопасности / В. Н. Романов. – Ульяновск: УлГТУ, 2009. – 490 с.

88. Садовский, В. Н. Основания общей теории систем. Логико-методологический анализ / В. Н. Садовский. – Москва: Наука, 1974. – 280 с. – URL: http://systems-analysis.ru/assets/systems_theory_sadovsky.pdf

89. Саймон, Х. Как преодолеть кризис. 33 эффективных решения для вашей компании / Х. Саймон; пер. с англ. – Москва: Претекст, 2016. – 252 с.

90. Сандмо, А. Экономика: история идей / А. Сандмо; пер. А. Апполонова, Ю. Каптуревского под науч. ред. Д. Шестакова. – Москва: Издательство Института Гайдара, 2019. – 552 с.

91. Сенчагов, В. К. Экономическая безопасность: геополитика, глобализация, самосохранение и развитие (книга четвертая) / В. К. Сенчагов; Институт экономики РАН. – Москва: Финстатинформ, 2002. – 128 с.

92. Система мониторинга за расходованием бюджетных средств, выделенных на реализацию национальных (федеральных) проектов: монография /

Н. А. Кабанова, А. В. Власенко, Л. А. Зайцева и др. – Москва: РУСАЙНС, 2020. – 158 с.

93. Скуфьина, Т. П. Социально-экономическое развитие Мурманской области: динамика, закономерности, регулирование: монография / Т. П. Скуфьина, Е. Е. Торопушина, С. В. Баранов. – Апатиты: КНЦ РАН, 2017. – 124 с. – URL: <http://www.iep.kolasc.net.ru/socek2017.pdf>

94. Спенс, М. Следующая конвергенция: будущее экономического роста в мире, живущем на разных скоростях / М. Спенс; пер. с англ. А. Калинина; под ред. О. Филаточевой. – Москва: Изд-во Института Гайдара, 2013. – 336 с.

95. Стиглиц, Дж. Глобализация: тревожные сигналы / Дж. Стиглиц. – URL: <http://www.library.fa.ru/files/Stiglitz-global.pdf>.

96. Стомба, Е. В. Экономико-математическое моделирование сценариев развития сельских территорий региона / Е. В. Стомба; науч. ред. У. Г. Гусманов; Минобрнауки РФ; Бирск. ф-л БашГУ, Уфимский гос. ун-т экономики и сервиса. – Москва: Экономика, 2013. – 166 с. – URL: https://www.elibrary.ru/download/elibrary_35400043_65737435.pdf.

97. Трунин, П. В. Мониторинг финансовой стабильности в развивающихся экономиках (на примере России) / П. В. Трунин, М. В. Каменских. – Москва: ИЭПП, 2007. – 106 с. – (Научные труды / Ин-т экономики переходного периода. № 111).

98. Ускова, Т. В. Управление устойчивым развитием региона: монография / Т. В. Ускова. – Вологда: ИСЭРТ РАН, 2009. – 355 с. – URL: http://library.vscs.ac.ru/Files/books/1276149294UST_RAZV_USKOVA.PDF.

99. Устойчивое развитие муниципального образования: социально-экономико-географические аспекты (на примере Новохоперского муниципального района Воронежской области): монография / под общ. ред. д.г.н., проф. Н. В. Яковенко. – Москва: Перо, 2015. – 175 с.

100. Философия: учебник / под ред. С. А. Лебедева. – Москва: ЭКСМО, 2011. – 528 с.

101. Финансы и кредит: учебник / коллектив авторов; под ред. Т. М. Ковалевой. – 6-е изд., испр. и доп. – Москва: КНОРУС, 2011. – 360 с.
102. Финансы: учебник для бакалавров / под ред. М. В. Романовского, О. В. Врублевской. – 3-е изд., перераб. и доп. – Москва: Юрайт, 2012. – 590 с.
103. Хайек, Ф. фон. Судьбы либерализма в XX веке / Фридрих фон Хайек; пер. с англ. Б. Пинскера; под ред. Т. Даниловой и А. Куряева. – Москва, Челябинск: ИРИСЭН. Мысль. Социум, 2009. – 337 с.
104. Хантингтон, С. Столкновение цивилизаций / С. Хантингтон; [пер. с англ. Т. Велимеева]. – Москва: АСТ, 2019. – 640 с.
105. Чанг, Ха-Джун. Как устроена экономика / Ха-Джун Чанг; пер. с англ. Е. Ивченко; [науч. ред. Э. Кондукова]. – 5-е изд. – Москва: Манн, Иванов и Фербер, 2018. – 304 с.
106. Чжуанцзы / [пер. с кит. Л. Позднеевой; предисл. Е. Торчинова]. – Санкт-Петербург: Амфора, 2013. – 367 с.
107. Чувилова, О. Н. Методика и оценка геоэкономической безопасности регионов / О. Н. Чувилова. – Москва: Научная библиотека, 2014. – 112 с.
108. Экономическая безопасность России: общий курс: учебник / под ред. В. К. Сенчагова. – Москва, 2005. – 828 с.
109. Экономическая безопасность: учебник для студентов, обучающихся по специальности 38.05.01 Экономическая безопасность / под ред. д-ра экон. наук, проф. И. В. Манаховой. – Саратов: Саратовский социально-экономический институт (филиал) РЭУ им. Г.В. Плеханова, 2019. – 304 с.
110. Экономический словарь / А. И. Архипов [и др.]; отв. ред. А. И. Архипов. – 2-е изд., перераб. и доп. – Москва: Проспект, 2010. – 672 с.
111. Юдин, Д. Б., Экстремальные модели в экономике / Д. Б. Юдин, А. Д. Юдин. – Изд. стереотип. – Москва: ЛИБРОКОМ, 2015. – 312 с.
112. Яковлев, В. Б. Эконометрика в Excel и Statistica. Часть 1: Регрессионный анализ: учебное пособие / В. Б. Яковлев. – Москва: Эдитус, 2018. – 168 с.

113. Янкина, И. А. Мониторинг финансово-экономического состояния региона как условие развития институтов качественного экономического роста / И. А. Янкина. – Новосибирск: Сибирский федеральный университет, 2016. – 108 с

Научные статьи, доклады, выступления, отчеты

114. Абалкин, Л. И. Экономическая безопасность России: угрозы и их отражение / Л. И. Абалкин // Вопросы экономики. – 1994. – № 5. – С. 4.

115. Акбердина, В. В. Комплексный инструментарий оценки экономической безопасности отраслей экономики: региональный аспект / В. В. Акбердина, А. В. Гребенкин, О. П. Смирнова // Экономика региона. – 2017. – Т. 13, вып. 4. – С. 1264-1279. – Doi: 10.17059/2017-4-23.

116. Акбердина, В. В. Экономическая безопасность региона: оценка и перспективы / В. В. Акбердина, О. П. Смирнова // Региональная экономика: теория и практика. – 2018. – Т. 16, № 8. – С. 1506-1517. – <https://doi.org/10.24891/re.16.8.1506>.

117. Акинина, В. П. Современные вызовы трансформаций финансовой экономики: теоретическое эссе / В. П. Акинина // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. – 2011. – № 11(104). – С. 7–13.

118. Александров, Г. А. К вопросу о показателях национальной экономической безопасности: исторический и современный аспекты / Г. А. Александров, Д. В. Розов, Г. Г. Скворцова // Экономические отношения. – 2019. – Т. 9, № 4. – С. 2833–2850. – Doi: 10.18334/eo.9.4.40951.

119. Атлыгина, В. А. Формирование системы основных показателей для оценки состояния экономической безопасности в регионах Арктической зоны / В. А. Атлыгина // Научный вестник Арктики. – 2020. – № 9. – С. 90-96. – URL: https://www.elibrary.ru/download/elibrary_44213013_81394326.pdf.

120. Бадылевич, Р. В. Оценка уровня экономической безопасности регионов Арктической зоны РФ на основе использования индикаторов Стратегии экономической безопасности РФ / Р. В. Бадылевич // Фундаментальные

исследования. – 2020. – № 6. – С. 7-15. – URL: <https://fundamental-research.ru/ru/article/view?id=42769>.

121. Барсукова, М. В. Методические аспекты управления финансовыми рисками и экономической безопасностью в регионе / М. В. Барсукова. – Текст: непосредственный // Вестник Российского университета кооперации. – 2019. – № 2 (36). – С. 12-18.

122. Батурина, Е. В. Перспективы развития информационно-аналитического обеспечения системы мониторинга экономической безопасности России / Е. В. Батурина // Вестник УрФУ. Серия: Экономика и управление. – 2018. – Т. 17, № 5. – С. 869-892. – Doi: 10.15826/vestnik.2018.17.5.039.

123. Берсенёв, В. Л. Ведущие центры исследования проблем экономической безопасности в России / В. Л. Берсенёв // Экономика региона. – 2019. – Т. 15, вып. 1. – С. 29-42. – Doi: 10.17059/2019-1-3.

124. Блануца, В. И. Проблемы развития социально-экономического районирования в эпоху «больших данных» / В. И. Блануца // Региональные исследования. – 2017. – № 2 (56). – С. 4-11. – URL: [http://media.geogr.msu.ru/RI/RI_2017_02\(56\).pdf](http://media.geogr.msu.ru/RI/RI_2017_02(56).pdf).

125. Бугаева, Т. Н. Бюджетно-финансовая безопасность как основа устойчивого развития региона / Т. Н. Бугаева // Научный вестник: Финансы, банки, инвестиции. – 2019. – № 2. – С. 41-48.

126. Буркальцева, Д. Д. Оптимизация пороговых значений индикаторов экономической безопасности на примере Украины / Д. Д. Буркальцева // Вестник Екатеринбургского института. – 2013. – № 3(23). – С. 19-25. – URL: https://www.elibrary.ru/download/elibrary_20404278_52498910.pdf

127. Бутенко, Я. А. Глобализация мировой экономики и ее влияние на экономическую безопасность страны / Я. А. Бутенко // Поволжский торгово-экономический журнал. – 2012. – № 4. – С. 64–75.

128. Бухвальд, Е. М. Стратегия пространственного развития и приоритеты национальной безопасности Российской Федерации / Е. М. Бухвальд,

А. В. Кольчугина // Экономика региона. – 2019. – Т. 15, вып. 3. – С. 631-613. – Doi: 10.17059/2019-3-1.

129. Виссарионов, А. Б. Об использовании предельных (пороговых) значений индикаторов экономической безопасности Российской Федерации / А. Б. Виссарионов, Р. Р. Гумеров // Управленческие науки. – 2017. – № 3. – С. 12-20. – URL: <https://managementscience.fa.ru/jour/article/viewFile/112/113>

130. Вовченко, Н. Г. Трансформация национальной финансовой политики в посткризисных условиях / Н. Г. Вовченко, Ю. С. Евлахова // Финансовая аналитика: проблемы и решения. – 2011. – № 17(59). – С. 2-6.

131. Волошенко, К. Ю. Балансовая модель управления региональным развитием: проблемы и новые возможности для специфических территориальных условий / К. Ю. Волошенко, А. Л. Кузнецова // Региональные исследования. – 2014. – № 3 (45). – С. 126-135. – URL: https://elibrary.ru/download/elibrary_22487759_16918313.pdf.

132. Воробьев, Ю. Н. Финансово-экономическая безопасность: теоретический аспект / Ю. Н. Воробьев, Д. В. Порицкий // Научный вестник: финансы, банки, инвестиции. – 2015. – № 2. – С. 34-43. – URL: <http://fbi.cfuv.ru/wp-content/uploads/2017/09/005vorobyev.pdf>.

133. Гельвановский, М. И. Методологические вопросы обеспечения финансово-экономической безопасности в России / М. И. Гельвановский // Стратегические приоритеты. – 2017. – № 3 (15). – С. 44–53. – URL: <http://sec.chgik.ru/wp-content/uploads/2017/12/SP-2017-3.pdf>

134. Генезис понятия «устойчивое развитие экономических систем различных иерархических уровней» / Н. П. Любушин, Н. Э. Бабичева, Д. Г. Усачев, М. Н. Шустова // Региональная экономика: теория и практика. – 2015. – № 48. – С. 2-14.

135. Гладун, Т. Н. Индикативный анализ показателей экономической безопасности Российской Федерации / Т. Н. Гладун // Актуальные проблемы современной науки: наука и общество. – 2018. – № 1. – С. 39-41. – URL: http://i-journal.net/jdoc/apc_18.pdf.

136. Глазьев, С. Ю. Закономерность смены мирохозяйственных укладов в развитии мировой экономической системы и связанных с ними политических изменений / С. Ю. Глазьев // Наука. Культура. Общество. – 2016. – № 3. – С. 5-45.

137. Глазьев, С. Ю. О необходимости смены экономической политики России / С. Ю. Глазьев // Научные труды Вольного экономического общества России. Юбилейное издание трудов ВЭО России. – Москва, 2015. – 1115 с. – URL: http://www.veorus.ru/upload/iblock/a1b/195_veor_anniversary_250.pdf.

138. Глазьев, С. Ю. Основа обеспечения экономической безопасности страны: альтернативный реформационный курс / С. Ю. Глазьев // Российский журнал. – 1997. – № 1. – С. 3-16.

139. Голощапова, Ж. Э. Ключевые угрозы финансово-экономической безопасности в Кыргызской Республике / Ж. Э. Голощапова // Вестник КРСУ. – 2013. – Т. 13, № 10. – С. 26-28. – URL: <http://vestnik.krsu.edu.kg/archive/89/3814>.

140. Графова, Т. О. Риски и угрозы экономической безопасности в цифровой экономике / Т. О. Графова // Азимут научных исследований: экономика и управление. – 2020. – Т. 9, № 1 (30). – С. 382–386. – Doi: 10.26140/anie-2020-0901-0096.

141. Громов, Е. И. Результаты сценарного прогнозирования устойчивого развития сельских территорий / Е. И. Громов // Вестник Адыгейского государственного университета. Серия 5: Экономика. – 2017. – № 3. – С. 116-124. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/rezultaty-stsenarnogo-prognozirovaniya-ustoychivogo-razvitiya-selskih-territoriy/viewer>.

142. Гулидов, Р. В. Опыт сценарного моделирования долгосрочного развития регионального ТЭК (на примере Дальнего Востока России) / Р. В. Гулидов // Пространственная экономика. – 2007. – № 3. – С. 62-76. – URL: http://www.spatial-economics.com/images/spatial-econimics/2007_3/SE.2007.3.062-076.Gulidov.pdf.

143. Демидова, С. Е. Анализ развития финансовой системы в субъектах Российской Федерации в аспекте обеспечения финансовой безопасности / С. Е. Демидова, М. М. Балог // Вектор науки ТГУ. Серия: Экономика и управление.

– 2019. – № 3(38). – С. 23-32. – URL: <https://journal.tltsu.ru/rus/index.php/VNSEM/article/download/9452/9088>.

144. Дробот, Е. В. Экономическая безопасность: концептуальные основы и оценка обеспечения безопасности личности в странах Евразийского экономического союза / Е. В. Дробот, М. Л. Вартанова // Экономические отношения. – 2019. – Т. 9, № 4. – С. 2621-2648. – Doi: 10.18334/eo9.4.41279.

145. Ермакова, Э. Р. Научные подходы к определению категории «финансовая безопасность» / Э. Р. Ермакова // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. – 2017. – Т. 13, № 9. – С. 1712–1730. – <https://doi.org/10.24891/ni.13.9.1712>.

146. Ермакова, Э. Р. О необходимости формирования комплексной системы индикаторов финансовой безопасности / Э. Р. Ермакова // Наукovedenie: интернет-журнал. – 2016. – Т. 8, № 3. – С. 1–8. – URL: <https://naukovedenie.ru/PDF/74EVN316.pdf>

147. Иншаков, О. В. Потенциал эволюционного подхода в стратегическом менеджменте мезоэкономических систем / О. В. Иншаков // Экономика развития региона: проблемы, поиски, перспективы. – 2011. – № 12. – С. 111-126. – URL: https://www.elibrary.ru/download/elibrary_18380368_30005776.pdf

148. Казанцев, С. В. Стратегия национальной безопасности и экономическая защищенность субъектов Федерации / С. В. Казанцев // Вестник Академии экономической безопасности МВД России. – 2010. – № 6. – С. 54-61. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/strategiya-natsionalnoy-bezopasnosti-i-ekonomicheskaya-zaschischennost-subektov-federatsii>.

149. Калина, А. В. Формирование пороговых значений индикативных показателей экономической безопасности России и их пороговые значения / А. В. Калина, И. П. Савельева // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Экономика и менеджмент. – 2014. – Т. 8, № 14. – С. 15-24. – URL: <https://vestnik.susu.ru/em/article/view/2865>

150. Карпов, В. В. Анализ экономической безопасности региона на примере Омской области / В. В. Карпов, К. К. Логинов, А. Ю. Лагздин // Вестник Омского

университета. Серия: Экономика. – 2016. – № 4. – С. 170-180. – URL: http://journal.omesco.ru/ru/archive/doc/2016_04.pdf

151. Касаткин, С. Е. Генезис теоретического развития системы экономической безопасности и ее типологических видов / С. Е. Касаткин // Инновационное развитие экономики. – 2018. – № 6 (48), ч. 2. – С. 240-244.

152. Касаткин, С. Е. Региональные условия обеспечения финансово-экономической безопасности, и их оценка / С. Е. Касаткин // Инновационное развитие экономики. – 2018. – № 6 (48), ч. 3. – С. 130-134.

153. Катаева, Л. Ю. Влияние индикаторов на прогнозируемость экономической безопасности региона / Л. Ю. Катаева, Д. А. Масленников, Т. А. Федосеева // Фундаментальные исследования. – 2019. – № 12. – С. 72-76. – URL: <https://fundamental-research.ru/ru/article/view?id=42624>

154. Каурова, Н. Н. Национальные интересы России в условиях открытой экономики / Н. Н. Каурова // Финансовый журнал. – 2013. – № 2. – С. 107-114.

155. Каурова, Н. Н. Феномен открытости экономики с позиции угроз национальной безопасности страны / Н. Н. Каурова // Финансы и кредит. – 2013. – № 22 (550). – С. 41-47.

156. Каюков, В. В. Институциональная характеристика экономической безопасности региона / В. В. Каюков, А. П. Шахвердиев // Экономика региона. – 2018. – Т. 14, вып. 4. – С. 1181-1193. – Doi: 10.17059/2018-4-10.

157. Классификация угроз финансовой безопасности государства в контексте трансформации социально-экономической системы / Д. Д. Буркальцева, О. Г. Блажевич, О. А. Гук и др. // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. – 2018. – № 4(45). – С. 46–53. – URL: <http://vestnik.volbi.ru/upload/numbers/445/article-445-2214.pdf>.

158. Клейнер, Г. Б. Системная экономическая политика и системная безопасность России / Г. Б. Клейнер // Научные труды Вольного экономического общества России. – 2016. – Т. 199, № 3. – С. 95-101. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sistemnaya-ekonomicheskaya-politikai-sistemnaya-bezopasnost-rossii1/viewer>.

159. Клейнер, Г. Б. Экономика экосистем: шаг в будущее / Г. Б. Клейнер // Экономическое возрождение России. – 2019. – № 1 (59). – С. 40-45. – URL: https://kleiner.ru/wp-content/uploads/2019/06/Klejner_EVR_%E2%84%96-1_2019_.pdf.

160. Климонова, А. Н. Основные подходы к исследованию понятий «экономическая безопасность» и «экономическая безопасность государства» / А. Н. Климонова // Социально-экономические явления и процессы. – 2014. – Т. 9, № 8. – С. 54-60.

161. Клоков, Е. А. Финансовая безопасность государства: сущность и современные угрозы / Е. А. Клоков // Научный вестник Омской академии МВД России. – 2010. – № 2 (37). – С. 43-47. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/finansovaya-bezopasnost-gosudarstva-suschnost-i-sovremennyye-ugrozy>.

162. Кондрат, Е. Н. Финансовая безопасность Российской Федерации: понятие и сущность / Е. Н. Кондрат // Право и управление. XXI век. – 2010. – № 1 (14). – С. 3–7. – URL: http://pravo.mgimo.ru/sites/default/files/pdf/001_kondraten.pdf.

163. Кондратьева, М. Н. Взаимосвязь кластеризации и экономического роста региона / М. Н. Кондратьева, Т. Н. Рогова // Экономический анализ: теория и практика. – 2015. – № 32 (431). – С. 17–26.

164. Кондратьева, М. Н. Сравнительная оценка и определение экономического потенциала региона / М. Н. Кондратьева, Т. Н. Рогова, Е. В. Баландина // Региональная экономика: теория и практика. – 2017. – Т. 15, № 2(437). – С. 266–281.

165. Копеин, В. В. Проблемы перехода экономики региона к устойчивому развитию (на примере Кемеровской области) / В. В. Копеин // Вестник Кузбасского государственного технического университета. – 2006. – № 2(53). – С. 114-118.

166. Криворотов, В. В. Пороговые значения индикативных показателей для диагностики экономической безопасности Российской Федерации на современном этапе / В. В. Криворотов, А. В. Калина, И. С. Белик // Вестник УрФУ. Серия:

Экономика и управление. – 2019. – Т. 18, № 6. – С. 892-910. – Doi: 10.15826/vestnik.2019.18.6.043

167. Круглов, В. Н. Совершенствование методики оценки экономической безопасности региона / В. Н. Круглов, Д. В. Доценко // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. – 2009. – № 15(48). – С. 85–92.

168. Крылов, А. А. Организация государственной системы мониторинга экономической безопасности / А. А. Крылов, А. И. Селиванов // Микроэкономика. – 2016. – № 1. – С. 75–78. – URL: https://elibrary.ru/download/elibrary_25623352_81055123.pdf

169. Кудрявцев, К. А. Контрольно-аналитический инструментарий обеспечения экономической безопасности бизнеса / К. А. Кудрявцев, А. В. Короткова // Вестник экономики, права и социологии. – 2024. – № 1. – С. 43–46.

170. Кудряшова, Е. В. Финансовая безопасность в иерархии целей стратегического планирования в Российской Федерации / Е. В. Кудряшова // Право: журнал Высшей школы экономики. – 2019. – № 2. – С. 124–138. – Doi: 10.17-323/2072-8166.2019.2.124.138.

171. Кузнецов, Д. А. Система индикаторов оценки экономической безопасности страны / Д. А. Кузнецов, М. Н. Руденко // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. – 2015. – № 23 (308). – С. 59-66.

172. Кузнецова, Е. И. Финансовый мониторинг как метод контроля в управлении экономической безопасностью / Е. И. Кузнецова, С. С. Гамоненко // Вестник Московского университета МВД России. – 2015. – № 1. – С. 185-189. – URL: <http://mosumvd.com/izdatelskaya-deyatelnost/periodicheskie-izdaniya/vestnik-moskovskogo-universiteta-mvd-rossii/polnotekstovye-nomera-zhurnalov/polnotekstovye-nomera-zhurnalov-za-2015-god/2015-01.pdf>.

173. Кузьмин, Е. А. Проблематика обособленной экономической безопасности в условиях свободной торговли: взгляд на взаимодействие России и ВТО / Е. А. Кузьмин // Вестник Южно-Российского государственного политехнического университета (Новочеркасского политехнического института).

Серия: Социально-экономические науки. – 2012. – № 6. – С. 126–141. – URL: <https://e.lanbook.com/reader/journalArticle/234724/#1>

174. Куклин, А. А. Анализ индикаторов оценки экономической безопасности / А. А. Куклин, Н. Л. Никулина, М. С. Печеркина // Экономико-правовые проблемы обеспечения экономической безопасности: материалы Всерос. науч.-практ. конф. (Екатеринбург, 17 мая 2018 г.) / отв. за вып.: Е. Г. Анимица, Г. З. Мансуров; М-во науки и высш. образования Рос. Федерации, Уральское отделение Вольного экономического общества России, Урал. гос. экон. ун-т. – Екатеринбург: Изд-во Урал. гос. экон. ун-та, 2018. – С. 54-60.

175. Куклин, А. А. Оценка экономической безопасности региона: реальное состояние или присутствие феномена псевдобезопасности / А. А. Куклин, С. А. Охотников // Журнал экономической теории. – 2020. – Т. 17, № 3. – С. 600–613. – <https://doi.org/10.31063/2073-6517/2020.17-3.7>.

176. Куклин, А. А. Сопоставление эффективности бюджетного финансирования и социальной безопасности региона / А. А. Куклин, С. Е. Шипицына, К. С. Наслунга // Экономика региона. – 2016. – Т. 12, вып. 3. – С. 638–653. Doi: 10.17059/2016-3-3.

177. Куклин, А. А. Экономические парадоксы и совершенствование методологии и методического инструментария диагностики экономической безопасности / А. А. Куклин // Экономико-правовые проблемы обеспечения экономической безопасности: материалы III Междунар. науч.-практ. конф. (Екатеринбург, 19 марта 2020 г.) / отв. за вып. Е. Б. Дворядкина, Г. З. Мансуров; Мин-во науки и высш. образования Рос. Федерации, Уральское отделение Вольного экон. о-ва России, Ташкентский гос. экон. ун-т, Рудненский индустриальный ин-т, Гродненский гос. ун-т имени Янки Купалы, Урал. гос. экон. ун-т. – Екатеринбург: Изд-во Урал. гос. экон. ун-та, 2020. – С. 13-18. – URL: <http://science.usue.ru/images/docs/itogi/eporeb.pdf>

178. Кулагина, Н. А. Анализ финансовой безопасности Брянской области в условиях развития проектного управления / Н. А. Кулагина, Е. М. Чепикова,

Н. А. Логачева // Вестник Алтайской академии экономики и права. – 2019. – № 9. – С. 67–74.

179. Кулькова, Т. А. Риск-ориентированный налоговый контроль в системе финансово-экономической безопасности региона / Т. А. Кулькова // Инновационное развитие экономики. – 2019. – № 5 (53), ч. 3. – С. 115-120.

180. Купова, М. К. Мониторинг в системе менеджмента экономической безопасности региона / М. К. Купова, В. И. Хоружий // Управление экономическими системами: электронный научный журнал. – 2011. – № 11 (35). – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/monitoring-v-sisteme-menedzhmenta-ekonomicheskoy-bezopasnosti-regiona>

181. Лебединцева, Т. М., Региональная экономическая безопасность / Т. М. Лебединцева, И. В. Лисицына // Вестник Российского университета кооперации. – 2016. – № 1(23). – С. 68-72. – URL: [https://cheb.ruc.su/upload/Cheboksary/%D0%92%D0%B5%D1%81%D1%82%D0%B%D0%B8%D0%BA_1\(23\)2016.pdf](https://cheb.ruc.su/upload/Cheboksary/%D0%92%D0%B5%D1%81%D1%82%D0%B%D0%B8%D0%BA_1(23)2016.pdf)

182. Логинов, Д. А. Финансово-экономическая безопасность региона: научные взгляды и стратегии реализации / Д. А. Логинов // Инновационное развитие экономики. – 2017. – № 4 (40). – С. 272-279.

183. Локосов, В. В. Применение метода предельно критических (пороговых) показателей при оценке социально-экономической безопасности / В. В. Локосов // Экономическая безопасность России: проблемы и перспективы: материалы III Международной научно-практической конференции / Нижегородский государственный технический университет им. Р.Е. Алексеева. – Нижний Новгород, 2015. – С. 55-65. – URL: https://www.elibrary.ru/download/elibrary_24394638_34879586.pdf

184. Любушин, Н. П. Экономический анализ уровня конкурентоспособности региона с использованием показателей экономической безопасности / Н. П. Любушин, Е. Е. Козлова, О. Г. Черкасова // Экономический анализ: теория и практика. – 2012. – № 23 (278).

185. Маркина, Е. В. Методология оценки влияния экономической неопределенности на формирование доходов региональных бюджетов / Е. В. Маркина, О. А. Полякова, А. С. Ложечко // Экономика региона. – 2019. – Т. 15, вып. 3. – С. 924–937. – Doi: 10/17059/2019-3-22.

186. Метляхин, А. И. Методика оценки уровня экономической безопасности региона / А. И. Метляхин, Л. В. Ярыгина // Социальные и экономические системы. Экономика. – 2020. – № 6. – С. 164-186. – URL: https://sesjournal.ru/release/archive/journal/?SECTION_ID=37

187. Миронова, О. А. Развитие экономической безопасности как науки: проблемы и перспективы / О. А. Миронова // Инновационное развитие экономики, 2019. – № 2 (50). – С. 332–338.

188. Митина, И. А. Финансовая политика в качестве основы достижения финансовой безопасности государства и региона / И. А. Митина, С. В. Зубарев, И. В. Савон // Вестник Евразийской науки, 2020. – Т. 12, № 1. – С. 1-11. – URL: <https://esj.today/PDF/53ECVN120.pdf>.

189. Митяков, Е. С. Анализ подходов к мониторингу экономической безопасности регионов России / Е. С. Митяков // Развитие и безопасность. – 2020. – № 1. – С. 60–71.

190. Митяков, Е. С. К вопросу об актуальности использования пороговых значений при мониторинге экономической безопасности регионов России / Е. С. Митяков // Экономическая безопасность России: проблемы и перспективы: материалы VII Международной научно-практической конференции / Нижегород. гос. техн. ун-т им. Р.Е. Алексеева. – Нижний Новгород, 2019. – С. 187-191. – URL: https://elibrary.ru/download/elibrary_41389062_27430856.pdf

191. Митяков, С. Н. Экономическая безопасность регионов Приволжского федерального округа / С. Н. Митяков, Е. С. Митяков, Н. А. Романова // Экономика региона. – 2013. – № 3. – С. 81-91. – URL: <file:///C:/Users/ES-F1/AppData/Local/Temp/The%20economic%20security%20of%20the%20Volga%20Federal%20District%20regions.pdf>.

192. Михалко, Е. Р. Методические аспекты комплексной оценки экономической безопасности социально-экономических систем / Е. Р. Михалко // Бизнес в законе. – 2010. – № 5. – С. 270-273. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/14-3-metodicheskie-aspekty-kompleksnoy-otsenki-ekonomicheskoy-bezopasnosti-sotsialno-ekonomicheskikh-sistem/viewer>.

193. Моделирование устойчивого развития экономических систем различных иерархических уровней на основе ресурсоориентированного подхода / Н. П. Любушин, Н. Э. Бабичева, А. К. Игошев, Н. В. Кондрашова // Экономический анализ: теория и практика. – 2015. – № 48. – С. 2-12.

194. Молчан, А. С. Оценка внешнеэкономической безопасности региона в контексте мер обеспечения его устойчивого развития / А. С. Молчан, Е. А. Холод // Экономика устойчивого развития. – 2021. – № 1 (45). – С. 87–92. – URL: <http://www.economdevelopment.ru/wp-content/uploads/2021-1-45.pdf>.

195. Морунов, В. В. К вопросу об определении категории «экономическая безопасность» в современной экономической литературе / В. В. Морунов // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. – 2013. – № 1. – С. 102-105.

196. Наумов, И. В. Сценарный подход к стратегическому управлению финансовыми потоками региональной территориальной системы / И. В. Наумов // Региональная экономика. – 2015. – № 3. – С. 109-116. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/stsenarnyy-podhod-k-strategicheskomu-upravleniyu-finansovymi-potokami-regionalnoy-territorialnoy-sistemy/viewer>.

197. Никулина, Е. В. Исследование показателей бюджетно-налоговой безопасности региона / Е. В. Никулина // Финансы и кредит. – 2014. – № 32(608). – С. 14-17.

198. Носов, А. Л. Выбор сбалансированной системы и пороговых значений индикаторов экономической безопасности / А. Л. Носов // Инновационное развитие экономики. – 2019. – № 2 (50). – С. 339-344.

199. Павлов, В. И. Стратегия экономической безопасности Российской Федерации в федеральном бюджете на 2020 год и на плановый период 2021 и 2022

годов / В. И. Павлов // Развитие и безопасность. – 2020. – № 1. – С. 44-51. – URL: https://ds.nntu.ru/frontend/web/ngtu/files/nomera/2020/1_2020.pdf.

200. Павлов, В. И. Стратегия экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 года, защищающая страну от санкций и обеспечивающая ей суверенитет, нуждается в «защите» / В. И. Павлов // Экономическая безопасность России: проблемы и перспективы: материалы VII Международной научно-практической конференции / Нижегород. гос. техн. ун-т им. Р. Е. Алексеева. – Нижний Новгород, 2019. – С. 205-210. – URL: https://elibrary.ru/download/elibrary_41389062_27430856.pdf.

201. Паздникова, Н. П. Вопросы оценки бюджетной безопасности российских регионов / Н. П. Паздникова, В. П. Мохов, А. Д. Нерослов // Вестник Пермского национального исследовательского политехнического университета. Социально-экономические науки. – 2023. – № 2. – С. 141–152. – DOI: 10.15593/2224-9354/2023.2.11.

202. Перспективы использования имитационного моделирования при прогнозировании социально-экономического развития региона / Т. Г. Баркалова, Т. Н. Кокоткина, Е. О. Васильева и др. // Экономика: вчера, сегодня, завтра. – 2016. – № 9. – С. 44-59. – URL: https://elibrary.ru/download/elibrary_27531132_76552102.pdf.

203. Печенская, М. А. Межбюджетное распределение налогов в России: концентрация полномочий или децентрализация управления / М. А. Печенская, Т. В. Ускова // Экономика региона. – 2016. – Т. 12, вып. 3. – С. 875–886. – Doi: 10.17059/2016-3-22.

204. Печенская, М. А. О региональных бюджетных проблемах как угрозах обеспечения экономической безопасности / М. А. Печенская // Экономическая безопасность. – 2019. – Т. 2, № 4. – С. 361–370. – Doi: 10/18334/ecsec.2.4.110115.

205. Плотников, Н. В. Теоретические и практические аспекты определения угроз экономической безопасности высшего образования / Н. В. Плотников // Новая наука: опыт, традиции, инновации. – 2015. – № 3. – С. 120-127. – URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=24219553&>

206. Побываев, С. А. Проблемы применения методологии пороговых значений для определения состояния социально-экономических систем / С. А. Побываев, А. И. Селиванов, Д. В. Трошин // Мир новой экономики. – 2018. – № 12(2). – С. 90-97. – Doi: 10.26794/2220-6469-2018-12-2-90-97.

207. Погостинская, Н. Н. Система категорий экономической безопасности / Н. Н. Погостинская, Ю. А. Погостинский, М. С. Власова // Ученые записки Международного банковского института. – 2016. – № 18. – С. 7-19. – URL: [http://www.ibispb.ru/docs/2017/conir/uchenye-zapiski/56-%D0%9C%D0%91%D0%98-%E2%84%9618%20\(2\).pdf](http://www.ibispb.ru/docs/2017/conir/uchenye-zapiski/56-%D0%9C%D0%91%D0%98-%E2%84%9618%20(2).pdf).

208. Поздеев, В. Л. Циклические индикаторы как предвестники угроз экономической безопасности / В. Л. Поздеев // Инновационное развитие экономики. – 2018. – № 5 (47). – С. 299-302.

209. Полухина, А. Н. Финансовые инновации в сфере туризма: цифровые сервисы и экосистемы / А. Н. Полухина // Инновационное развитие экономики. – 2023. – № 5 (77). – С. 116–125.

210. Рогова, Т. Н. Индексный подход к анализу угроз финансово-экономической безопасности региона / Т. Н. Рогова // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. – 2021. – Т. 17, № 4 (397). – С. 682-698.

211. Рогова, Т. Н. Индикативная оценка финансово-экономической безопасности региона: апробация метода / Т. Н. Рогова // Региональная экономика: теория и практика. – 2021, ноябрь. – Т. 19, вып. 11. – С. 2141-2157.

212. Рогова, Т. Н. К вопросу устойчивости региональной социально-экономической системы / Т. Н. Рогова // Экономический анализ: теория и практика. – 2018. – Т. 17, № 3(474). – С. 410–423.

213. Рогова, Т. Н. Концепция трансформационной экономической безопасности в постнеклассической рациональности / Т. Н. Рогова // Инновационное развитие экономики. – 2020. – № 6 (60). – С. 337-343.

214. Рогова, Т. Н. Методика оценки уровня финансово-экономической безопасности региона / Т. Н. Рогова // Экономический анализ: теория и практика. – 2021. – Т. 20, № 6 (513). – С. 1043-1065.

215. Рогова, Т. Н. Мониторинг как ключевой элемент обеспечения региональной финансово-экономической безопасности Т. Н. Рогова / Т. Н. Рогова // Финансовая экономика. – 2021. – № 8. – С. 216-219.

216. Рогова, Т. Н. Обоснование доминантной роли финансово-экономической безопасности в системе экономической безопасности на мезоуровне / Т. Н. Рогова // Инновационное развитие экономики. – 2020. – № 6 (60). – С. 344-350.

217. Рогова, Т. Н. Определение факторов и условий финансово-экономической безопасности / Т. Н. Рогова // Kant. – 2020. – № 4 (37). – С. 195-201.

218. Рогова, Т. Н. Правовые и информационные аспекты мониторинга финансово-экономической безопасности региона / Т. Н. Рогова // Инновационное развитие экономики. – 2021. – № 4(64). – С. 288-293.

219. Рогова, Т. Н. Региональные угрозы финансово-экономической безопасности в бюджетно-налоговой сфере / Т. Н. Рогова // Инновационное развитие экономики. – 2021. – № 1 (61). – С. 345-352.

220. Рогова, Т. Н. Ресурсообеспеченность региональной экономики / Т. Н. Рогова // Региональная экономика: теория и практика. – 2018. – Т. 16, № 9 (456). – С. 1625-1639.

221. Рогова, Т. Н. Система индикаторов региональной финансово-экономической безопасности: определение, выбор и обоснование / Т. Н. Рогова // Экономика и предпринимательство. – 2021. – № 5 (130). – С. 563-566.

222. Рогова, Т. Н. Системно-структурные характеристики экономической безопасности / Т. Н. Рогова // Modern Economy Success. – 2020. – № 5. – С. 118-125.

223. Рогова, Т. Н. Создание и развитие региональной инновационной системы / Т. Н. Рогова // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. – 2017. – Т. 13, № 10 (355). – С. 1927-1943.

224. Рогова, Т. Н. Сравнительная оценка уровня финансово-экономической безопасности регионов Приволжского федерального округа: изучение межрегиональной дифференциации / Т. Н. Рогова // Экономический анализ: теория и практика. – 2021. – Т. 20, № 1 (508). – С. 42-57.

225. Рогова, Т. Н. Сценарные варианты регионального развития с позиции обеспечения финансово-экономической безопасности / Т. Н. Рогова // Финансовая экономика. – 2021. – № 9. – С. 51-55.

226. Рогова, Т. Н. Типологизация экономической безопасности: структурно-компонентный анализ / Т. Н. Рогова // Инновационное развитие экономики. – 2020. – № 2 (56). – С. 293-299.

227. Рогова, Т. Н. Экономическая безопасность: эволюция теоретических подходов к определению феномена / Т. Н. Рогова // Инновационное развитие экономики. – 2019. – № 6 (54). – С. 315-323.

228. Романова, О. А. Развитие методологии экономической оценки управленческих решений как фактора повышения экономической безопасности / О. А. Романова, В. Е. Стровский // Экономика региона. – 2016. – Т. 12, вып. 3. – С. 937-950. – Doi: 10.17059/2016-3-27.

229. Савкин, В. Е. Индикаторы и пороговые значения экономической безопасности государства / В. Е. Савкин // Новое в экономической кибернетике. – 2020. – № 2. – С. 251-264. – URL: https://www.elibrary.ru/download/elibrary_44349911_47011239.pdf

230. Саликов, Ю. А. Методический подход к проведению терминологического анализа ключевых понятий экономической безопасности / Ю. А. Саликов, В. С. Михайлюк // Вестник ВГУИТ. – 2019. – Т. 81, № 2. – С. 387–392. – Doi: 10.20914/2310-1202-2019-2-387-392.

231. Саруханян, Г. А. Финансовая безопасность в системе основных параметров развития компании / Г. А. Саруханян // Вестник РЭУ. – 2013. – № 9. – С. 66-70.

232. Светлаков, А. Г. К вопросу о развитии социальной напряженности в регионах России / А. Г. Светлаков // Аграрный вестник Урала. – 2019. – №. 1 (180). – С. 66–71. – DOI: 10.32417/article_5ca4f1cdad24b6.43149962.

233. Сенчагов, В. К. Методология обеспечения экономической безопасности / В. К. Сенчагов // Экономика региона. – 2008. – № 3. – С. 28-39.

234. Сигов, В. И. Безопасность экономического пространства региона: концептуальные основы и система показателей / В. И. Сигов, А. А. Песоцкий // Экономика региона. – 2017. – Т. 13, вып. 4. – С. 1236–1250. – Doi: 10.17059/2017-4-21.
235. Сидорова, Е. Н. Оптимизация финансовых потоков регионов как фактор повышения их безопасности / Е. Н. Сидорова, Д. А. Татаркин // Экономика региона. – 2012. – № 2. – С. 94-105.
236. Силласте, Г. Г. Эконоцид как социальный феномен мирового финансового кризиса / Г. Г. Силласте // Гуманитарные науки. – 2011. – № 1. – С. 35-43.
237. Слепнева, Ю. В. Налоговая безопасность: сущность и факторы, ее определяющие на уровне региона / Ю. В. Слепнева // Наука и бизнес: пути развития. – 2017. – № 1(67). – С. 40-45. – URL: [http://globaljournals.ru/assets/files/journals/science-and-business/67/sb-1\(67\)-2017-main.pdf](http://globaljournals.ru/assets/files/journals/science-and-business/67/sb-1(67)-2017-main.pdf).
238. Смоланова, О. В. Индикативный анализ бюджетно-налоговой безопасности муниципальных образований региона / О. В. Смоланова // Регионология. – 2011. – № 3. – С. 114–120. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/indikativnyy-analiz-byudzhethno-nalogovoy-bezopasnosti-munitsipalnyh-obrazovaniy-regiona>.
239. Суворова, А. П. Оценка перспектив развития региональных экономических систем / А. П. Суворова // Инновационное развитие экономики. – 2021. – № 6 (66). – С. 150–157.
240. Суспицын, С. А. Проект СИРЕНА: от концепции до технологии / С. А. Суспицын // Регион: экономика и социология. – 2017. – № 4 (96). – С. 25–61. – URL: <http://recis.ru/index.php/region/index/2017>.
241. Тамакчи, А. С. Показатели эффективности функционирования системы экономической безопасности государства / А. С. Тамакчи // Актуальные проблемы противодействия идеологии терроризма и экстремизма в современном обществе. – Казань, 20 апреля 2018 г. – URL: https://elibrary.ru/download/elibrary_36953624_94187905.pdf.

242. Татаркин, А. И. Диалектика формирования и функционирования саморазвивающихся территориальных экономических систем / А. И. Татаркин, Д. А. Татаркин // Федерализм. – 2009. – № 4(56). – С. 77–98.

243. Титова, И. Н. Вариативное прогнозирование социально-экономического развития региона / И. Н. Титова, А. С. Глотова // Вестник Волгоградского государственного университета. Экономика. – 2020. – Т. 22, № 1. – С. 35-43. – <https://doi.org/10.15688/ek.jvolsu.2020.1.4>.

244. Толпегина, О. А. Методологические основы классификации видов экономической диагностики / О. А. Толпегина // Стратегические решения и риск-менеджмент. – 2017. – № 1 (100). – С. 64-73. – URL: <https://cyberleninka.ru/journal/n/strategicheskie-resheniya-i-risk-menedzhment?i=1084909>.

245. Толпегина, О. А. Теоретические аспекты экономической диагностики в сравнительной оценке с экономическим анализом / О. А. Толпегина // Экономический анализ: теория и практика. – 2017. – Т. 16, вып. 5. – С. 948-959.

246. Тюкавкин, И. Н. Модель формирования системы управления информатизацией экономики региона / И. Н. Тюкавкин // Вестник СамГУ. – 2013. – № 7 (108). – С. 84-88. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/model-formirovaniya-sistemy-upravleniya-informatizatsiey-ekonomiki-regiona>.

247. Управление региональной экономикой в условиях разрывов рациональности / С. Н. Сильвестров, В. П. Бауэр, В. В. Еремин, С. А. Побываев // Экономика региона. – 2019. – Т. 15, вып. 2. – С. 324–336. – Doi: 10.17059/2019-2-2.

248. Ускова, Т. В. Ключевые угрозы экономической безопасности России / Т. В. Ускова // Проблемы развития территории. – 2019. – № 1 (99). – С. 7–16. – Doi: 10.15838/ptd.2019.1.99.1.

249. Ускова, Т. В. Угрозы экономической безопасности региона и пути их преодоления / Т. В. Ускова, И. А. Кондаков // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. – 2011. – № 2 (14). – С. 37-50.

250. Ускова, Т. В. Устойчивость развития территорий и современные методы управления / Т. В. Ускова // Проблемы развития территории. – 2020. – № 2 (106). – С. 7–18. – Doi: 10.15838/ptd.2020.2.106.1.

251. Фарбер, В. А. Финансовые аспекты обеспечения экономической безопасности / В. А. Фарбер // Научный журнал НИУ ИТМО. Серия: Экономика и экологический менеджмент. – 2018. – № 4. – С. 52–61. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/finansovye-aspekty-obespecheniya-ekonomicheskoy-bezopasnosti/viewer>.

252. Фелюст, А. А. Роль индикаторов финансовой безопасности в процессе обеспечения стабильности отечественной экономики / А. А. Фелюст // Экономические системы. – 2009. – № 5. – С. 72-73. – URL: https://elibrary.ru/download/elibrary_22474422_63194100.pdf

253. Финансово-экономическая безопасность экономических агентов: эволюционно-симулятивная модель индикаторов / В. И. Авдийский, В. М. Безденежных, Г. В. Росс, В. Е. Лихтенштейн // Финансовые исследования. – 2016. – № 1(50). – С. 36–47. – URL: https://www.elibrary.ru/download/elibrary_26189761_12059609.pdf

254. Фомин, А. М. Экономическая безопасность государства / А. М. Фомин // Международные процессы. – 2010. – Т. 8, № 3(24). – С. 118-133.

255. Фролов, Д. П. Эволюционная экономика на пике и в кризисе: перспектива новой парадигмы / Д. П. Фролов // Journal of Institutional Studies. – Vol. 12(1). – P. 019-037. – Doi: 10.17835/2076-6297.2020.12.1.019-037.

256. Ханафеев, Ф. Ф. Применение инструментов налогового администрирования в деятельности по обеспечению экономической безопасности региона / Ф. Ф. Ханафеев // Инновационное развитие экономики. – 2019. – № 5(53), ч. 3. – С. 189-192.

257. Ханипова, Е. Х. Показатели состояния системы экономической безопасности региона и направления ее повышения / Е. Х. Ханипова // Горизонты экономики. – 2016. – № 1(27). – С. 69-72.

258. Хорев, А. И. Обеспечение экономической безопасности правоохрнительными органами в контексте приоритетов социально-экономического развития и новой стратегии национальной безопасности Российской Федерации / А. И. Хорев // Вестник ВГУИТ. – 2016. – № 3. – С. 260–267. – Doi: 10.20914/2310-1202-2016-3-260-267.

259. Цветков, В. А. Аналитические подходы и методы оценки экономической безопасности региона / В. А. Цветков, М. Н. Дудин, Н. В. Лясников // Экономика региона. – 2019. – Т. 15, вып. 1. – С. 1-12. – Doi: 10.17059/2019-1-1.

260. Чичканов, В. П. Моделирование оценки влияния отраслевых факторов на уровень социально-экономического развития и экономической безопасности территорий / В. П. Чичканов, Л. А. Беляевская-Плотник, П. А. Андреева // Экономика региона. – 2020. – Т. 16, вып. 1. – С. 1-13.

261. Швецов, А. В. Современные инструменты бизнес-аналитики и обеспечение экономической безопасности хозяйствующих субъектов / А. В. Швецов, А. В. Короткова, Е. Д. Рыжаков // Вестник экономики, права и социологии. – 2024. – № 1. – С. 93–96.

262. Шестиперова, Е. Ю. Сравнительный анализ методов оценки экономической безопасности региона / Е. Ю. Шестиперова // Российский экономический вестник. – 2020. – Т. 3, № 4. – С. 44–48. – URL: <http://dgpu-journals.ru/wp-content/uploads/2020/09/shestiperova.pdf>

263. Эриашвили, Н. Д. Экономическая безопасность в контексте формирования системы национальной безопасности государства / Н. Д. Эриашвили // Вестник Академии экономической безопасности МВД России. – 2015. – № 6. – С. 124-130.

Диссертации и авторефераты диссертаций

264. Добролежа, Е. В. Управление ресурсным обеспечением экономики региона: автореферат дис. ... д-ра экон. наук: 08.00.05 / Добролежа Елена Валерьевна. – Ростов-на-Дону, 2012. – 55 с.

265. Каурова, Н. Н. Финансово-экономическая безопасность в условиях открытости национальной экономики (теоретико-методологический аспект): автореферат дис. ... д-ра экон. наук: 08.00.05 / Каурова Наталья Николаевна. – Москва, 2013. – 38 с.

266. Каурова, Н. Н. Финансово-экономическая безопасность в условиях открытости национальной экономики (теоретико-методологический аспект): дис. ... д-ра экон. наук / Каурова Наталья Николаевна. – Москва, 2013. – 377 с. – URL: <http://vseup.ru/static/files/123.pdf>.

267. Левкина, С. В. Инструментарий управления уровнем экономической безопасности страны: автореферат дис. ... канд. экон. наук: 08.00.05 / Левкина Светлана Вячеславовна. – Санкт-Петербург, 2014. – 17 с.

268. Любашев, Е. А. Методологические основы управления социальным развитием региона в контексте региональной социально-экономической политики: дис. ... д-ра экон. наук: 08.00.05 / Любашев Евгений Александрович. – Санкт-Петербург, 2014. – 334 с.

269. Митяков, Е. С. Развитие методологии и инструментов мониторинга экономической безопасности регионов России: дис. ... д-ра экон. наук / Митяков Евгений Сергеевич. – Нижний Новгород, 2018.

270. Оганян, Т. М. Индикаторы оценки воспроизводства экономической безопасности региона (на материалах Краснодарского края): автореф. дис. ... канд. экон. наук: 08.00.05 / Оганян Татьяна Михайловна. – Ставрополь, 2011. – 26 с.

271. Печенская, М. А. Оценка результативности регулирования межбюджетных отношений (на примере Вологодской области): автореф. дис. ... канд. экон. наук: 08.00.10 / Печенская Мария Александровна. – Москва, 2014. – 23 с.

272. Платонова, Е. Д. Накопление и инвестиции в условиях трансформационной экономики (вопросы теории и методологии): автореферат дис. ... д-ра экон. наук: 08.00.01 / Платонова Елена Дмитриевна. – Москва, 2006. – 41 с.

273. Ромащенко, Т. Д. Экономическая безопасность национального хозяйства: теория, методология, воспроизводство: автореферат дис. ... д-ра экон. наук: 08.00.01 / Ромащенко Татьяна Дмитриевна. – Воронеж, 2003. – 36 с.

274. Сакович, А. В. Критическая зона пороговых значений социальных индикаторов экономической безопасности: автореферат дис. ... канд. экон. наук: 08.00.05 / Сакович Александр Витальевич. – Москва, 2013. – 26 с.

275. Феофилова, Т. Ю. Экономическая безопасность в обеспечении развития социально-экономической системы региона: теория и методология: дис. ... д-ра экон. наук / Феофилова Татьяна Юрьевна; Санкт-Петербургский государственный торгово-экономический университет. – Санкт-Петербург, 2014. – 451 с. – URL: <https://univermvd.ru/files/other-files/dissfeofilova.pdf>

276. Чашин, В. К. Формирование системы мониторинга в сфере продовольственной безопасности региона (на примере Урала): автореферат дис. ... д-ра экон. наук: 08.00.05 / Чашин Виктор Константинович. – Екатеринбург, 2004. – 52 с.

Интернет-ресурсы

277. Добровольный национальный обзор об осуществлении Повестки дня в области устойчивого развития до 2030 года. – URL: [https://inagres.hse.ru/data/2020/03/19/1567829014/СводДНОпоЦУР\(2\).pdf](https://inagres.hse.ru/data/2020/03/19/1567829014/СводДНОпоЦУР(2).pdf).

278. Единый портал бюджетной системы Российской Федерации «Электронный бюджет». – URL: <https://www.budget.gov.ru/>.

279. Информационно-правовой портал Гарант.ру. – URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/71301304/>.

280. КонсультантПлюс. – URL: <http://www.consultant.ru>.

281. Официальный сайт Министерства финансов Российской Федерации. – URL: <https://minfin.gov.ru/ru/>.

282. Официальный сайт Министерства экономического развития Российской Федерации. – URL: <https://www.economy.gov.ru/>.

283. Официальный сайт Совета Безопасности Российской Федерации. – URL: <http://www.scrf.gov.ru/>.

284. Официальный сайт Счетной палаты Российской Федерации. – URL: <https://ach.gov.ru/>.

285. Официальный сайт Федерального казначейства России. – URL: <https://roskazna.gov.ru/>.

286. Официальный сайт Федеральной налоговой службы. – URL: <http://www.nalog.ru/>.

287. Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики. – URL: <http://www.gks.ru/>.

288. Прогноз социально-экономического развития Российской Федерации на 2024 год и на плановый период 2025 и 2026 годов. – URL: https://www.economy.gov.ru/material/file/310e9066d0eb87e73dd0525ef6d4191e/prognpr_socialno_ekonomicheskogo_razvitiya_rf_2024-2026.pdf

Источники на иностранном языке

289. Akplogan, D. M. L. Manufacturing sector, natural resources and economic growth in Africa: a dynamic panel approach / D. M. L. Akplogan. – Cotonou, Benin Republic: The Theoretical and Applied Economic Association, 2014. – 37 p. – URL: https://ecoasso.org/articles/Marc_AKPLOGAN.pdf.

290. An Economic Framework for Vaccine Prioritization / Mohammad Akbarpour, Eric Budish, Piotr Dworczak, Scott Duke Kominers // The Quarterly Journal of Economics. – February 2024. – Vol. 139, is. 1. – Pp 359–417. – URL: <https://doi.org/10.1093/qje/qjad022>

291. Andruseac, Gabriel. Economic Security – New Approaches in the Context of Globalization / Gabriel Andruseac // CES Working Papers / Alexandru Ioan Cuza University, Centre for European Studies, Iasi. – 2015. – Vol. 7, is. 2. – Pp. 232-240. – URL: <https://www.econstor.eu/bitstream/10419/198375/1/ceswp-v07-i2-p232-240.pdf>

292. Chetty, Raj. Opportunity Insights Team, The Economic Impacts of COVID-19: Evidence from a New Public Database Built Using Private Sector Data / Raj Chetty, John N. Friedman, Michael Stepner // The Quarterly Journal of Economics. – May 2024. – Vol. 139, is. 2. – Pp. 829–889. – URL: <https://doi.org/10.1093/qje/qjad048>

293. Desantis, M. Fast adjusting urban regions, leadership and regional economic development / M. Desantis, R. R. Stough // Revue Région et Développement. – 1999. –

No. 10. – 21 p. – URL: http://region-developpement.univ-tln.fr/fr/pdf/R10/R10_Desantis.pdf

294. Edelberg, Wendy. The Financial Crisis Inquiry Commission and Economic Research / Wendy Edelberg, Greg Feldberg // *Journal of Economic Perspectives*. – 2024. – Vol. 38 (2). – Pp. 43–62.

295. Globalization, Trade Imbalances, and Labor Market Adjustment / Rafael Dix-Carneiro, João Paulo Pessoa, Ricardo Reyes-Heroles, Sharon Traiberman // *The Quarterly Journal of Economics*. – May 2023. – Vol. 138, is. 2.– Pp. 1109–1171. – URL: <https://doi.org/10.1093/qje/qjac043>

296. Yiming, W. EU–China Research Program on Regional Policy. Research Report of the Chinese Expert Group / W. Yiming. – 2010. – 382 p. – URL: http://ec.europa.eu/regional_policy/archive/international/pdf/china_study_report_en.pdf

ПРИЛОЖЕНИЕ А

(справочное)

Примеры систем индикативных показателей, используемых для оценки экономической безопасности

Таблица А.1 – Индикаторы (показатели) экономической безопасности Российской Федерации, приведенные в работе Н. С. Гуськова, В. Е. Зенякина, В. В. Крюкова (2000 г.)

Показатели	Пороговые значения	Фактические значения	Соотношение фактических и пороговых значений, %
Объем валового внутреннего продукта, % (среднее значение по «семерке»):	75	29	0,39
- на душу населения от среднего по «семерке»	50	19	0,38
- на душу населения от среднемирового уровня	100	29	0
Доля механообработки в промышленном производстве, %	70	25	0,35
Доля машиностроения в промышленном производстве, %	20	15	0,75
Объем инвестиций, % к ВВП	25	13	0,52
Расходы на научные исследования, % к ВВП	2	0,5	0,25
Доля новых видов продукции в объеме выпускаемой продукции (машиностроение, 1994 г.), %	6	2,6	0,43
Доля граждан, имеющих доходы ниже прожиточного минимума (сентябрь 1996 г.), %	7	20	0,35
Продолжительность жизни населения, лет	70	64	0,91
Разрыв между доходами 10 % самых высокодоходных и 10 % самых низкодоходных групп населения, раз	8	12,9	0,62
Уровень преступности (количество преступлений на 100 тыс. населения)	5000	6000	0,83
Уровень безработицы (по методологии МОТ), %	7	9,2	0,76
Уровень инфляции за год (1996 г.), %	20	16	0,8
Объем внутреннего долга, % к ВВП	30	33	0,9
Текущая потребность в обслуживании и погашении внутреннего долга, % к налоговым поступлениям в бюджет	25	более 100	0,25
Объем внешнего долга, % к ВВП	25	31	0,8
Доля внешних заимствований в покрытии бюджетного дефицита (проект бюджета 1997 г.), %	30	45	0,66
Дефицит бюджета, % к ВВП за 1996 г.	5	4,2	1,2
Объем валюты по отношению к рублевой массе, %	10	50	0,2
Объем наличной иностранной валюты к объему наличных денег, %	25	100	0,25
Денежная масса (М2), % к ВВП	50	12	0,24
Доля импорта во внутреннем потреблении, %: всего,	30	53	0,56
в том числе продовольствия	25	30	0,83
Дифференциация субъектов Федерации по прожиточному минимуму, раз	1,5	5	0,3

Источник: [34, с. 81-82]

Таблица А.2 – Индикаторы экономической безопасности, предложенные С. Ю. Глазьевым (1997 г.)

Индикатор	Пороговое значение
Объем ВВП на душу населения, %	50
Доля в промышленном производстве обрабатывающей промышленности, %	70
Доля в промышленном производстве машиностроения, %	20
Инвестиции, % от ВВП	25
Расходы НИОКР, % от ВВП	2
Доля новых видов продукции в машиностроении, %	6
Доля людей с доходами ниже прожиточного минимума, %	7
Продолжительность жизни, количество лет	70
Дифференциация доходов, раз	8
Уровень преступности (количество преступлений на 100 тыс. чел. населения)	5000
Уровень безработицы, %	7
Уровень инфляции, %	20
Объем внутреннего долга, % от ВВП	30
Текущая потребность в обслуживании внутреннего долга, % от доходов бюджета	25
Объем внешнего долга, % от ВВП	25

Источник: [138, с. 3-16]

Таблица А.3 – Перечень индикаторов экономической и социальной сфер для оценки безопасности региона, предложенные В. В. Карповым, К. К. Логиновым, А. Ю. Лагздиным (2016 г.)

Наименование индикатора	Пороговое значение
<i>Индикаторы экономической сферы</i>	
ВРП на душу населения, тыс. руб.	не менее среднего по РФ
Продукция промышленности на душу населения, тыс. руб.	не менее среднего по РФ
Продукция сельского хозяйства на душу населения, тыс. руб.	не менее среднего по РФ
Инвестиции в основной капитал, % к ВРП	не менее 25
Доля обрабатывающих производств в объеме отгруженных товаров собственного производства и услуг, %	не менее 70
Доля машиностроения в объеме отгруженных товаров собственного производства и услуг, %	не менее 20
Доля иностранных инвестиций в общем объеме инвестиций в основной капитал, %	не менее 15
Индекс промышленного производства, %	не менее 105
Степень износа основных фондов, %	не более 60
Доля отгруженной инновационной продукции во всей отгруженной продукции промышленности, %	не менее 15
Индекс цен производителей промышленных товаров, %	не более 105
Годовой темп инфляции, %	не более 6
<i>Индикаторы социальной сферы</i>	
Уровень безработицы, %	не более 4
Ожидаемая продолжительность жизни при рождении, лет	не менее 80
Общая площадь жилых помещений, м ² на 1 жителя	не менее 25
Доля населения с доходами ниже прожиточного минимума во всем населении, %	не более 7
Отношение среднедушевых денежных доходов населения к прожиточному минимуму, раз	не менее 3,5
Отношение средней пенсии к средней заработной плате, %	не менее 40
Коэффициент фондов, раз	не более 8
Число преступлений на 100 тыс. человек населения, ед.	не более 5000
Индекс роста реального дохода населения, %	не менее 105

Источник: [150, с. 173-175]

Таблица А.4 – Индикаторы и их пороговые значения для оценки региональной экономической безопасности, предложенные Е. С. Митяковым (2018 г.)

№	Индикатор	Пороговые значения
<i>Проекция «Макроэкономическое развитие»</i>		
1	Валовой региональный продукт на душу населения, тыс. руб.	$\geq 838,4^*$
2	Годовой темп инфляции, %	≤ 6
3	Уровень безработицы по методологии МОТ, %	≤ 4
<i>Проекция «Промышленная безопасность»</i>		
4	Степень износа основных фондов промышленности, %	≤ 40
5	Объем промышленного производства на душу населения, тыс. руб.	$\geq 585,1^*$
6	Доля импортных товаров в промышленном потенциале региона, %	≤ 20
<i>Проекция «Продовольственная безопасность»</i>		
7	Самообеспечение основными видами сельскохозяйственных продуктов	≥ 1
8	Объем производства сельхозпродукции на душу населения, тыс. руб.	$\geq 22,3$
9	Доля импортных товаров в продовольственном потенциале региона, %	≤ 20
<i>Проекция «Энергетическая безопасность»</i>		
10	Добыча топливно-энергетических полезных ископаемых на душу населения, тыс. руб.	$\geq 55,53$
11	Производство, передача и распределение энергоресурсов, тыс. руб.	1,09 (газ), 17,8 (электроэнергия), 36,3 (кокс и нефтепродукты), 8,6 (тепловая энергия) *
12	Отношение выработки электроэнергии к ее потреблению	≥ 1
<i>Проекция «Бюджетно-финансовая безопасность»</i>		
13	Сальдо консолидированного бюджета региона, % к ВРП	≥ 0
14	Доля собственных средств в доходах консолидированного бюджета, %	≥ 75
15	Отношение государственного долга к собственным доходам, %	≤ 20
<i>Проекция «Кадровая безопасность»</i>		
16	Прирост численности населения, %	$\geq 1,35$
17	Число студентов учреждений СПО и ВО на 10000 населения	≥ 600
18	Число лиц, занятых НИР, на 10000 занятого населения	≥ 120
<i>Проекция «Инновационное развитие»</i>		
19	Внутренние затраты на научные исследования и разработки, % к ВРП	$\geq 2,2$
20	Интенсивность затрат на технологические инновации, %	$\geq 3,2$
21	Доля инновационной продукции промышленности, %	≥ 25
<i>Проекция «Социальное развитие»</i>		
22	Отношение среднедушевых доходов к прожиточному минимуму	$\geq 3,5$
23	Средства на здравоохранение, образование и социальную политику, %	≥ 1
24	Коэффициент фондов (уровень дифференциации доходов)	≤ 8

Продолжение таблицы А.4

№	Индикатор	Пороговые значения
<i>Проекция «Экологическое развитие»</i>		
25	Сброс загрязненных сточных вод, тыс. м ³ /км ²	≤0,3
26	Выбросы загрязняющих веществ в атмосферный воздух от стационарных источников, т/км ²	≤0,5
27	Лесовосстановление (доля восстановленных лесов), %	≥0,15
<i>Проекция «Внеэкономическое развитие»</i>		
28	Иностранные инвестиции в основной капитал, тыс. долл. на душу населения	≥0,3
29	Объем экспорта на душу населения, тыс. долл.	≥2
30	Коэффициент конкурентоспособности	≥0,7
<i>Проекция «Криминогенная обстановка»</i>		
31	Доля экономических преступлений в числе выявленных и зарегистрированных, %	≤6,4
32	Доля приостановленных уголовных дел в числе зарегистрированных экономических преступлений, %	≤19,4
33	Сумма причиненного материального ущерба, тыс. руб. на 100 тыс. чел.	≤111

*Значение пересчитывается с учетом коэффициента-дефлятора.

Источник [269, с. 124-125].

Таблица А.5 – Адаптированные индикаторы (показатели) Российской Федерации к региональному уровню Р. В. Бадылевичем (2020 г.)

№	Показатель в Стратегии	Показатель, адаптированный для мезоуровня
<i>Показатели, не требующие адаптации</i>		
1	Степень износа основных фондов	
2	Индекс промышленного производства	
3	Индекс производительности труда	
4	Коэффициент напряженности на рынке труда	
5	Доля инвестиций в машины, оборудование и транспортные средства в общем объеме инвестиций в основной капитал	
6	Доля инновационных товаров, работ, услуг в общем объеме отгруженных товаров, работ, услуг	
7	Доля организаций, осуществляющих технологические инновации	
8	Доля населения трудоспособного возраста в общей численности населения	
9	Доля граждан с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума	
10	Индекс производства по виду экономической деятельности «Добыча полезных ископаемых»	
11	Дефицит консолидированного бюджета субъектов Российской Федерации	
12	Доля инновационных товаров, работ, услуг в общем объеме экспорта товаров, работ, услуг предприятий промышленного производства	
13	Оборот розничной торговли	
14	Распределение численности занятых в экономике по уровню образования	

Продолжение таблицы А.5

№	Показатель в Стратегии	Показатель, адаптированный для мезоуровня
15	Децильный коэффициент (соотношение доходов 10 процентов наиболее обеспеченного населения и 10 процентов наименее обеспеченного населения)	
16	Доля работников с заработной платой ниже величины прожиточного минимума трудоспособного населения	
17	Уровень преступности в сфере экономики	
<i>Показатели, требующие трансформации</i>		
1	Индекс физического объема ВВП	Индекс физического объема ВРП
2	ВВП на душу населения (по паритету покупательной способности)	ВРП на душу населения
3	Доля российского ВВП в мировом валовом внутреннем продукте	Доля ВРП в совокупном ВРП по всем регионам РФ
4	Доля инвестиций в основной капитал в ВВП	Доля инвестиций в основной капитал в ВРП
5	Внутренний государственный долг РФ, государственный долг субъектов РФ и муниципальный долг	Внутренний государственный долг субъекта РФ
6	Уровень инфляции	Индекс потребительских цен
7	Энергоемкость ВВП	Энергоемкость ВРП
8	Доля высокотехнологичной и наукоемкой продукции в ВВП	Доля высокотехнологичной и наукоемкой продукции в ВРП
9	Сальдо торгового баланса	Разница между экспортом и импортом региона за пределы РФ
10	Индекс физического объема экспорта	Индекс стоимостного объема экспорта
11	Индекс физического объема импорта	Индекс стоимостного объема импорта
<i>Показатели, применение которых на мезоуровне затруднительно или не имеет смысла</i>		
1	Индекс денежной массы (денежные агрегаты М2)	
2	Чистый ввоз (вывоз) капитала	
3	Уровень экономической интеграции субъектов Российской Федерации	
4	Отношение золотовалютных резервов Российской Федерации к объему импорта товаров и услуг	
5	Дефицит федерального бюджета, в том числе не нефтегазовый дефицит федерального бюджета	
6	Доля прироста запасов полезных ископаемых (по стратегическим видам полезных ископаемых) в общем объеме погашенных в недрах запасов	
7	Внешний долг Российской Федерации, в том числе государственный внешний долг	
<i>Показатели, по которым отсутствует региональная статистика</i>		
1	Индекс предпринимательской уверенности предприятий обрабатывающих производств	
2	Доля машин, оборудования и транспортных средств в общем объеме несырьевого экспорта	
3	Баланс производства и потребления энергоресурсов (на душу населения)	
4	Доля импорта в объеме товарных ресурсов продовольственных товаров	
5	Доля машин, оборудования и транспортных средств в общем объеме импорта	

Источник: [120, с. 10]

Таблица А.6 – Индикаторы и пороговые значения экономической безопасности РФ, предложенные В.К. Сенчаговым (2008 г.)

Наименование индикатора	Пороговое значение
Объем ВВП, млрд руб.	38790*
Сбор зерна, млн т	70
Инвестиции в основной капитал, % ВВП	25
Расходы на оборону, % ВВП	3
Расходы на гражданскую науку, % ВВП	2
Доля инновационной продукции во всей отгруженной продукции, %	15
Доля машиностроения в отгруженной продукции промышленности, %	25
Доля населения с денежными доходами ниже прожиточного минимума во всем населении, %	7
Соотношение среднедушевых доходов 10 % наиболее обеспеченного и 10 % наименее обеспеченного населения, раз	8
Отношение среднедушевых денежных доходов населения к прожиточному минимуму, раз	3,5
Уровень безработицы по методологии МОТ, % к экономически активному населению	5
Уровень монетизации (М2) на конец года, % ВВП	50
Государственный внешний и внутренний долг, % ВВП	60
Доля расходов на обслуживание государственного и муниципального долга в общем объеме расходов федерального бюджета, %	20
Дефицит федерального бюджета, % ВВП	3
Уровень инфляции, %	125
Объем золотовалютных резервов на конец года, млрд долл.	40
Доля продовольствия, поступившего по импорту, в общем объеме продовольственных ресурсов, %	25
Отношение прироста запасов полезных ископаемых к объемам погашения их в недрах, %	125

* Значение для 2007 года.

Источник: [233, с. 35-36]

Таблица А.7 – Система показателей экспресс-диагностики экономической безопасности
А. А. Куклина (2020 г.)

№	Наименование индикатора
1	Степень износа основных производственных фондов
2	Отношение экспорта продукции к ВРП
3	Индекс потребительских цен
4	Отношение среднедушевого денежного дохода к прожиточному минимуму
5	Уровень безработицы
6	Ожидаемая продолжительность жизни при рождении
7	Степень душевого удовлетворения потребности в основных видах сельскохозяйственной продукции в соответствии с медицинскими нормами питания
8	Удельные выбросы вредных веществ в атмосферу, отходящие от стационарных источников загрязнения

Источник: [175]

ПРИЛОЖЕНИЕ Б

(справочное)

**Значения индикативных показателей для определения финансово-экономической
безопасности субъектов Российской Федерации**

Таблица Б.1 – Доходы консолидированного бюджета, % к ВРП

Регион / Год	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023
Белгородская область	12,52	11,69	11,26	12,33	13,11	12,90	13,38	13,55	12,73	14,76
Брянская область	19,32	18,33	20,67	20,28	20,19	18,61	20,75	19,54	19,87	18,24
Владимирская область	16,38	15,63	15,76	15,76	16,30	14,63	16,30	14,95	14,92	14,10
Воронежская область	13,04	12,21	12,92	13,15	14,39	14,18	15,82	14,99	15,10	15,14
Ивановская область	24,59	20,16	20,82	21,20	23,47	20,12	24,80	23,17	21,14	18,69
Калужская область	15,99	16,18	16,37	16,57	18,30	15,36	16,68	15,07	15,41	14,27
Костромская область	17,07	15,63	17,05	17,28	19,90	20,57	23,02	21,79	20,83	19,97
Курская область	15,68	15,25	14,53	15,65	15,43	15,44	15,99	16,40	17,93	16,45
Липецкая область	13,59	13,06	12,75	12,86	12,97	13,32	13,89	14,97	14,04	14,32
Московская область	18,02	16,70	15,07	16,00	15,99	14,23	14,90	13,62	13,81	13,49
Орловская область	17,69	15,35	15,16	15,79	17,06	15,52	17,26	16,64	16,41	16,43
Рязанская область	16,29	15,66	16,24	16,46	16,69	16,30	17,00	16,93	17,54	16,70
Смоленская область	15,99	15,02	16,45	15,54	15,85	15,46	17,64	16,74	16,41	17,63
Тамбовская область	16,61	15,37	17,30	16,35	15,89	15,43	17,03	16,06	16,94	15,93
Тверская область	18,53	18,85	17,69	17,53	16,47	16,41	19,28	19,21	19,66	17,87
Тульская область	18,36	15,79	15,40	14,89	14,49	14,88	15,78	14,79	14,33	13,35
Ярославская область	16,95	14,62	13,87	13,78	14,05	13,46	15,69	15,72	16,14	16,57
г. Москва	12,15	12,38	13,08	13,43	13,35	13,34	14,22	13,80	12,88	13,08
Республика Карелия	17,84	16,41	16,99	16,32	19,42	18,35	21,12	18,10	21,44	20,16
Республика Коми	13,58	12,76	13,12	14,36	14,42	13,80	16,70	13,63	14,85	12,50
Архангельская область	21,21	19,58	17,92	17,85	18,12	19,30	20,56	19,97	22,38	19,90
Ненецкий автономный округ	10,21	8,13	5,71	7,71	7,62	7,40	10,40	7,60	7,32	5,83
Вологодская область	14,57	12,12	14,09	14,17	15,35	16,65	18,38	15,53	14,66	15,16
Калининградская область	19,97	16,90	22,18	26,60	27,41	14,56	25,51	20,70	18,66	16,92
Ленинградская область	17,39	15,60	14,91	13,89	15,28	14,41	15,60	14,12	14,43	15,98

Продолжение таблицы Б.1

Регион / Год	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023
Мурманская область	17,56	16,57	16,81	16,43	16,99	16,51	13,55	12,83	11,22	13,43
Новгородская область	13,46	12,79	13,60	13,84	14,35	15,50	17,51	18,12	18,61	18,96
Псковская область	24,30	19,85	20,73	20,60	22,11	7,05	24,10	24,19	23,81	24,32
г. Санкт-Петербург	16,29	13,21	13,25	13,65	14,06	12,51	12,74	8,98	10,44	10,54
Республика Адыгея	21,28	20,17	20,04	19,15	21,72	7,66	24,71	23,62	22,41	24,58
Республика Калмыкия	22,95	21,67	18,95	18,10	20,61	7,76	24,17	22,95	23,18	18,33
Республика Крым	69,37	36,01	35,62	46,34	44,85	25,37	43,51	35,51	43,25	44,57
Краснодарский край	13,05	12,25	12,68	13,33	13,49	14,22	14,51	13,80	12,18	13,07
Астраханская область	13,31	11,98	11,21	10,41	10,12	9,82	12,23	11,49	12,01	11,35
Волгоградская область	13,36	13,54	13,59	13,95	14,21	13,63	15,59	15,47	14,85	14,31
Ростовская область	16,29	14,36	14,87	14,21	15,03	13,53	15,00	14,65	14,75	14,92
г. Севастополь	91,90	43,66	33,13	42,58	49,89	18,57	41,53	33,87	31,76	33,46
Республика Дагестан	17,02	15,91	16,82	18,13	19,18	11,32	24,48	23,16	23,05	18,73
Республика Ингушетия	47,14	48,73	54,91	43,64	44,76	26,74	50,51	55,09	59,08	42,04
Кабардино-Балкарская Республика	24,04	24,52	23,06	21,24	24,71	11,33	30,94	26,89	27,37	24,04
Карачаево-Черкесская Республика	28,48	33,43	29,75	31,78	34,40	19,50	36,29	35,84	35,57	27,84
Республика Северная Осетия – Алания	20,07	19,72	20,99	21,64	25,37	9,94	27,27	25,97	28,52	22,10
Чеченская Республика	46,79	47,72	42,55	43,30	41,85	26,71	50,46	49,55	47,57	39,03
Ставропольский край	17,38	14,99	15,58	17,17	17,76	16,74	19,14	17,81	17,56	16,25
Республика Башкортостан	13,15	13,50	14,59	14,25	14,33	13,28	15,44	14,40	14,69	13,77
Республика Марий Эл	18,27	15,95	17,18	18,47	17,34	18,10	23,92	24,36	22,56	20,89
Республика Мордовия	22,93	21,11	20,85	18,51	18,10	17,79	21,56	21,73	24,67	17,70
Республика Татарстан	13,05	12,99	13,55	13,44	13,16	12,00	12,97	11,63	12,38	12,34
Удмуртская Республика	14,19	12,92	13,83	14,21	13,54	13,06	14,26	13,57	12,57	11,87
Чувашская Республика	18,69	17,65	18,73	18,71	19,41	19,64	22,14	21,34	18,79	17,71
Пермский край	12,48	11,93	12,15	12,20	11,93	12,29	13,67	14,13	12,83	13,25

Продолжение таблицы Б.1

Регион / Год	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023
Кировская область	21,01	19,35	18,71	18,98	19,35	19,46	20,70	20,07	19,67	18,33
Нижегородская область	14,79	13,84	14,21	13,88	14,29	13,26	15,65	14,92	14,49	14,85
Оренбургская область	12,32	11,89	11,88	11,15	10,88	10,73	12,54	11,49	10,70	9,98
Пензенская область	17,29	14,17	15,86	15,36	16,18	15,07	16,79	16,42	16,34	15,63
Самарская область	13,93	12,68	13,64	13,49	13,17	12,66	15,31	14,19	14,27	12,72
Саратовская область	14,60	13,92	14,48	14,92	15,52	14,97	17,10	16,67	15,85	15,12
Ульяновская область	15,49	14,99	17,13	17,52	18,86	16,32	18,48	18,22	17,09	15,84
Курганская область	19,84	18,95	19,97	20,12	21,40	22,99	25,07	24,94	22,49	21,98
Свердловская область	12,69	12,18	12,20	12,33	13,26	12,36	13,89	13,87	13,00	13,01
Тюменская область	19,99	16,73	15,56	15,45	18,11	19,53	16,41	17,43	15,58	18,24
Ханты-Мансийский автономный округ	15,09	15,37	12,13	9,34	10,53	6,99	9,71	5,91	5,34	5,85
Ямало-Ненецкий автономный округ	20,17	15,20	16,94	17,91	18,67	8,14	8,19	6,76	7,34	7,80
Челябинская область	14,34	12,70	12,82	13,15	14,00	13,91	14,95	15,54	13,08	13,28
Республика Алтай	50,94	40,22	38,60	39,15	41,06	43,98	47,00	42,64	39,00	34,83
Республика Тыва	49,26	44,74	46,38	42,00	43,34	42,49	58,69	58,45	56,00	49,60
Республика Хакасия	16,58	16,61	13,50	14,06	17,33	14,47	16,23	17,17	18,66	15,28
Алтайский край	21,20	19,58	19,82	19,88	21,78	20,13	23,23	19,93	19,67	18,78
Красноярский край	13,56	12,68	12,81	12,93	12,15	12,16	12,39	14,89	13,41	13,74
Иркутская область	13,63	12,89	14,36	13,76	13,90	14,75	16,16	14,77	13,56	12,85
Кемеровская область	16,92	15,69	15,67	15,77	16,40	17,49	19,25	15,25	16,41	17,09
Новосибирская область	14,51	12,91	13,94	13,59	14,47	14,75	17,09	17,22	16,63	14,69
Омская область	13,75	12,79	13,45	13,50	15,03	14,50	17,21	18,42	16,87	16,25
Томская область	13,65	13,02	13,99	12,75	12,81	12,93	15,95	13,79	13,58	13,23
Республика Бурятия	27,03	26,05	26,00	28,09	28,65	28,05	31,28	29,70	28,16	26,26
Республика Саха (Якутия)	26,18	24,94	22,74	22,17	22,90	20,28	24,27	21,43	17,33	17,46
Забайкальский край	21,07	21,48	20,05	19,53	21,66	24,28	22,86	22,05	22,69	20,26
Камчатский край	42,81	37,17	36,56	37,52	37,12	33,21	35,67	32,84	33,81	29,73
Приморский край	15,97	15,05	15,27	15,94	17,07	15,23	15,74	14,70	14,85	13,82
Хабаровский край	18,25	15,26	16,22	16,96	17,20	16,48	17,59	16,26	17,48	15,43
Амурская область	23,18	18,80	21,32	21,48	21,68	21,10	23,40	21,64	20,19	16,39
Магаданская область	27,68	21,72	22,18	22,36	22,13	20,29	18,63	18,02	17,06	15,68

Продолжение таблицы Б.1

Регион / Год	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023
Сахалинская область	19,46	26,67	20,84	16,91	13,29	17,52	18,37	15,14	18,49	16,33
Еврейская автономная область	27,15	23,16	24,67	20,14	20,92	26,39	33,29	30,72	29,24	24,19
Чукотский автономный округ	37,03	45,44	48,69	44,19	46,41	59,63	45,30	38,47	37,80	31,77
Максимальное	91,90	48,73	54,91	46,34	49,89	59,63	58,69	58,45	59,08	49,60
Минимальное	10,21	8,13	5,71	7,71	7,62	6,99	8,19	5,91	5,34	5,83
Среднее	21,07	18,84	18,88	18,90	19,68	17,12	21,19	19,94	19,75	18,29

Таблица Б.2 – Расходы консолидированного бюджета, % к ВРП

Регион / Год	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023
Белгородская область	12,78	12,07	11,68	12,18	12,22	13,00	13,36	11,13	14,96	15,03
Брянская область	19,67	19,44	20,40	19,61	19,51	18,36	20,46	18,73	19,08	17,61
Владимирская область	16,90	15,49	15,33	15,57	16,09	14,56	15,91	13,47	15,37	13,81
Воронежская область	14,87	13,04	12,80	12,48	13,10	14,02	15,02	13,26	14,71	14,97
Ивановская область	26,88	22,17	21,51	21,55	22,17	19,52	23,95	21,35	19,88	18,19
Калужская область	17,78	18,33	16,91	16,33	15,82	15,14	17,61	14,75	16,10	14,14
Костромская область	19,84	17,76	19,57	18,90	19,23	19,63	22,67	20,71	21,96	20,71
Курская область	17,40	15,38	15,14	15,40	15,13	15,21	15,91	14,73	18,50	17,63
Липецкая область	13,55	13,12	12,85	12,53	11,95	14,00	13,96	10,71	14,34	13,43
Московская область	18,10	16,73	14,85	16,39	16,74	15,66	16,52	13,31	14,69	13,39
Орловская область	18,99	16,69	16,66	17,27	16,97	15,55	17,82	15,44	16,53	17,04
Рязанская область	16,94	15,97	15,66	15,29	16,19	16,20	17,26	16,51	17,01	16,86
Смоленская область	17,59	17,73	17,18	15,47	15,04	15,31	17,76	14,93	14,82	15,94
Тамбовская область	17,49	16,43	18,11	17,16	16,10	16,20	17,08	15,13	16,83	15,84
Тверская область	19,40	18,98	16,73	17,05	15,10	15,64	18,71	18,52	18,49	17,37
Тульская область	19,01	15,96	15,47	15,74	14,01	15,11	16,12	14,27	14,55	13,36
Ярославская область	18,94	15,61	14,94	14,34	14,42	13,59	15,99	15,10	16,35	17,11
г. Москва	12,58	11,31	12,26	13,42	13,00	13,61	14,89	14,25	12,69	13,66
Республика Карелия	19,79	18,19	18,12	17,31	17,94	18,04	23,24	17,31	23,19	21,12
Республика Коми	15,84	14,40	14,26	13,87	12,85	13,29	18,69	13,32	13,33	12,89
Архангельская область	23,28	20,28	19,20	18,06	17,50	18,60	23,30	20,62	23,02	22,51
Ненецкий автономный округ	10,56	9,09	7,03	7,44	7,02	7,33	11,02	6,99	6,29	5,99
Вологодская область	15,67	12,53	13,10	12,81	12,80	15,17	18,40	12,20	13,76	14,45
Калининградская область	19,69	20,08	22,91	27,29	26,90	25,07	25,48	19,86	18,68	18,67
Ленинградская область	15,49	14,22	14,60	14,79	13,96	14,27	16,60	14,40	14,52	13,84
Мурманская область	20,55	16,94	16,22	16,57	17,06	15,96	13,34	11,18	13,47	13,53

Продолжение таблицы Б.2

Регион / Год	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023
Новгородская область	15,62	13,36	13,70	13,85	14,12	15,61	18,57	15,99	17,26	19,29
Псковская область	26,20	21,43	21,77	21,70	22,02	21,13	25,67	23,96	24,61	24,46
г. Санкт-Петербург	16,84	12,98	13,78	14,78	13,82	12,72	13,46	8,49	9,37	10,78
Республика Адыгея	22,36	21,54	19,56	19,86	21,47	21,91	25,26	22,31	22,32	26,29
Республика Калмыкия	24,29	23,80	19,86	18,94	20,75	20,81	26,31	24,23	23,94	18,46
Республика Крым	60,12	37,67	40,07	46,73	44,84	13,00	14,55	12,60	11,93	44,53
Краснодарский край	14,55	13,14	12,56	12,54	12,81	9,01	12,57	11,02	11,29	13,05
Астраханская область	15,23	13,08	11,67	9,96	8,82	13,45	15,91	15,61	14,71	11,33
Волгоградская область	14,56	14,52	14,47	14,14	13,98	13,83	15,25	14,29	15,21	14,48
Ростовская область	17,51	15,59	14,52	14,10	14,48	40,45	43,23	36,38	43,40	14,54
г. Севастополь	78,70	37,79	38,46	46,09	45,06	29,55	39,59	35,14	31,01	34,35
Республика Дагестан	17,51	16,63	16,51	17,50	17,27	18,16	24,24	22,56	25,15	19,86
Республика Ингушетия	46,82	53,04	53,25	43,42	44,20	35,32	51,12	55,06	58,33	43,77
Кабардино-Балкарская Республика	25,75	27,08	25,19	23,19	23,43	22,53	29,79	26,15	26,71	24,08
Карачаево-Черкесская Республика	31,81	34,43	30,67	31,72	34,32	32,81	36,18	34,92	36,10	28,72
Республика Северная Осетия – Алания	21,48	20,39	20,91	21,94	25,05	21,63	26,97	25,35	29,19	23,12
Чеченская Республика	48,18	48,20	42,06	43,10	41,70	40,49	50,91	50,29	49,49	41,82
Ставропольский край	18,30	16,66	16,14	17,11	16,80	16,73	19,11	16,51	16,37	16,13
Республика Башкортостан	14,25	13,65	13,83	13,42	12,86	14,18	17,64	14,83	15,31	14,45
Республика Марий Эл	19,85	17,38	17,41	18,38	17,15	17,24	23,85	22,69	21,72	21,18
Республика Мордовия	26,24	26,01	23,03	23,18	21,20	17,28	20,91	20,44	20,17	17,70
Республика Татарстан	14,12	13,33	13,53	12,81	12,93	11,47	13,80	11,27	12,62	12,86
Удмуртская Республика	17,13	14,35	15,33	14,18	13,27	13,29	16,50	14,04	12,57	11,55
Чувашская Республика	20,11	18,81	18,09	18,89	18,74	18,21	21,98	21,30	18,04	17,69
Пермский край	13,65	12,49	12,20	12,16	11,63	11,66	15,30	12,56	13,26	13,31
Кировская область	22,78	20,80	19,71	19,00	18,86	19,01	20,56	18,64	19,76	18,47
Нижегородская область	15,95	14,84	14,55	14,17	13,62	13,31	16,35	14,69	15,37	15,16

Продолжение таблицы Б.2

Регион / Год	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023
Оренбургская область	12,72	12,46	11,97	11,27	9,65	10,63	12,74	10,23	10,35	9,85
Пензенская область	17,95	14,99	15,88	15,47	16,14	15,30	16,85	15,54	16,51	15,84
Самарская область	15,24	13,70	14,08	13,51	12,08	12,22	15,16	12,90	15,07	12,33
Саратовская область	15,51	14,83	14,49	14,81	14,77	15,08	17,50	16,34	15,85	15,32
Ульяновская область	17,06	17,45	17,51	18,33	18,67	16,92	20,55	19,63	17,78	16,39
Курганская область	22,12	21,66	21,47	21,26	21,56	22,94	25,43	24,67	22,01	20,92
Свердловская область	14,02	13,15	12,43	12,40	12,82	12,92	15,07	13,32	12,93	11,59
Тюменская область	19,12	15,43	15,07	15,51	15,19	18,02	19,62	15,88	18,66	16,96
Ханты-Мансийский автономный округ	14,62	14,96	12,58	10,04	9,19	6,83	10,01	5,95	5,54	5,41
Ямало-Ненецкий автономный округ	19,92	15,30	16,98	16,43	15,04	7,14	9,36	6,27	6,52	7,96
Челябинская область	14,75	12,91	12,80	12,62	13,15	13,99	16,72	13,18	14,19	12,99
Республика Алтай	50,36	41,82	38,73	38,19	41,47	42,80	47,97	42,23	40,23	35,91
Республика Тыва	51,45	47,30	44,61	41,30	42,25	28,22	31,92	29,84	29,24	50,86
Республика Хакасия	18,42	19,57	17,16	15,04	16,25	42,91	59,07	58,84	57,92	17,01
Алтайский край	21,46	20,12	18,79	19,43	20,18	14,04	18,16	16,49	17,14	19,03
Красноярский край	15,20	13,95	13,68	13,23	12,20	20,06	22,33	18,92	20,70	13,20
Иркутская область	15,08	13,88	14,26	13,84	12,93	23,76	23,72	22,27	23,22	13,31
Кемеровская область	18,68	16,75	16,35	13,80	13,53	10,75	12,21	11,79	13,54	18,17
Новосибирская область	16,08	14,20	14,01	13,59	13,91	15,59	17,25	13,85	13,07	15,45
Омская область	14,72	13,62	14,34	13,79	14,65	17,74	23,24	13,35	14,32	17,19
Томская область	15,04	13,62	14,11	13,91	12,89	15,38	17,41	16,17	16,24	13,17
Республика Бурятия	29,28	26,66	27,27	29,43	28,81	14,46	17,41	18,83	17,45	27,99
Республика Саха (Якутия)	26,95	25,52	23,62	23,09	21,74	13,50	17,80	14,42	13,29	17,57
Забайкальский край	24,11	24,13	19,99	20,21	21,55	20,51	24,39	19,09	17,98	20,04
Камчатский край	43,58	37,33	36,85	37,11	36,45	33,73	36,21	32,64	35,47	30,61
Приморский край	16,49	15,07	14,64	15,37	15,07	15,03	17,01	14,59	15,42	13,70
Хабаровский край	21,07	17,14	16,96	17,94	18,65	16,98	18,07	15,66	17,20	15,06
Амурская область	28,19	20,34	20,03	21,31	21,51	19,75	22,93	22,57	21,51	15,92
Магаданская область	32,17	26,06	22,75	23,35	22,78	20,33	18,39	17,82	18,60	16,63
Сахалинская область	16,56	25,39	21,27	17,84	14,01	17,40	20,02	15,00	14,70	16,11
Еврейская автономная область	31,90	26,41	26,27	21,59	21,87	26,58	32,26	27,58	30,53	28,14
Чукотский автономный округ	38,68	42,02	44,55	46,22	45,86	59,27	41,58	39,96	41,36	32,37
Максимальное	78,70	53,04	53,25	46,73	45,86	59,27	59,07	58,84	58,33	50,86
Минимальное	10,56	9,09	7,03	7,44	7,02	6,83	9,36	5,95	5,54	5,41
Среднее	22,09	19,85	19,28	19,16	19,02	18,69	21,67	19,23	19,88	18,57

Таблица Б.3 – Отношение величины государственного долга к доходам консолидированного бюджета субъекта РФ, %

Регион / Год	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023
Белгородская область	53,94	52,21	51,03	41,08	29,09	24,12	24,34	13,82	18,63	13,87
Брянская область	24,52	25,80	22,35	18,98	15,51	13,39	10,18	8,21	10,14	11,88
Владимирская область	7,03	6,57	6,10	6,39	5,61	4,97	4,32	3,44	5,76	11,63
Воронежская область	31,88	35,71	34,06	29,33	22,82	19,33	10,51	8,79	10,04	12,55
Ивановская область	33,02	43,00	45,18	42,80	34,05	26,84	17,60	12,85	14,65	15,36
Калужская область	46,70	56,91	49,64	43,78	33,71	33,72	30,09	26,56	27,64	29,67
Костромская область	63,64	70,49	79,08	76,23	57,02	43,27	38,60	32,88	41,20	39,65
Курская область	17,17	14,88	17,75	15,29	14,01	11,70	13,80	7,68	8,59	11,69
Липецкая область	34,00	34,05	28,72	25,19	19,91	16,57	15,74	8,54	11,90	10,22
Московская область	20,87	18,59	17,79	16,09	19,17	22,72	32,25	28,66	27,18	18,69
Орловская область	38,84	40,11	48,38	53,99	46,08	43,08	40,50	35,58	36,31	35,59
Рязанская область	56,20	53,04	48,57	41,01	35,69	31,49	30,08	24,21	22,42	22,17
Смоленская область	67,06	78,81	76,09	65,11	59,10	54,28	45,52	35,15	29,11	24,73
Тамбовская область	21,94	25,22	28,00	33,86	32,67	34,95	29,70	26,12	25,56	21,85
Тверская область	47,76	45,10	41,26	37,76	33,83	28,92	24,71	13,65	12,53	10,75
Тульская область	21,06	21,08	19,68	22,52	19,46	15,84	14,67	13,61	13,86	15,08
Ярославская область	43,13	47,97	54,36	51,36	47,19	45,70	41,24	38,31	40,08	37,17
г. Москва	10,41	8,39	3,32	1,63	1,26	1,14	1,04	4,34	4,25	3,96
Республика Карелия	55,81	61,19	57,52	60,78	38,11	32,33	35,04	24,50	32,62	27,24
Республика Коми	43,70	50,09	58,19	46,64	29,60	25,70	35,02	29,01	22,52	20,08
Архангельская область	43,39	47,80	53,77	49,06	38,16	31,49	37,66	31,80	29,72	53,04
Ненецкий автономный округ	0,00	5,41	24,76	16,66	8,60	6,53	9,59	2,57	2,42	1,59
Вологодская область	61,84	59,15	46,37	33,05	23,11	134,82	13,68	9,31	11,15	11,75
Калининградская область	29,89	34,45	24,85	20,34	17,53	28,69	16,61	15,77	19,73	17,61
Ленинградская область	8,90	7,21	4,51	2,92	2,05	25,25	1,52	1,23	2,73	3,65
Мурманская область	35,14	31,09	28,43	26,10	22,89	157,32	12,61	8,76	15,73	29,83
Новгородская область	51,81	51,58	46,45	45,06	41,54	169,82	37,79	27,27	26,43	24,96
Псковская область	39,59	49,60	49,02	52,45	44,94	122,78	39,16	38,38	30,94	28,70
г. Санкт-Петербург	3,37	3,29	2,83	6,67	5,11	120,24	12,51	10,05	7,59	6,34
Республика Адыгея	18,16	19,05	17,33	20,04	15,61	36,55	11,62	7,35	8,46	11,06
Республика Калмыкия	19,21	27,16	28,84	29,80	26,06	66,88	29,01	33,09	30,93	27,61
Республика Крым	0,36	0,42	4,54	2,69	2,08	2,86	1,53	1,49	2,00	3,43

Продолжение таблицы Б.3

Регион / Год	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023
Краснодарский край	58,55	61,33	56,97	50,24	44,32	244,86	26,37	21,99	21,47	18,08
Астраханская область	62,32	67,57	75,91	63,39	39,66	104,27	24,34	19,44	17,53	20,56
Волгоградская область	43,59	47,67	52,63	49,52	42,20	160,36	34,94	34,59	33,00	28,62
Ростовская область	16,47	24,14	21,09	20,32	13,42	74,00	13,10	9,13	11,11	11,08
г. Севастополь	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,70
Республика Дагестан	16,73	18,81	16,06	11,37	8,17	11,54	4,86	4,49	5,49	14,75
Республика Ингушетия	10,88	13,25	8,34	9,79	8,62	10,27	5,66	4,84	4,93	6,26
Кабардино-Балкарская Республика	23,29	24,84	33,05	41,49	28,68	41,41	13,16	12,18	9,92	10,80
Карачаево-Черкесская Республика	26,11	23,33	26,32	23,00	20,12	28,63	15,36	13,21	12,94	14,80
Республика Северная Осетия – Алания	34,11	36,47	35,10	33,50	27,48	48,81	17,23	13,38	14,08	18,65
Чеченская Республика	8,07	7,52	7,73	6,29	5,79	6,95	3,53	2,60	4,24	11,38
Ставропольский край	29,75	37,19	38,89	32,36	25,93	75,10	22,51	15,63	14,10	12,04
Республика Башкортостан	14,86	13,83	12,10	9,03	6,77	5,65	8,04	9,17	11,66	19,11
Республика Марий Эл	41,13	47,96	49,56	43,83	43,10	32,59	25,13	19,03	17,06	13,71
Республика Мордовия	71,64	94,69	95,63	125,43	136,62	109,30	85,52	75,34	39,99	45,46
Республика Татарстан	42,98	37,67	35,66	32,44	29,23	27,79	28,77	23,51	20,01	20,15
Удмуртская Республика	59,32	62,54	66,57	62,34	55,03	48,77	65,82	53,56	56,65	50,50
Чувашская Республика	27,63	32,21	29,22	27,42	22,34	15,52	11,61	9,34	11,26	15,30
Пермский край	10,25	15,40	15,78	12,30	11,73	9,80	21,60	5,68	7,96	9,42
Кировская область	40,18	43,72	47,82	44,72	39,06	33,68	29,55	21,97	22,19	22,69
Нижегородская область	44,29	48,19	47,54	43,40	38,42	34,85	34,16	36,31	40,10	37,86
Оренбургская область	32,83	31,47	31,31	29,41	22,44	18,57	16,29	10,89	10,86	11,35
Пензенская область	41,79	43,70	38,34	35,91	31,18	29,67	24,63	21,71	25,98	24,50
Самарская область	33,29	39,05	38,89	35,39	27,52	23,08	19,05	13,78	18,78	16,48

Продолжение таблицы Б.3

Регион / Год	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023
Саратовская область	57,69	57,94	54,09	50,47	43,37	38,38	35,25	32,67	31,33	28,70
Ульяновская область	40,36	48,42	42,55	42,97	38,01	35,93	41,53	44,39	46,89	46,56
Курганская область	22,87	34,49	39,72	41,69	36,38	30,47	27,55	23,79	22,90	21,99
Свердловская область	23,57	29,94	29,72	28,76	24,10	24,63	32,77	23,26	23,60	17,94
Тюменская область	0,20	0,75	1,47	1,01	1,57	1,25	1,44	0,37	2,36	2,58
Ханты-Мансийский автономный округ	5,88	5,25	7,09	8,33	4,44	4,08	3,45	2,17	1,92	2,32
Ямало-Ненецкий автономный округ	21,70	25,92	21,71	13,71	7,16	6,38	4,40	1,37	0,26	1,42
Челябинская область	18,85	21,79	17,50	8,77	8,05	7,42	10,72	7,58	12,86	17,53
Республика Алтай	10,26	11,64	9,34	8,59	7,27	6,09	5,83	5,42	7,06	7,52
Республика Тыва	8,90	13,76	11,03	9,11	6,66	5,89	4,37	4,61	6,63	7,08
Республика Хакасия	41,34	58,93	86,34	84,34	53,56	55,90	56,66	43,00	36,20	48,84
Алтайский край	2,16	2,56	2,21	1,97	1,61	1,47	1,20	1,02	2,85	7,70
Красноярский край	35,93	40,08	42,89	40,58	37,51	25,01	22,93	13,61	11,38	11,28
Иркутская область	9,42	16,36	12,27	11,30	6,34	7,47	12,29	4,90	6,01	12,24
Кемеровская область	39,93	44,13	46,41	33,54	16,39	17,12	30,72	19,31	16,11	19,40
Новосибирская область	27,10	35,44	32,79	30,20	24,41	22,49	20,96	14,97	14,84	19,87
Омская область	44,13	50,68	53,03	51,24	41,42	37,05	33,17	31,26	35,86	36,88
Томская область	33,81	37,81	38,21	43,57	39,06	40,39	47,80	48,50	44,77	40,97
Республика Бурятия	16,85	19,16	19,62	19,97	18,52	15,26	14,69	15,01	18,61	21,48
Республика Саха (Якутия)	17,59	20,54	22,89	25,49	20,39	19,75	17,85	12,71	13,84	15,68
Забайкальский край	40,41	49,75	47,81	48,10	38,92	30,02	30,52	24,41	25,57	23,74
Камчатский край	9,50	7,68	4,60	6,04	4,61	4,22	6,38	5,71	7,72	10,25
Приморский край	7,82	7,17	5,53	3,54	3,65	3,10	2,69	1,39	3,68	7,07
Хабаровский край	23,56	33,89	35,45	37,38	40,16	39,12	36,34	31,22	27,31	29,92
Амурская область	52,49	58,46	52,94	47,62	41,98	32,33	25,66	22,75	26,56	25,78
Магаданская область	23,78	44,20	36,69	37,93	37,71	32,50	24,59	21,11	33,35	32,38
Сахалинская область	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	4,35	2,67	0,90	1,38
Еврейская автономная область	27,80	43,35	43,36	49,05	45,02	35,41	23,80	20,15	23,74	32,45
Чукотский автономный округ	61,46	50,25	34,41	35,46	28,68	16,85	18,86	17,98	16,66	17,75
Максимальное	71,64	94,69	95,63	125,43	136,62	244,86	85,52	75,34	56,65	53,04
Минимальное	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,7
Среднее	30,42	34,05	33,90	32,10	26,73	38,38	22,23	18,19	18,47	19,43

Таблица Б.4 – Инвестиции в основной капитал, руб.

Регион / Год	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023
Белгородская область	120658	147214	143792	142693	134551	167367	169508	168772	193558	212210
Брянская область	66066	62255	68195	55121	58918	63944	75242	83718	87395	94136
Владимирская область	73927	71513	70717	78527	73502	90085	95286	102361	179369	181731
Воронежская область	240272	264660	270992	283652	276785	298024	259172	285010	344140	374135
Ивановская область	33075	25713	23287	30315	29360	37992	44388	45269	59451	67502
Калужская область	99786	92707	84445	89030	91138	108251	112164	132592	135812	125725
Костромская область	27512	27345	26430	21639	22313	26194	28311	45063	36902	47900
Курская область	73695	73745	93659	100895	120735	144906	136893	193790	202597	231243
Липецкая область	105588	116134	127891	142407	128533	155038	171804	179400	166200	187205
Московская область	644830	623918	621176	699918	945424	1044870	1077672	1182602	1329379	1593545
Орловская область	47580	47981	43596	43670	48058	55877	55049	58815	60551	58362
Рязанская область	60558	54190	50893	62286	62741	69191	62505	75730	93396	101302
Смоленская область	56587	55043	58728	57496	70900	69358	64976	71256	64905	94644
Тамбовская область	110597	117641	105033	111073	106230	120579	74770	79397	84983	92398
Тверская область	84039	73462	93427	100744	104501	86252	84863	87064	88853	141167
Тульская область	95235	105629	112561	128564	154752	177724	137984	182405	212315	235052
Ярославская область	88541	75437	88363	85782	84397	90094	92691	111393	109628	135819
г. Москва	1541884	1543601	1712239	2007708	2485176	2856935	3839394	4868342	5917986	6757236
Республика Карелия	33400	32738	34700	41568	48116	48159	55610	78687	95571	103609
Республика Коми	201032	169936	200261	134152	136474	114630	140129	127665	118514	128590
Архангельская область	78768	57718	83729	108915	107316	94040	108148	105813	107117	119700
Ненецкий автономный округ	78952	114503	85703	106578	91041	95692	89613	74830	85509	86251
Вологодская область	79732	87114	114155	138282	153428	197130	207940	206987	167750	168815
Калининградская область	63716	69015	89462	130398	159880	103037	110637	102300	140536	195973
Ленинградская область	170502	225915	264213	337674	511164	419126	405307	431976	545688	685584

Продолжение таблицы Б.4

Регион / Год	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023
Мурманская область	85845	100418	85495	113269	155744	171361	204412	261433	256091	266940
Новгородская область	61369	69336	78742	70832	61530	44733	50039	47029	57236	75544
Псковская область	29808	27363	27272	29267	31297	33503	38418	47610	39594	47602
г. Санкт-Петербург	523331	483423	678642	672365	852923	690722	765493	896716	997478	1195595
Республика Адыгея	17155	15756	19134	20845	30600	42381	40435	35878	46518	61645
Республика Калмыкия	22609	16605	9139	11223	12423	16035	38269	17842	14253	13829
Республика Крым	26447	47582	74795	196193	296423	199821	196501	164060	214092	271313
Краснодарский край	750236	586903	435095	503243	515317	439635	518217	558590	690705	860631
Астраханская область	116856	113169	117999	146660	110280	95658	115116	115484	86116	87490
Волгоградская область	182798	200191	183642	191710	183097	199490	182930	186116	216476	291397
Ростовская область	264173	309436	294481	323903	264871	282970	328055	393753	465501	643711
г. Севастополь	3385	6558	18547	49512	42794	43023	27822	40546	72228	54030
Республика Дагестан	202245	197572	199556	187347	200007	224773	273438	257188	314201	350615
Республика Ингушетия	16199	19759	20632	21198	22359	23884	20354	21572	22920	23226
Кабардино-Балкарская Республика	22148	28328	36235	34827	35472	44095	49060	48579	57825	68339
Карачаево-Черкесская Республика	22184	19648	20555	21032	22686	22586	22732	32341	34011	28914
Республика Северная Осетия – Алания	31001	25457	25533	27239	31435	32832	31172	35786	43318	43499
Чеченская Республика	57448	58844	60543	64387	74368	82653	76463	83282	119515	163378
Ставропольский край	143061	126250	122949	140062	158230	180017	232377	254164	286449	334690
Республика Башкортостан	283545	317764	355109	278592	267929	322104	380766	422572	512388	620014
Республика Марий Эл	47228	40332	27265	24029	27321	26667	35784	38256	42429	52228
Республика Мордовия	47485	52751	52629	58535	52309	52189	47033	50775	59419	74094
Республика Татарстан	542781	617128	636494	637612	629731	640837	615593	689232	888649	1180448

Продолжение таблицы Б.4

Регион / Год	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023
Удмуртская Республика	91571	81846	87129	83706	96979	100516	120463	125354	137004	166322
Чувашская Республика	53457	55725	50140	52365	56434	63622	55858	63872	93777	123376
Пермский край	207597	226214	239390	245140	243613	291099	281563	307973	357167	481410
Кировская область	61448	55760	57001	57861	59508	71005	67879	77177	84716	106236
Нижегородская область	276820	235067	232010	245268	259393	292587	370872	384491	462075	686930
Оренбургская область	153979	169243	167279	184877	208105	211726	201333	201913	234683	293410
Пензенская область	82079	89042	64945	72050	87106	90426	94531	97902	103837	121808
Самарская область	321760	302884	256776	259544	264989	287615	308525	386809	446699	516568
Саратовская область	137421	140129	141337	145164	154864	167900	167078	173755	207731	286540
Ульяновская область	77178	79461	70576	84094	82924	72019	81546	98322	105140	120774
Курганская область	32762	27842	29254	22851	27151	40238	44231	47180	54667	71227
Свердловская область	371631	349964	328403	320111	378662	450397	416956	420243	541660	720356
Тюменская область	248191	217381	239759	301334	353633	302945	300271	235570	357767	329515
Ханты-Мансийский автономный округ	733867	766070	799253	920187	930721	953516	1006037	1056856	1329382	1552806
Ямало-Ненецкий автономный округ	754187	779406	1093082	1069620	1021502	864881	991794	1147020	1414674	1474235
Челябинская область	227861	217238	198289	198991	254993	299051	322198	326631	373143	446065
Республика Алтай	13893	12185	12561	12450	14783	21587	14904	14704	31140	48725
Республика Тыва	17795	12944	10640	9988	13092	17493	19304	14612	17314	25370
Республика Хакасия	39585	29940	27237	23843	34275	34675	34676	49918	48196	59863
Алтайский край	99680	78538	75285	87844	107151	115369	121961	124876	145865	179949
Красноярский край	363956	396865	425932	420886	421780	426491	480203	592071	747818	926354
Иркутская область	214422	206075	247954	270019	318787	359197	389990	516289	833682	910224
Кемеровская область	230951	170470	165666	215237	248665	297946	275045	340022	365621	414714

Продолжение таблицы Б.4

Регион / Год	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023
Новосибирская область	193171	164440	163059	175609	197114	248078	265706	331105	322428	380969
Омская область	95360	94220	93453	98659	121385	172195	200450	191473	191360	207952
Томская область	109357	104953	104385	98466	96223	96214	101399	107764	111765	148518
Республика Бурятия	36740	36220	33445	42214	48527	71128	65157	72843	106119	165261
Республика Саха (Якутия)	181172	198032	275576	386790	403574	381147	259087	414797	616285	739456
Забайкальский край	69505	76282	85702	96324	90012	86667	126880	163401	182105	270282
Камчатский край	25128	22850	37298	39007	40301	47241	58395	78471	90935	128157
Приморский край	134301	139208	130500	130935	144523	179356	229461	253356	327860	400584
Хабаровский край	128692	114008	120091	121185	143706	161488	243359	246366	264735	418705
Амурская область	76376	102214	129816	192469	251184	339934	360434	412201	464064	751058
Магаданская область	40722	60666	41798	43892	57640	35797	47193	75193	89647	97144
Сахалинская область	205489	241464	240011	211815	229595	231701	230494	241354	269276	305370
Еврейская автономная область	10288	12012	12929	11042	17154	15490	16494	16827	20116	29327
Чукотский автономный округ	8386	14633	12757	12500	17381	25906	31476	50753	81267	88174
Максимальное	754187	779406	1093082	1069620	1021502	1044870	1077672	1182602	1414674	1593545
Минимальное	3385	6558	9139	9988	12423	15490	14904	14612	14253	13829
Среднее	147151,9	147066,5	155197,7	166900	182105,1	187073,5	197076	218704	260467	315065

Таблица Б.5 – Инвестиции в основной капитал, руб. на душу населения

Регион / Год	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023
Белгородская область	78044	95036	92679	91978	86883	108098	109699	109836	126882	140761
Брянская область	53375	50641	55754	45339	48871	53450	63357	71205	75434	82039
Владимирская область	52451	51030	50752	56740	53570	66136	70569	76797	134472	137912
Воронежская область	103119	113475	116084	121500	118751	128126	111958	124099	150021	164141
Ивановская область	31803	24882	22686	29752	29086	37967	44742	46100	64661	74152
Калужская область	99042	91777	83429	87856	90167	107608	111965	131682	126684	117541

Продолжение таблицы Б.5

Регион / Год	2012	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023
Костромская область	32059	41978	41881	40673	33510	34849	41229	44874	72147	64183	84171
Курская область	59477	65908	65920	83515	90160	108659	131075	124420	177783	188884	217341
Липецкая область	80173	91113	100377	110617	123487	112048	135796	151532	160045	146794	166959
Московская область	73822	89780	85764	84272	93780	125197	136669	139963	152817	155174	184834
Орловская область	51928	61985	62927	57570	58146	64651	75870	75504	81757	85869	83807
Рязанская область	58179	53208	47839	45101	55410	56129	62251	56640	69369	85391	93317
Смоленская область	57714	58558	57234	61437	60441	74959	73893	70016	77833	73758	108973
Тамбовская область	76839	103781	111365	100481	107116	103664	119225	74726	80385	87367	96120
Тверская область	60131	63658	56082	71825	78076	81849	68183	67728	70332	72914	117106
Тульская область	54637	62756	69953	74894	85959	104187	120698	94664	126596	142581	159216
Ярославская область	63726	69624	59317	69505	67640	66842	71702	74307	90240	91347	114030
г. Москва	102374	126874	125866	138582	161345	197851	225904	303113	384993	453150	514759
Республика Карелия	53183	52725	51865	55213	66531	77573	78173	90930	129832	180278	197024
Республика Коми	262327	231540	197456	234582	158626	163333	138886	171510	157897	162260	177728
Архангельская область	134541	132811	146111	144824	185708	172549	166383	99443	98319	110492	124678
Ненецкий автономный округ	1385107	1827626	2625864	1952758	2424050	2073217	2176292	2025155	1682892	2065194	2063216
Вологодская область	126129	66878	73245	96271	117161	130889	169345	179919	180732	147980	150049
Калининградская область	75471	65956	70953	91162	131658	160138	102286	108941	99985	136223	189689
Ленинградская область	189795	96343	127119	147986	187298	279196	225110	215098	227099	270827	337765
Мурманская область	92389	111680	131399	112508	149909	207436	230098	277307	358788	386862	405950
Новгородская область	71679	98892	112340	128222	116213	101974	74753	84176	79809	98896	131681
Псковская область	50682	45589	42179	42330	45776	49435	53359	61648	77189	66843	81445
г. Санкт-Петербург	70556	101385	92811	129176	126462	158893	128125	141989	166647	177995	213541
Республика Адыгея	38120	38310	34988	42292	45977	67392	92350	87310	77032	93384	123466
Республика Калмыкия	48439	80376	59380	32842	40573	45333	58975	141444	66358	53692	52062

Продолжение таблицы Б.5

Регион / Год	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023
Республика Крым	14034	25023	39167	102560	154970	104497	103036	86394	111277	141814
Краснодарский край	138196	107029	78503	90071	91598	77649	91240	98245	118562	147718
Астраханская область	114688	110955	115828	144040	108565	94718	114912	116227	90252	92241
Волгоградская область	71315	78455	72284	75827	72819	79819	73679	75590	87238	118359
Ростовская область	62249	72997	69557	76647	62894	67373	78301	94479	111406	154793
г. Севастополь	8758	16088	43897	114422	97272	96427	58015	78574	130643	96512
Республика Дагестан	67933	65791	65886	61367	65043	72543	87582	81814	98239	108853
Республика Ингушетия	35334	42190	43287	43774	45379	47556	39807	41499	44488	44397
Кабардино-Балкарская Республика	25766	32883	41970	40256	40959	50843	56471	55848	63980	75566
Карачаево-Черкесская Республика	47256	41944	44004	45098	48690	48515	48840	69582	72554	61731
Республика Северная Осетия – Алания	43996	36134	36294	38773	44874	47035	44854	51817	63417	63987
Чеченская Республика	42293	42572	43106	45155	51396	56309	51374	55257	78427	105881
Ставропольский край	51148	45081	43863	49977	56552	64305	83046	91213	98884	115864
Республика Башкортостан	69653	78046	87271	68532	66039	79639	94578	105439	125444	152301
Республика Марий Эл	68639	58737	39788	35156	40098	39221	52828	56810	62919	77827
Республика Мордовия	58585	65272	65135	72552	65364	65825	59947	65532	76531	96397
Республика Татарстан	141106	159800	164172	163920	161616	164285	157905	177169	222115	294941
Удмуртская Республика	60353	53942	57435	55254	64215	66825	80461	84192	94773	115629
Чувашская Республика	43145	45036	40558	42453	45984	52123	46056	53087	79570	105438
Пермский край	78737	85826	90910	93294	93090	111745	108743	119925	141916	192425
Кировская область	46991	42862	44031	44942	46576	56031	54031	62115	74076	93680
Нижегородская область	84503	71991	71300	75671	80440	91183	116270	121659	149280	223677
Оренбургская область	76804	84709	83968	93200	105618	108028	103255	104415	126953	159895
Пензенская область	60437	65852	48282	53906	65746	68931	72816	76338	82814	98124

Продолжение таблицы Б.5

Регион / Год	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023
Самарская область	100176	94376	80122	81143	83113	90408	97423	123072	141650	164761
Саратовская область	55083	56270	56913	58744	63161	69056	69370	73067	85911	119638
Ульяновская область	61008	63060	56224	67288	66738	58357	66619	81181	88626	102621
Курганская область	37508	32156	34095	26889	32318	48425	53753	58101	71277	94054
Свердловская область	85945	80847	75849	73975	87644	104423	96958	98252	127407	170260
Тюменская область	487186	489902	586101	623234	621829	567166	194930	152200	222827	204417
Ханты-Мансийский автономный округ	457334	473054	488417	557495	560866	571229	598417	623533	771973	889927
Ямало-Ненецкий автономный округ	1397087	1451285	2042850	1990738	1891625	1592897	1817381	2087146	2764034	2867191
Челябинская область	65221	62086	56629	56892	73181	86156	93267	95208	109287	131139
Республика Алтай	65327	56824	58132	57233	67670	98336	67571	66456	147730	231177
Республика Тыва	56894	41130	33555	31200	40524	53674	58697	44081	51414	75191
Республика Хакасия	74000	55828	50699	44351	63847	64786	65040	94153	90661	113120
Алтайский край	41747	32988	31749	37256	45763	49621	52871	54716	68068	84757
Красноярский край	127445	138636	148362	146350	146693	148596	167840	207560	262306	325512
Иркутская область	88728	85372	102849	112202	132774	150011	163648	218204	354170	389409
Кемеровская область	84612	62643	61058	79662	92628	111755	103961	129836	141707	162127
Новосибирская область	70526	59698	58847	63073	70622	88733	95167	118971	115323	136455
Омская область	48259	47626	47304	50173	62181	88970	104664	101222	103898	113942
Томская область	101984	97575	96848	91292	89272	89223	94342	100778	113262	141750
Республика Бурятия	37636	36945	34016	42886	49321	72240	66104	74026	108696	169798
Республика Саха (Якутия)	189540	206651	286682	401409	417921	393136	265190	420242	617707	739741
Забайкальский край	63831	70291	79281	89530	84178	81550	120084	155846	182749	273450
Камчатский край	78879	72151	118249	123776	127884	150511	186959	251361	312864	443696
Приморский край	69374	72085	67755	68263	75751	94433	121610	135453	179059	220922

Продолжение таблицы Б.5

Регион / Год	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023
Хабаровский край	96103	85308	90029	91062	108467	122473	186000	189504	205471	326830
Амурская область	94224	126537	161519	240560	315634	429416	458599	530377	610703	997236
Магаданская область	272948	412113	286371	303055	404029	254437	338076	543301	663508	725764
Сахалинская область	419615	494963	492514	433370	468647	473876	473353	497741	581248	665203
Еврейская автономная область	60742	71826	78280	67694	106569	97354	104792	108448	135446	200005
Чукотский автономный округ	165907	290634	255183	252095	351100	518386	630674	1019461	1697545	1839454
Максимальное	1827626	2625864	2042850	2424050	2073217	2176292	2025155	2087146	2764034	2867191
Минимальное	8758	16088	22686	26889	29086	37967	39807	41499	44488	44397
Среднее	127346,2	141682	143790,7	156816,3	162207,9	165037,7	167416	185694	230424	267242

Таблица Б.6 – Индекс физического объема инвестиций в основной капитал, %

Регион / Год	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023
Белгородская область	90,7	114,3	91,3	93,9	90,1	116,6	96,3	93,5	99,0	99,0
Брянская область	101,7	87,2	102,8	78,6	102,2	101,1	110,2	103,2	91,5	93,4
Владимирская область	110,4	88,9	90,2	109,4	86,8	113,1	103,6	104,0	147,7	91,2
Воронежская область	106,7	100,7	100,1	96,5	88,1	104,5	84,5	104,1	104,9	100,5
Ивановская область	92,1	68	88,5	120,6	90,6	124,7	114,8	97,2	113,0	97,8
Калужская область	99,6	80,7	86,3	102,1	87,6	110,2	95,9	114,9	88,8	79,6
Костромская область	119,9	86,7	91,4	81,9	98,8	110	103,2	152,3	69,4	114,4
Курская область	99,4	92,2	118,3	102	114,4	112,5	88,4	131,8	88,3	102,9
Липецкая область	100,7	100,4	103,5	109,7	87	111,8	103,5	100,2	80,0	104,1
Московская область	104,1	89,3	95,1	108,4	129,3	103,2	93,0	105,8	96,2	106,2
Орловская область	104,9	90,4	85,8	97,3	105,7	108,4	91,4	99,6	87,8	88,3
Рязанская область	77,7	79,5	86,8	119,2	95,5	102,8	85,5	114,8	105,9	102,1
Смоленская область	100,5	90,2	98,1	97	117,1	90,8	86,1	105,7	78,1	128,9
Тамбовская область	108	96,1	84	102,7	89,6	107	76,9	100,9	92,6	104,6
Тверская область	102	81,2	118,2	107,4	94,8	77,4	89,5	100,0	87,8	145,4
Тульская область	100,4	100,1	100,2	110,7	112,9	108,9	74,0	125,8	100,2	101,6
Ярославская область	97,4	76,7	106,3	93,1	96,3	101,5	97,1	113,9	84,2	106,1
г. Москва	104,4	97,4	101,2	114,8	118	108,9	109,5	119,6	102,2	103,8
Республика Карелия	92,9	91,7	97,3	110,8	117,3	93,6	106,4	134,8	103,7	95,7
Республика Коми	97,4	74,6	112,7	65,5	99,7	79	111,2	88,0	82,6	98,5
Архангельская область	96,3	97,4	92,6	127,2	88,8	88,9	104,3	91,9	86,7	100,8
Ненецкий автономный округ	122,2	127,8	82,6	123,5	83,5	97,8	85,7	82,7	104,5	94,4
Вологодская область	99	93,3	121,6	114,5	105,1	118,1	96,3	94,9	70,4	86,7
Калининградская область	89,1	96,3	115,5	137,6	117,7	62,6	104,1	86,3	120,2	142,7

Продолжение таблицы Б.6

Регион / Год	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023
Ленинградская область	74,8	66,1	118,4	112,5	125,7	138,9	76,1	93,1	103,0	111,6	113,2
Мурманская область	92,8	121	101,8	77,1	130,9	127,7	101,4	112,1	121,3	84,4	91,0
Новгородская область	109,8	109	99,2	102,7	83,6	83,7	68,5	96,9	89,0	101,7	116,9
Псковская область	84,5	96,9	82,8	93,1	103,4	101,1	100,7	109,3	118,4	70,9	100,5
г. Санкт-Петербург	127,4	106	82,6	131,1	96,3	119	75,6	95,8	109,1	94,9	103,4
Республика Адыгея	115,3	87,9	87,5	109,1	98	138,1	130,7	87,1	84,6	114,3	122,4
Республика Калмыкия	104,1	140,5	64,2	48,3	107,5	126,9	127,2	220,0	44,7	66,9	80,0
Республика Крым	-	-	134,3	136,3	240	134,3	64,5	78,2	81,0	110,9	117,0
Краснодарский край	113,6	78,9	73,6	71,7	110,3	97,9	79,1	103,2	103,1	107,1	102,4
Астраханская область	145,5	83,7	90,3	103,5	119,6	65,2	82,3	105,4	96,8	65,4	90,1
Волгоградская область	96,9	125,4	99,1	88,8	105,6	87,5	102,4	92,8	97,0	103,2	121,1
Ростовская область	118,9	102,1	104,3	89,9	107,7	80	101,7	107,6	114,3	102,1	123,3
г. Севастополь	-	-	141,5	250	270	81,2	91,4	61,3	145,9	160,4	49,2
Республика Дагестан	109,7	105,2	87,3	95,8	88,9	102,5	103,9	111,0	90,7	110,3	107,2
Республика Ингушетия	138	55,1	114,5	100,6	102	88,9	101	81,4	92,5	90,8	105,5
Кабардино-Балкарская Республика	80,5	103	109,8	112,6	95,3	106,1	110,3	102,1	100,3	104,5	108,5
Карачаево-Черкесская Республика	115,8	101,4	84,8	99,7	102,4	93,5	90,5	94,2	129,8	92,0	77,9
Республика Северная Осетия – Алания	127,6	102,1	73,8	94,6	101,2	101	98,3	85,3	113,8	108,4	92,5
Чеченская Республика	99,6	127,2	97,3	100	103,7	99,1	105,3	100,6	102,6	131,5	129,2
Ставропольский край	106,5	103,3	80,9	91,3	111,8	102,4	107	112,9	102,8	101,8	106,2
Республика Башкортостан	107,9	103,4	100,5	102,5	74,7	92,4	113,6	105,0	105,9	105,9	107,6
Республика Марий Эл	141,2	97,8	78,8	65,6	85,3	106,9	92,3	120,8	100,1	93,9	114,1
Республика Мордовия	101,9	86,1	101,3	91,8	106,7	83,1	94,8	84,0	103,7	99,8	112,4
Республика Татарстан	106,2	100	100	100	99,3	96,5	96,3	92,6	106,4	110,5	122,0
Удмуртская Республика	115,8	105,6	80,6	103,3	96	109,4	97,8	106,9	98,8	96,5	106,0
Чувашская Республика	82,7	84,8	94,7	83,6	102,3	99,7	105,7	81,1	108,3	125,8	113,2
Пермский край	123,5	90,6	97,1	97,7	97,2	94,6	111,2	92,7	103,5	101,2	115,8
Кировская область	110,9	99,5	81,2	94,2	99,5	98,5	111,8	88,5	107,0	94,0	106,5
Нижегородская область	100,7	94,7	75	90,6	101,7	103	104,2	116,7	100,1	100,9	136,6
Оренбургская область	92	97,8	103,7	90,8	104,1	113	96,3	92,2	97,7	104,6	110,9
Пензенская область	114,1	98,4	101	68,7	106,8	119,2	100,4	100,0	96,5	92,9	106,2
Самарская область	114,8	114,5	88,3	78,3	98,9	99,3	103,4	97,7	119,2	100,2	104,9
Саратовская область	104,2	107,8	90,8	95,3	100,3	100,5	104,1	96,3	94,4	102,4	124,0
Ульяновская область	99,1	97	92,6	84,6	116	96	82	95,8	114,6	93,5	102,3
Курганская область	84,7	95,8	77,2	103,2	77,4	109,2	138,4	100,1	103,6	100,6	115,0
Свердловская область	96,4	103,2	85,1	86,6	91,4	118,3	110,1	98,6	95,2	111,5	116,1
Тюменская область	102,5	103,7	91,7	113,8	103,8	102,5	87	93,2	75,0	133,9	85,0
Ханты-Мансийский автономный округ	101,3	95,6	93,6	102	111,1	102,9	99,2	102,6	101,0	110,3	107,5
Ямало-Ненецкий автономный округ	99,3	118,5	87,4	122,1	95,1	105,2	80,5	106,4	108,8	108,8	97,1

Продолжение таблицы Б.6

Регион / Год	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023
Челябинская область	101,2	83,6	86,7	103,1	123,3	109,4	100,1	96,6	95,3	107,8
Республика Алтай	118,1	83	104,8	106,1	112,2	134,1	68,2	93,1	181,4	129,2
Республика Тыва	124,4	68	80,2	88,1	121,8	122	94,4	67,6	103,7	103,7
Республика Хакасия	123,1	70,8	80,5	82,7	140,1	94	98,6	135,9	82,5	103,0
Алтайский край	101,1	71,2	90	115,1	118,7	100,9	103,0	94,8	100,6	109,6
Красноярский край	92,9	96,4	102,6	96,6	98,1	95,7	105,2	114,8	108,1	109,6
Иркутская область	103,5	85,2	112,7	102,1	108,7	105,2	102,3	118,4	137,9	97,6
Кемеровская область	102,5	65,1	91,5	120,3	107,4	108,8	88,0	114,5	90,4	98,0
Новосибирская область	102	75,9	92,2	100,5	106,4	119,1	102,1	118,7	84,9	101,4
Омская область	87,9	88,1	91,5	103,5	112,8	130,6	108,2	90,7	85,7	98,5
Томская область	95,8	87,3	95,1	87,1	91,8	96,8	95,7	95,3	91,2	111,0
Республика Бурятия	84,8	90,3	84,8	121	106,8	140,2	88,2	113,6	126,2	123,5
Республика Саха (Якутия)	91,8	99,4	129	136	101,9	90,7	59,5	150,9	129,6	104,4
Забайкальский край	114,9	103,5	106,5	105,9	88,6	89	121,9	119,5	96,8	130,2
Камчатский край	69,4	80,5	148,5	103	94,6	110,9	118,2	126,9	98,5	124,1
Приморский край	106,8	94,4	87,4	98,6	103,6	115,4	112,4	101,2	113,1	115,0
Хабаровский край	83,2	78,3	97,9	98,5	113,5	104,4	127,6	97,6	92,6	138,5
Амурская область	72,4	128,9	115,5	140,9	115,4	126,2	98,6	105,5	108,8	143,4
Магаданская область	100	133,1	65,7	104	127,9	58,1	105,8	149,0	104,9	109,2
Сахалинская область	113,7	95,6	78,6	82,9	104,8	98,2	91,0	100,2	101,6	104,0
Еврейская автономная область	70,5	112,9	101,3	78,4	143,7	84,7	97,3	97,6	104,8	128,8
Чукотский автономный округ	64,1	156,2	82,8	99,9	135,7	141,9	108,6	151,8	146,0	100,4
Максимальное	140,5	156,2	250	270	143,7	141,9	220,0	152,3	181,4	145,4
Минимальное	55,1	64,2	48,3	65,5	65,2	58,1	59,5	44,7	65,4	49,2
Среднее	99,4	92,9	98,6	106,6	104,8	102,0	99,0	105,7	102,2	107,6

Таблица Б.7 – Поступление прямых иностранных инвестиций, млн долларов США

Регион / Год	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
Белгородская область	236	42	31	846	29	32	181	715
Брянская область	9	12	8	5	15	6	6	7
Владимирская область	332	256	241	284	275	219	333	390
Воронежская область	262	166	217	172	210	174	134	126
Ивановская область	24	80	64	85	11	68	16	40
Калужская область	707	1274	1060	1544	1197	954	838	907
Костромская область	999	387	134	261	347	155	321	339
Курская область	66	27	14	28	182	6	5	19
Липецкая область	843	1166	2023	2226	2303	2055	2 079	5 128
Московская область	7499	8031	8205	9423	8841	12101	7 834	8 907
Орловская область	251	6	7	10	37	23	9	167
Рязанская область	149	97	59	226	49	18	153	150

Продолжение таблицы Б.7

Регион / Год	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
Смоленская область	52	274	240	149	255	99	257	176
Тамбовская область	14	9	28	11	50	92	186	73
Тверская область	96	203	70	53	106	82	88	167
Тульская область	426	623	718	833	698	581	590	610
Ярославская область	224	138	142	452	169	308	123	95
г. Москва	77801	66718	65314	85326	69873	93903	126 244	102 319
Республика Карелия	214	177	579	170	31	34	32	44
Республика Коми	316	491	411	191	689	288	46	221
Архангельская область	124	61	291	448	30	28	15	64
Ненецкий автономный округ	46	30	0	0	0	0	836	0
Вологодская область	2619	1798	7343	2710	2771	5523	1 780	4 268
Калининградская область	130	138	153	316	162	275	305	591
Ленинградская область	4747	3424	5776	5289	4823	4832	2 506	2 301
Мурманская область	163	415	405	425	62	32	66	107
Новгородская область	218	360	358	280	281	245	1 134	547
Псковская область	14	15	24	16	19	70	26	38
г. Санкт-Петербург	7912	7509	7631	5896	6467	7448	6 793	23 189
Республика Адыгея	14	4	107	46	2	2	34	4
Республика Калмыкия	2	1	0	0	4	1	0,1	0,0
Республика Крым	13	13	11	18	17	17	11	18
Краснодарский край	888	1519	1339	1809	1207	487	398	1 114
Астраханская область	30	79	251	24	32	9	118	28
Волгоградская область	417	598	198	345	320	396	346	402
Ростовская область	801	257	192	198	578	526	510	534
г. Севастополь	1	5	3	3	5	1	3	1
Республика Дагестан	12	12	1	6	0	1	0,2	1
Республика Ингушетия	0	0	0	0	0	0,1	0,1	0,1
Кабардино-Балкарская Республика	29	0	0	0	0	0,1	0,1	1
Карачаево-Черкесская Республика	0	0	0	1	0	0,5	0,1	1
Республика Северная Осетия – Алания	4	3	2	0	0	0,1	0,2	5
Чеченская Республика	0	128	0	10	0	10	0,0	18
Ставропольский край	139	438	385	469	455	41	96	80

Продолжение таблицы Б.7

Регион / Год	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
Республика Башкортостан	405	209	131	258	229	331	409	524
Республика Марий Эл	6	4	7	2	0	5	1	1
Республика Мордовия	1	9	6	7	3	1	1	3
Республика Татарстан	540	1314	804	662	577	1832	675	388
Удмуртская Республика	350	244	335	206	300	1	28	7
Чувашская Республика	54	43	34	20	128	7	12	4
Пермский край	1019	3016	586	475	2962	1129	548	181
Кировская область	4	47	18	74	64	5	51	56
Нижегородская область	1230	973	709	706	742	506	1 152	812
Оренбургская область	140	53	112	51	22	153	174	20
Пензенская область	44	21	75	61	58	114	56	2
Самарская область	843	275	262	385	1324	697	511	963
Саратовская область	171	84	124	124	55	77	91	225
Ульяновская область	219	264	148	160	306	133	86	86
Курганская область	4	36	9	2	1	0	17	6
Свердловская область	1441	1388	1590	1425	3904	5257	5 443	1 479
Тюменская область	11217	5359	4402	2140	1338	16666	13 985	5 319
Ханты-Мансийский автономный округ	467	300	142	626	312	516	230	135
Ямало-Ненецкий автономный округ	2416	6817	2763	1520	9763	9253	7 710	6 522
Челябинская область	1421	853	1777	1788	1472	1693	712	2 940
Республика Алтай	0	0	0	0	0	0,1	58	0
Республика Тыва	124	18	109	99	80	12	5	11
Республика Хакасия	11	5	172	3	152	81	53	2
Алтайский край	18	9	38	45	70	46	24	4
Красноярский край	1778	2507	5424	4785	5897	5751	12 691	3 633
Иркутская область	473	44	35	1221	328	581	336	249
Кемеровская область	477	699	872	1426	755	1165	926	2 465
Новосибирская область	778	260	184	179	426	811	400	340
Омская область	48	19	32	5	116	44	55	16
Томская область	322	385	194	104	353	142	124	93
Республика Бурятия	7	30	75	86	26	199	7	3
Республика Саха (Якутия)	228	203	207	154	129	1168	1 114	652
Забайкальский край	111	964	1347	335	351	112	113	268
Камчатский край	47	6	2	24	1	55	88	245
Приморский край	717	700	872	831	488	415	404	1 507

Продолжение таблицы Б.7

Регион / Год	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
Хабаровский край	108	65	544	283	200	576	158	263
Амурская область	1005	633	360	471	288	317	249	1 122
Магаданская область	0	758	7	8	5	10	4	3
Сахалинская область	5825	7197	8295	7874	3535	3835	3 059	3 264
Еврейская автономная область	63	49	19	220	162	35	0,3	1
Чукотский автономный округ	255	204	149	131	250	47	38	50
Максимальное	11217	8031	8295	9423	9763	16666	13 985	23 189
Минимальное	0	0	0	0	0	0	0	0
Среднее	778,9	789,6	853,5	764,9	832,2	1083,5	952	1 017

Таблица Б.8 – Доля инвестиций в ВРП, %

Регион / Год	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023
Белгородская область	19,471	21,231	19,722	18,172	15,537	17,519	16,996	12,410	14,762	15,820
Брянская область	27,219	22,906	24,257	18,057	17,918	16,021	18,167	17,345	15,909	15,013
Владимирская область	22,534	19,407	17,959	19,016	16,684	16,823	17,228	14,016	22,982	20,341
Воронежская область	33,480	32,837	33,158	32,668	29,333	29,749	24,387	22,374	24,979	25,036
Ивановская область	21,778	14,244	13,017	16,404	14,840	14,901	16,470	14,679	16,332	15,510
Калужская область	30,566	27,286	22,679	21,403	19,558	19,691	19,962	19,756	19,571	15,869
Костромская область	18,750	17,029	16,714	12,962	12,376	12,851	13,870	18,207	13,368	15,157
Курская область	24,706	21,883	25,845	26,050	28,180	29,223	26,175	28,148	30,444	30,928
Липецкая область	26,499	25,865	26,443	28,125	22,142	27,199	27,788	21,031	20,963	19,700
Московская область	23,509	19,614	16,961	18,516	22,501	20,109	19,934	17,366	17,218	17,238
Орловская область	26,607	23,041	20,244	20,298	20,831	20,955	19,460	17,387	16,370	14,637
Рязанская область	20,486	16,770	15,224	17,257	16,377	15,854	13,552	13,920	15,084	14,625
Смоленская область	24,109	21,442	22,304	19,725	22,662	19,860	17,799	16,616	13,430	17,005
Тамбовская область	38,717	37,086	35,277	37,174	32,033	34,086	19,872	17,923	17,938	17,679
Тверская область	26,543	22,287	25,843	25,997	23,661	17,661	17,440	15,422	14,117	18,801
Тульская область	23,165	22,120	21,701	23,091	24,327	26,259	19,350	20,552	21,141	20,454
Ярославская область	22,618	17,027	18,707	16,783	15,055	14,790	15,152	16,027	14,650	15,983

Продолжение таблицы Б.8

Регион / Год	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023
г. Москва	12,065	11,416	12,026	12,798	13,898	14,431	18,950	20,063	20,759	20,895
Республика Карелия	17,469	15,439	14,993	16,506	17,184	15,094	17,227	17,581	24,417	23,857
Республика Коми	41,521	32,160	36,566	23,304	20,500	15,962	22,850	14,674	12,147	12,254
Архангельская область	22,145	14,411	19,672	23,313	20,877	16,824	19,622	15,767	15,299	15,717
Ненецкий автономный округ	42,218	50,399	33,629	41,177	29,829	28,910	38,848	18,278	17,522	17,200
Вологодская область	20,591	18,191	23,921	27,180	26,334	31,154	33,300	20,164	16,379	15,605
Калининградская область	20,286	19,729	23,207	31,249	34,692	19,779	20,141	14,960	19,043	24,958
Ленинградская область	24,242	26,590	28,830	35,036	46,283	34,251	32,722	29,321	32,916	35,797
Мурманская область	26,149	25,006	19,774	25,591	32,275	27,796	25,601	23,625	22,295	23,675
Новгородская область	29,320	29,621	32,352	28,036	23,484	16,337	17,891	13,605	15,037	18,472
Псковская область	24,073	20,233	18,737	19,316	19,057	17,039	19,042	20,905	15,360	16,486
г. Санкт-Петербург	19,665	14,271	18,512	17,580	20,339	13,319	14,355	9,519	8,933	10,961
Республика Адыгея	22,685	18,689	21,170	20,951	28,224	32,321	28,293	20,934	23,603	27,642
Республика Калмыкия	48,433	31,958	14,884	15,728	16,858	18,020	40,700	17,428	11,981	8,295
Республика Крым	13,961	17,890	22,821	56,687	75,754	42,021	37,997	26,708	32,640	37,552
Краснодарский край	42,034	30,354	20,952	22,592	21,979	17,059	19,429	17,025	16,048	18,035
Астраханская область	39,436	35,113	34,027	34,869	19,928	15,895	21,832	17,398	11,253	11,250
Волгоградская область	25,552	27,036	24,591	24,813	21,490	20,711	18,710	17,437	17,761	21,040
Ростовская область	26,214	26,022	22,939	23,952	18,315	17,296	19,133	19,274	20,014	23,901
г. Севастополь	11,228	13,476	28,160	68,021	53,996	31,194	19,458	21,569	31,445	21,339
Республика Дагестан	38,294	34,705	34,235	31,654	31,998	31,493	36,911	32,047	34,403	33,886
Республика Ингушетия	31,207	39,446	39,524	40,217	40,318	32,367	28,725	30,031	27,874	24,366
Кабардино-Балкарская Республика	18,948	23,503	26,758	25,174	24,353	25,705	27,244	22,831	22,338	23,476
Карачаево-Черкесская Республика	33,959	29,116	28,796	27,803	29,445	24,703	23,854	29,782	27,019	20,175

Продолжение таблицы Б.8

Регион / Год	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023
Республика Северная Осетия – Алания	24,612	20,196	20,394	21,254	24,173	18,928	17,399	18,074	20,057	16,319
Чеченская Республика	38,571	38,111	35,744	35,982	38,517	34,205	30,358	29,873	37,933	41,130
Ставропольский край	26,454	20,324	19,124	21,119	22,114	21,709	27,439	24,489	23,870	24,962
Республика Башкортостан	22,503	24,135	26,541	19,755	16,008	17,862	22,475	20,961	22,847	25,201
Республика Марий Эл	32,935	23,491	17,178	14,461	15,372	13,118	18,077	16,894	16,195	17,154
Республика Мордовия	27,310	29,249	26,091	27,181	23,014	19,862	17,656	16,693	17,342	18,671
Республика Татарстан	32,670	33,050	32,926	29,798	25,503	22,816	23,395	19,507	21,263	25,755
Удмуртская Республика	20,324	15,800	16,382	15,156	15,366	13,906	17,600	14,448	14,187	15,080
Чувашская Республика	22,513	22,174	19,243	19,023	18,952	18,740	16,142	15,972	18,699	20,518
Пермский край	21,310	21,265	21,843	20,575	18,477	19,453	20,324	17,445	17,833	21,909
Кировская область	24,184	19,760	19,449	18,844	17,894	19,166	17,100	15,796	15,276	17,533
Нижегородская область	27,423	21,280	19,987	19,436	18,968	18,093	23,175	19,909	20,197	25,706
Оренбургская область	21,056	21,839	21,857	22,440	20,797	19,138	19,235	14,321	14,935	16,633
Пензенская область	27,801	25,935	18,615	19,647	21,748	20,161	19,500	18,126	17,514	18,484
Самарская область	28,000	23,945	20,213	19,238	17,543	17,023	18,981	17,927	18,781	19,519
Саратовская область	24,252	22,414	21,977	21,712	21,734	20,733	19,507	17,207	17,398	21,302
Ульяновская область	27,681	26,097	21,697	25,215	23,839	16,946	18,577	19,336	17,856	17,929
Курганская область	19,237	15,516	15,414	11,555	12,745	16,991	18,415	17,334	16,101	18,721
Свердловская область	22,390	19,199	16,496	15,022	16,626	17,766	16,594	13,627	15,612	17,450
Тюменская область	30,967	24,002	26,177	29,280	28,079	24,535	25,642	14,972	20,801	17,000
Ханты-Мансийский автономный округ	44,929	42,754	39,459	37,504	30,183	20,916	30,104	18,541	19,282	17,995
Ямало-Ненецкий автономный округ	94,101	86,058	119,345	103,934	81,109	27,380	35,834	27,185	26,441	27,405

Продолжение таблицы Б.8

Регион / Год	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023
Челябинская область	22,926	17,965	15,599	14,706	17,303	19,325	20,103	15,818	16,226	17,229
Республика Алтай	35,449	28,898	28,377	27,730	29,235	37,829	23,713	19,733	33,990	44,975
Республика Тыва	38,729	27,372	20,163	16,802	19,036	22,053	23,475	15,964	16,064	20,705
Республика Хакасия	24,995	17,569	13,874	11,489	14,566	13,528	13,026	15,832	13,804	15,814
Алтайский край	22,349	16,097	15,000	17,108	19,483	18,367	18,364	14,359	15,437	17,567
Красноярский край	25,799	23,807	24,398	22,161	18,499	15,818	17,622	18,964	22,531	24,904
Иркутская область	23,400	20,572	23,251	22,602	22,886	23,321	26,098	26,175	35,373	35,844
Кемеровская область	30,711	20,214	19,145	20,335	20,028	26,837	26,318	18,645	16,705	22,014
Новосибирская область	21,199	16,096	15,576	15,291	15,741	18,612	19,561	20,328	16,625	17,188
Омская область	15,825	15,243	15,037	15,171	17,808	22,302	26,023	24,053	20,206	19,681
Томская область	25,416	22,261	21,740	19,271	16,608	15,571	18,329	14,900	13,805	16,277
Республика Бурятия	19,700	17,858	16,872	20,938	21,459	24,914	21,518	20,453	23,740	32,795
Республика Саха (Якутия)	27,528	26,489	31,944	42,194	37,211	31,046	22,853	24,804	30,433	33,162
Забайкальский край	29,597	30,800	30,928	31,996	27,538	23,457	30,014	31,628	33,277	37,625
Камчатский край	17,239	13,027	18,927	19,313	17,042	16,912	19,699	22,342	25,459	29,117
Приморский край	20,905	19,399	17,653	16,866	17,328	16,773	20,753	18,710	21,299	21,503
Хабаровский край	23,861	19,136	19,141	18,690	20,222	20,055	28,400	24,206	24,791	33,168
Амурская область	32,913	36,850	47,886	71,160	83,431	85,925	80,218	75,182	76,852	94,609
Магаданская область	42,009	48,225	28,168	27,987	33,762	16,695	16,550	23,486	28,377	24,052
Сахалинская область	25,713	28,832	32,057	27,535	19,463	19,766	23,011	19,496	17,595	18,797
Еврейская автономная область	24,526	26,960	28,098	20,934	30,737	27,248	26,108	21,258	24,934	28,691
Чукотский автономный округ	14,521	23,703	18,842	18,317	22,242	27,271	26,241	36,245	57,619	47,225
Максимальное	94,101	86,058	119,345	103,934	83,431	85,925	80,218	75,182	76,852	94,609
Минимальное	11,228	13,027	13,017	11,489	12,376	12,851	13,026	9,519	8,933	8,295
Среднее	27,344	24,874	24,571	25,466	24,975	22,403	22,964	20,301	21,435	22,751

Таблица Б.9 – Задолженность по кредитам, предоставленным кредитными организациями физическим лицам, млн руб. на чел.

Регион / Год	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023
Белгородская область	0,064	0,059	0,058	0,066	0,080	0,094	0,109	0,133	0,145	0,181
Брянская область	0,053	0,051	0,051	0,059	0,072	0,085	0,097	0,118	0,128	0,157
Владимирская область	0,063	0,053	0,055	0,063	0,078	0,092	0,104	0,127	0,139	0,170
Воронежская область	0,057	0,054	0,056	0,064	0,080	0,095	0,108	0,132	0,145	0,182
Ивановская область	0,051	0,049	0,051	0,057	0,070	0,079	0,093	0,113	0,121	0,151
Калужская область	0,076	0,072	0,076	0,089	0,111	0,133	0,141	0,168	0,182	0,221
Костромская область	0,056	0,054	0,055	0,062	0,074	0,087	0,105	0,130	0,141	0,177
Курская область	0,064	0,060	0,060	0,067	0,082	0,094	0,106	0,130	0,141	0,175
Липецкая область	0,057	0,052	0,053	0,062	0,077	0,092	0,104	0,127	0,137	0,168
Московская область	0,103	0,101	0,102	0,119	0,151	0,184	0,192	0,235	0,259	0,310
Орловская область	0,055	0,053	0,056	0,066	0,082	0,098	0,113	0,138	0,148	0,180
Рязанская область	0,061	0,059	0,063	0,073	0,091	0,106	0,120	0,145	0,158	0,197
Смоленская область	0,064	0,061	0,063	0,071	0,086	0,100	0,115	0,138	0,148	0,179
Тамбовская область	0,050	0,049	0,051	0,058	0,075	0,088	0,100	0,120	0,128	0,155
Тверская область	0,061	0,059	0,062	0,072	0,091	0,109	0,125	0,151	0,165	0,201
Тульская область	0,065	0,063	0,065	0,076	0,096	0,113	0,123	0,150	0,163	0,204
Ярославская область	0,062	0,059	0,059	0,066	0,080	0,093	0,106	0,129	0,142	0,176
г. Москва	0,094	0,085	0,094	0,106	0,128	0,157	0,178	0,230	0,256	0,306
Республика Карелия	0,091	0,086	0,086	0,094	0,112	0,131	0,166	0,199	0,215	0,252
Республика Коми	0,108	0,105	0,107	0,116	0,138	0,158	0,191	0,224	0,235	0,269
Архангельская область	0,088	0,085	0,089	0,101	0,122	0,143	0,168	0,202	0,218	0,257
Ненецкий автономный округ	0,130	0,110	0,125	0,128	0,158	0,184	0,215	0,257	0,274	0,289
Вологодская область	0,078	0,074	0,076	0,083	0,097	0,112	0,127	0,153	0,164	0,198
Калининградская область	0,068	0,065	0,067	0,078	0,099	0,117	0,133	0,161	0,173	0,210

Продолжение таблицы Б.9

Регион / Год	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023
Ленинградская область	0,074	0,075	0,080	0,096	0,122	0,147	0,162	0,198	0,217	0,258
Мурманская область	0,103	0,102	0,103	0,113	0,137	0,157	0,192	0,234	0,251	0,292
Новгородская область	0,069	0,066	0,066	0,074	0,089	0,103	0,116	0,136	0,146	0,177
Псковская область	0,057	0,056	0,057	0,064	0,079	0,092	0,107	0,128	0,138	0,167
г. Санкт-Петербург	0,091	0,087	0,093	0,112	0,143	0,176	0,196	0,246	0,272	0,324
Республика Адыгея	0,057	0,053	0,058	0,065	0,079	0,092	0,097	0,118	0,134	0,178
Республика Калмыкия	0,083	0,076	0,074	0,083	0,105	0,127	0,145	0,181	0,207	0,282
Республика Крым	0,001	0,003	0,006	0,008	0,015	0,023	0,031	0,045	0,052	0,071
Краснодарский край	0,068	0,063	0,061	0,071	0,087	0,105	0,118	0,150	0,176	0,235
Астраханская область	0,069	0,066	0,066	0,074	0,087	0,103	0,119	0,143	0,158	0,203
Волгоградская область	0,057	0,054	0,055	0,062	0,077	0,092	0,101	0,122	0,132	0,162
Ростовская область	0,068	0,062	0,063	0,071	0,086	0,101	0,113	0,138	0,152	0,197
г. Севастополь	0,001	0,005	0,008	0,011	0,018	0,029	0,035	0,051	0,061	0,081
Республика Дагестан	0,011	0,011	0,012	0,014	0,018	0,023	0,026	0,034	0,039	0,055
Республика Ингушетия	0,009	0,008	0,008	0,009	0,012	0,015	0,017	0,020	0,022	0,029
Кабардино-Балкарская Республика	0,043	0,035	0,035	0,039	0,047	0,055	0,060	0,073	0,081	0,102
Карачаево-Черкесская Республика	0,049	0,041	0,041	0,046	0,058	0,069	0,077	0,100	0,116	0,148
Республика Северная Осетия – Алания	0,046	0,044	0,048	0,055	0,068	0,078	0,086	0,107	0,121	0,161
Чеченская Республика	0,013	0,011	0,013	0,016	0,020	0,023	0,026	0,032	0,036	0,049
Ставропольский край	0,057	0,054	0,055	0,062	0,076	0,090	0,096	0,118	0,129	0,166
Республика Башкортостан	0,071	0,067	0,069	0,080	0,100	0,119	0,134	0,166	0,183	0,239
Республика Марий Эл	0,055	0,052	0,057	0,065	0,081	0,094	0,104	0,123	0,132	0,163
Республика Мордовия	0,051	0,050	0,053	0,062	0,079	0,091	0,100	0,115	0,126	0,158

Продолжение таблицы Б.9

Регион / Год	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023
Республика Татарстан	0,072	0,067	0,070	0,079	0,100	0,120	0,136	0,173	0,194	0,254
Удмуртская Республика	0,074	0,071	0,075	0,085	0,103	0,121	0,141	0,173	0,194	0,247
Чувашская Республика	0,063	0,062	0,066	0,076	0,094	0,108	0,125	0,150	0,163	0,208
Пермский край	0,084	0,078	0,079	0,088	0,105	0,122	0,140	0,167	0,181	0,225
Кировская область	0,060	0,059	0,061	0,071	0,087	0,101	0,122	0,146	0,157	0,192
Нижегородская область	0,066	0,062	0,064	0,073	0,089	0,102	0,115	0,139	0,149	0,187
Оренбургская область	0,075	0,071	0,072	0,081	0,099	0,115	0,134	0,164	0,179	0,220
Пензенская область	0,055	0,053	0,054	0,062	0,077	0,092	0,107	0,133	0,144	0,181
Самарская область	0,072	0,068	0,069	0,078	0,094	0,109	0,120	0,144	0,151	0,185
Саратовская область	0,058	0,055	0,055	0,062	0,078	0,092	0,103	0,124	0,134	0,162
Ульяновская область	0,075	0,064	0,066	0,074	0,089	0,102	0,114	0,137	0,147	0,179
Курганская область	0,068	0,082	0,064	0,070	0,086	0,101	0,118	0,144	0,156	0,198
Свердловская область	0,089	0,083	0,082	0,092	0,110	0,128	0,145	0,174	0,190	0,241
Тюменская область	0,401	0,376	0,371	0,401	0,472	0,534	0,178	0,209	0,237	0,307
Ханты-Мансийский автономный округ	0,168	0,163	0,175	0,189	0,221	0,248	0,273	0,315	0,336	0,385
Ямало-Ненецкий автономный округ	0,176	0,176	0,189	0,211	0,247	0,283	0,336	0,387	0,414	0,484
Челябинская область	0,079	0,072	0,071	0,078	0,094	0,109	0,123	0,149	0,160	0,202
Республика Алтай	0,065	0,058	0,054	0,057	0,070	0,085	0,105	0,134	0,145	0,182
Республика Тыва	0,068	0,061	0,064	0,073	0,093	0,113	0,130	0,167	0,199	0,319
Республика Хакасия	0,065	0,061	0,066	0,073	0,087	0,103	0,117	0,148	0,166	0,213
Алтайский край	0,065	0,059	0,058	0,064	0,078	0,092	0,112	0,139	0,153	0,189
Красноярский край	0,102	0,094	0,092	0,100	0,118	0,136	0,152	0,186	0,206	0,253
Иркутская область	0,098	0,091	0,089	0,097	0,113	0,130	0,145	0,179	0,197	0,241

Продолжение таблицы Б.9

Регион / Год	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023
Кемеровская область	0,077	0,070	0,069	0,075	0,090	0,107	0,121	0,148	0,162	0,198
Новосибирская область	0,090	0,084	0,085	0,095	0,116	0,135	0,155	0,193	0,214	0,267
Омская область	0,072	0,067	0,067	0,073	0,089	0,105	0,122	0,150	0,164	0,204
Томская область	0,085	0,079	0,077	0,083	0,099	0,113	0,131	0,159	0,174	0,214
Республика Бурятия	0,093	0,083	0,073	0,076	0,086	0,099	0,115	0,145	0,164	0,208
Республика Саха (Якутия)	0,116	0,116	0,127	0,145	0,177	0,202	0,221	0,263	0,304	0,382
Забайкальский край	0,083	0,077	0,076	0,081	0,096	0,111	0,131	0,163	0,182	0,227
Камчатский край	0,097	0,093	0,098	0,110	0,137	0,165	0,201	0,249	0,278	0,328
Приморский край	0,073	0,068	0,069	0,079	0,098	0,119	0,143	0,186	0,217	0,275
Хабаровский край	0,094	0,085	0,084	0,093	0,112	0,134	0,158	0,195	0,221	0,270
Амурская область	0,093	0,084	0,084	0,091	0,108	0,128	0,151	0,190	0,220	0,279
Магаданская область	0,128	0,121	0,129	0,145	0,177	0,208	0,240	0,302	0,333	0,390
Сахалинская область	0,107	0,098	0,102	0,115	0,141	0,169	0,210	0,269	0,297	0,354
Еврейская автономная область	0,071	0,065	0,065	0,072	0,088	0,104	0,120	0,143	0,158	0,191
Чукотский автономный округ	0,082	0,084	0,093	0,109	0,143	0,182	0,232	0,290	0,322	0,396
Максимальное	0,401	0,376	0,371	0,401	0,472	0,534	0,336	0,387	0,414	0,484
Минимальное	0,001	0,003	0,006	0,008	0,012	0,015	0,017	0,020	0,022	0,029
Среднее	0,076	0,072	0,073	0,082	0,101	0,118	0,130	0,159	0,175	0,216

Таблица Б.10 – Задолженность по кредитам, предоставленным кредитными организациями юридическим лицам, млн руб. на организацию

Регион / Год	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023
Белгородская область	5,975	6,648	5,720	5,277	6,230	7,141	7,144	10,330	12,889	10,988
Брянская область	3,195	3,419	3,878	5,315	6,013	9,659	11,492	12,312	12,286	13,447
Владимирская область	2,487	2,461	2,316	2,579	2,896	3,259	3,631	4,078	5,067	5,485
Воронежская область	4,617	4,564	4,056	4,627	5,628	6,788	7,965	9,168	10,576	12,264

Продолжение таблицы Б.10

Регион / Год	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023
Ивановская область	1,191	1,008	1,026	1,099	1,087	1,077	1,403	1,593	1,968	2,669
Калужская область	4,192	4,368	4,727	4,805	5,962	6,895	7,359	7,964	8,633	8,920
Костромская область	2,040	1,784	1,624	1,582	1,364	1,685	2,094	2,817	8,199	4,233
Курская область	6,730	6,312	7,167	8,378	8,754	9,247	13,196	15,834	18,595	20,691
Липецкая область	4,468	4,600	4,941	5,817	7,460	7,734	8,500	11,187	15,055	15,817
Московская область	4,518	4,456	5,310	5,879	7,553	8,710	10,435	14,125	17,590	22,729
Орловская область	3,403	3,403	3,850	4,470	5,941	5,239	6,556	6,917	7,760	9,008
Рязанская область	2,640	2,455	2,515	2,872	3,406	3,987	4,538	11,926	11,812	14,034
Смоленская область	2,378	2,235	1,859	1,701	1,490	1,569	1,704	1,936	1,866	2,263
Тамбовская область	4,751	4,737	4,542	4,561	8,240	8,221	10,130	12,494	15,748	13,629
Тверская область	1,670	1,734	1,904	1,842	2,375	2,598	3,814	5,182	4,743	7,086
Тульская область	4,198	4,501	4,499	6,314	9,339	12,252	14,313	15,497	20,651	23,360
Ярославская область	2,808	2,686	3,139	3,488	4,615	5,762	7,508	5,777	7,538	9,231
г. Москва	6,880	6,679	8,422	9,040	12,257	15,533	20,215	25,798	30,432	37,735
Республика Карелия	1,303	1,255	1,188	1,148	1,456	1,918	1,735	2,128	2,850	3,280
Республика Коми	1,316	1,215	0,965	1,194	1,683	2,157	2,276	2,438	4,678	4,726
Архангельская область	4,963	5,553	2,182	2,386	1,625	3,348	3,178	6,581	13,606	17,774
Ненецкий автономный округ	0,867	0,135	0,236	5,567	0,448	13,175	13,917	13,119	15,679	18,402
Вологодская область	2,261	1,766	1,111	1,283	1,278	1,401	1,798	1,862	8,255	4,974
Калининградская область	2,405	2,210	1,631	1,849	2,863	3,854	5,296	7,777	10,572	16,680
Ленинградская область	5,944	4,948	6,279	6,837	7,907	6,351	10,653	23,265	33,992	45,459
Мурманская область	1,366	1,281	1,462	1,472	1,945	3,183	3,842	4,181	8,478	11,148
Новгородская область	1,996	2,064	2,060	1,863	2,199	2,661	3,916	3,190	3,562	7,532
Псковская область	2,217	1,916	1,784	1,633	1,864	1,775	2,905	3,742	4,671	6,305

Продолжение таблицы Б.10

Регион / Год	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023
г. Санкт-Петербург	4,244	4,022	4,193	4,688	6,166	7,260	8,956	11,773	18,074	23,337
Республика Адыгея	2,349	2,975	2,862	2,816	2,884	2,895	2,329	2,487	3,158	4,343
Республика Калмыкия	1,472	1,306	1,470	1,370	1,445	2,653	3,163	3,003	2,998	2,179
Республика Крым	0,179	0,278	0,661	1,130	1,527	2,032	2,473	2,874	3,952	5,251
Краснодарский край	4,822	4,516	5,048	5,803	6,500	7,383	8,312	10,108	14,484	19,768
Астраханская область	1,991	1,916	2,211	2,181	2,355	2,438	3,062	3,467	4,243	5,866
Волгоградская область	2,341	2,402	2,590	2,856	3,137	3,374	3,951	4,740	6,028	7,829
Ростовская область	4,520	4,263	3,884	4,476	5,156	5,662	6,290	8,111	11,259	11,981
г. Севастополь	0,095	0,141	0,270	0,371	0,354	0,562	0,805	1,144	1,216	1,847
Республика Дагестан	1,010	0,804	0,743	0,770	0,788	0,933	0,981	0,990	1,044	1,238
Республика Ингушетия	1,261	1,218	1,060	1,060	1,032	0,415	0,560	0,598	0,611	1,008
Кабардино-Балкарская Республика	3,522	3,072	3,119	3,006	2,560	2,414	2,199	2,230	2,767	2,915
Карачаево-Черкесская Республика	4,342	3,867	3,922	4,623	4,584	4,906	5,033	4,999	5,320	6,266
Республика Северная Осетия – Алания	1,238	1,510	1,372	1,311	1,237	1,007	1,162	1,725	2,609	3,548
Чеченская Республика	2,038	2,276	2,163	1,992	2,188	2,284	2,427	1,608	1,587	1,831
Ставропольский край	2,783	2,970	3,306	3,593	3,773	5,999	5,808	7,395	11,659	11,638
Республика Башкортостан	3,432	3,201	3,320	3,661	3,845	4,100	4,115	4,718	5,968	7,493
Республика Марий Эл	3,813	3,847	3,699	4,301	4,353	4,940	5,961	6,451	7,884	7,800
Республика Мордовия	5,692	5,028	6,086	5,736	6,376	6,154	5,756	4,869	5,675	6,514
Республика Татарстан	4,499	4,798	4,742	4,674	4,034	3,785	4,375	5,709	6,981	9,736
Удмуртская Республика	2,423	2,413	1,887	2,140	2,855	2,409	3,019	3,902	5,462	8,424
Чувашская Республика	3,736	2,455	2,424	2,629	2,107	2,342	2,810	3,377	3,782	4,474
Пермский край	3,345	2,290	2,344	2,943	3,726	4,914	5,626	8,313	10,890	15,541

Продолжение таблицы Б.10

Регион / Год	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023
Кировская область	1,578	1,481	1,263	1,273	1,308	1,470	1,831	2,052	2,212	2,611	2,934
Нижегородская область	3,170	3,648	3,278	3,006	3,528	4,131	4,342	5,046	5,912	7,675	9,382
Оренбургская область	2,857	2,932	2,749	2,672	2,591	2,924	4,707	5,518	6,087	7,078	10,993
Пензенская область	2,371	2,457	2,582	3,019	3,632	4,452	5,356	6,309	7,252	8,816	9,027
Самарская область	2,712	3,106	3,386	3,594	3,451	2,866	3,045	4,114	4,475	5,580	6,913
Саратовская область	2,784	3,030	2,744	2,764	2,949	2,340	2,317	2,708	4,010	5,525	4,846
Ульяновская область	2,294	2,717	2,874	2,089	2,804	2,781	3,355	3,222	2,836	3,366	3,405
Курганская область	1,833	1,783	1,700	1,342	1,666	1,992	2,873	3,162	3,369	5,710	6,441
Свердловская область	2,585	2,994	2,956	3,392	3,866	5,174	6,166	6,915	7,527	11,172	14,821
Тюменская область	9,786	11,060	15,752	15,373	16,576	20,188	24,825	5,500	7,811	15,672	15,732
Ханты-Мансийский автономный округ	3,287	3,596	3,081	4,738	4,067	4,319	7,882	7,906	7,783	11,466	14,714
Ямало-Ненецкий автономный округ	10,364	9,895	14,549	12,453	11,514	16,727	59,277	66,670	88,277	108,869	120,75
Челябинская область	2,853	3,498	3,526	3,360	3,869	4,519	4,793	5,973	7,133	7,642	9,842
Республика Алтай	1,904	1,959	2,038	2,297	2,398	2,117	3,581	3,667	4,584	3,936	2,406
Республика Тыва	1,024	0,957	0,727	0,534	0,723	1,235	1,074	1,738	0,842	0,885	1,368
Республика Хакасия	1,414	1,333	1,188	1,062	1,214	1,166	1,244	1,528	1,877	3,666	2,929
Алтайский край	2,356	2,330	2,038	2,147	2,150	2,150	2,322	2,764	3,363	4,146	4,727
Красноярский край	3,321	4,877	5,690	5,468	4,919	5,190	7,883	7,248	7,922	11,720	12,925
Иркутская область	2,141	2,697	2,470	4,031	4,163	4,545	4,647	6,664	7,140	7,336	7,353
Кемеровская область	4,156	4,515	5,330	8,234	9,006	10,463	11,361	13,476	11,476	12,334	13,715
Новосибирская область	1,520	1,753	1,604	1,902	1,899	1,964	2,304	2,811	3,512	4,437	6,675
Омская область	2,579	2,788	2,614	2,233	2,424	2,495	2,739	3,168	3,550	3,747	4,853
Томская область	2,276	2,075	2,046	2,232	2,924	3,322	4,088	3,951	5,547	5,800	7,930

Продолжение таблицы Б.10

Регион / Год	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023
Республика Бурятия	3,078	2,381	1,314	1,438	1,806	2,031	1,813	2,385	3,914	7,210
Республика Саха (Якутия)	2,752	2,481	5,157	5,575	5,870	7,371	12,273	10,575	13,323	15,254
Забайкальский край	1,263	1,199	1,204	1,479	1,498	2,808	5,261	7,816	13,781	22,195
Камчатский край	2,470	2,145	2,503	3,248	3,161	3,879	5,193	5,395	9,598	17,990
Приморский край	2,956	2,696	2,168	3,046	3,632	4,410	5,198	8,298	11,016	15,858
Хабаровский край	2,955	3,044	3,473	3,078	4,612	6,118	7,232	8,830	13,302	17,276
Амурская область	2,039	1,565	1,870	2,632	3,207	4,439	14,998	21,325	17,039	23,567
Магаданская область	3,322	3,093	3,440	3,611	4,757	6,353	10,332	12,880	41,132	46,906
Сахалинская область	1,727	1,326	1,507	1,728	2,421	2,818	3,226	3,856	6,649	11,278
Еврейская автономная область	1,054	0,839	0,686	0,491	0,607	0,805	1,333	2,079	2,061	3,454
Чукотский автономный округ	4,400	5,807	5,368	6,077	7,170	8,874	8,522	9,743	32,195	32,398
Максимальное	11,060	15,752	15,373	16,576	20,188	59,277	66,670	88,277	108,869	120,750
Минимальное	0,095	0,135	0,236	0,371	0,354	0,415	0,560	0,598	0,611	1,008
Среднее	3,054	3,072	3,134	3,452	3,951	5,291	6,047	7,377	10,097	12,036

Таблица Б.11 – Вклады (депозиты) физических лиц в рублях, привлеченные кредитными организациями, млн руб. на чел.

Регион / Год	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023
Белгородская область	0,072	0,072	0,088	0,099	0,110	0,124	0,145	0,150	0,194	0,226
Брянская область	0,051	0,050	0,063	0,070	0,081	0,087	0,099	0,107	0,128	0,162
Владимирская область	0,073	0,075	0,092	0,107	0,118	0,129	0,145	0,154	0,182	0,223
Воронежская область	0,082	0,083	0,100	0,112	0,122	0,132	0,153	0,164	0,190	0,236
Ивановская область	0,067	0,068	0,080	0,091	0,103	0,114	0,135	0,145	0,173	0,211
Калужская область	0,081	0,081	0,097	0,115	0,126	0,135	0,149	0,152	0,179	0,215
Костромская область	0,064	0,065	0,078	0,094	0,115	0,108	0,127	0,141	0,166	0,207
Курская область	0,057	0,056	0,069	0,077	0,088	0,096	0,112	0,119	0,140	0,177
Липецкая область	0,067	0,070	0,084	0,094	0,105	0,113	0,124	0,132	0,154	0,185

Продолжение таблицы Б.11

Регион / Год	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023
Московская область	0,103	0,108	0,128	0,146	0,162	0,182	0,192	0,202	0,228	0,277
Орловская область	0,061	0,062	0,076	0,088	0,102	0,110	0,124	0,135	0,154	0,189
Рязанская область	0,073	0,074	0,090	0,103	0,114	0,127	0,141	0,154	0,184	0,224
Смоленская область	0,060	0,058	0,072	0,080	0,092	0,103	0,120	0,129	0,152	0,186
Тамбовская область	0,051	0,052	0,065	0,073	0,083	0,091	0,102	0,112	0,129	0,157
Тверская область	0,067	0,068	0,083	0,092	0,103	0,113	0,129	0,139	0,166	0,202
Тульская область	0,068	0,069	0,085	0,099	0,112	0,123	0,131	0,140	0,171	0,208
Ярославская область	0,088	0,091	0,107	0,119	0,133	0,144	0,164	0,181	0,217	0,264
г. Москва	0,348	0,322	0,368	0,416	0,467	0,501	0,596	0,639	0,764	0,989
Республика Карелия	0,077	0,074	0,087	0,098	0,111	0,123	0,164	0,178	0,206	0,245
Республика Коми	0,102	0,093	0,109	0,125	0,136	0,147	0,178	0,194	0,221	0,257
Архангельская область	0,083	0,085	0,102	0,115	0,130	0,144	0,180	0,196	0,222	0,264
Ненецкий автономный округ	0,128	0,127	0,141	0,159	0,171	0,192	0,249	0,296	0,296	0,516
Вологодская область	0,073	0,075	0,085	0,095	0,106	0,123	0,142	0,153	0,177	0,214
Калининградская область	0,085	0,086	0,103	0,114	0,128	0,139	0,170	0,184	0,213	0,274
Ленинградская область	0,055	0,050	0,065	0,072	0,077	0,082	0,091	0,098	0,110	0,135
Мурманская область	0,142	0,137	0,158	0,172	0,194	0,206	0,255	0,276	0,336	0,390
Новгородская область	0,062	0,063	0,074	0,080	0,090	0,098	0,114	0,125	0,147	0,178
Псковская область	0,055	0,056	0,066	0,073	0,083	0,093	0,109	0,118	0,140	0,174
г. Санкт-Петербург	0,173	0,178	0,207	0,236	0,271	0,297	0,345	0,376	0,436	0,543
Республика Адыгея	0,033	0,031	0,038	0,043	0,045	0,048	0,054	0,057	0,064	0,077
Республика Калмыкия	0,024	0,021	0,027	0,030	0,034	0,037	0,047	0,050	0,056	0,070
Республика Крым	0,000	0,008	0,022	0,031	0,039	0,046	0,059	0,068	0,077	0,107
Краснодарский край	0,073	0,072	0,086	0,098	0,108	0,118	0,130	0,139	0,160	0,216
Астраханская область	0,054	0,053	0,062	0,067	0,072	0,079	0,093	0,098	0,114	0,141

Продолжение таблицы Б.11

Регион / Год	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023
Волгоградская область	0,057	0,058	0,072	0,077	0,085	0,095	0,105	0,111	0,129	0,163
Ростовская область	0,066	0,067	0,082	0,092	0,102	0,109	0,122	0,130	0,157	0,210
г. Севастополь	0,000	0,015	0,028	0,043	0,054	0,059	0,062	0,067	0,076	0,109
Республика Дагестан	0,013	0,013	0,015	0,017	0,018	0,020	0,026	0,027	0,034	0,041
Республика Ингушетия	0,009	0,007	0,009	0,009	0,009	0,010	0,014	0,016	0,016	0,020
Кабардино-Балкарская Республика	0,027	0,026	0,030	0,034	0,038	0,039	0,041	0,042	0,049	0,060
Карачаево-Черкесская Республика	0,022	0,021	0,026	0,030	0,034	0,034	0,037	0,040	0,045	0,054
Республика Северная Осетия – Алания	0,036	0,034	0,042	0,048	0,053	0,057	0,066	0,070	0,082	0,103
Чеченская Республика	0,006	0,005	0,008	0,007	0,008	0,009	0,012	0,013	0,020	0,025
Ставропольский край	0,052	0,052	0,062	0,070	0,079	0,086	0,089	0,095	0,111	0,139
Республика Башкортостан	0,056	0,055	0,064	0,073	0,081	0,086	0,096	0,100	0,116	0,144
Республика Марий Эл	0,044	0,044	0,056	0,064	0,071	0,079	0,091	0,100	0,125	0,155
Республика Мордовия	0,047	0,050	0,059	0,067	0,075	0,084	0,095	0,095	0,112	0,141
Республика Татарстан	0,083	0,082	0,103	0,118	0,117	0,125	0,135	0,144	0,178	0,218
Удмуртская Республика	0,055	0,056	0,067	0,076	0,086	0,093	0,107	0,114	0,136	0,170
Чувашская Республика	0,053	0,054	0,068	0,079	0,089	0,098	0,113	0,121	0,149	0,189
Пермский край	0,077	0,074	0,088	0,098	0,106	0,112	0,126	0,136	0,163	0,199
Кировская область	0,057	0,056	0,069	0,077	0,088	0,098	0,117	0,129	0,152	0,187
Нижегородская область	0,082	0,083	0,104	0,116	0,130	0,143	0,166	0,179	0,213	0,263
Оренбургская область	0,054	0,053	0,063	0,072	0,081	0,090	0,104	0,110	0,131	0,162
Пензенская область	0,055	0,054	0,067	0,076	0,087	0,097	0,111	0,119	0,138	0,175
Самарская область	0,096	0,096	0,120	0,129	0,139	0,146	0,160	0,171	0,197	0,247
Саратовская область	0,064	0,064	0,078	0,081	0,087	0,101	0,112	0,119	0,137	0,171
Ульяновская область	0,058	0,058	0,072	0,080	0,094	0,099	0,110	0,119	0,142	0,178

Продолжение таблицы Б.11

Регион / Год	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023
Курганская область	0,039	0,039	0,047	0,053	0,062	0,067	0,079	0,084	0,102	0,125
Свердловская область	0,094	0,092	0,111	0,122	0,135	0,145	0,167	0,174	0,202	0,251
Тюменская область	0,094	0,092	0,106	0,115	0,127	0,137	0,144	0,147	0,169	0,212
Ханты-Мансийский автономный округ	0,125	0,118	0,137	0,154	0,163	0,170	0,175	0,166	0,213	0,250
Ямало-Ненецкий автономный округ	0,147	0,131	0,149	0,172	0,187	0,202	0,325	0,333	0,335	0,382
Челябинская область	0,065	0,065	0,079	0,089	0,100	0,109	0,125	0,140	0,163	0,189
Республика Алтай	0,028	0,029	0,033	0,034	0,039	0,042	0,053	0,056	0,065	0,087
Республика Тыва	0,020	0,018	0,021	0,023	0,026	0,029	0,035	0,037	0,042	0,055
Республика Хакасия	0,043	0,037	0,047	0,055	0,062	0,070	0,081	0,086	0,101	0,127
Алтайский край	0,045	0,043	0,055	0,061	0,069	0,075	0,088	0,096	0,116	0,143
Красноярский край	0,069	0,064	0,077	0,085	0,095	0,105	0,124	0,131	0,159	0,189
Иркутская область	0,066	0,062	0,076	0,087	0,099	0,109	0,128	0,132	0,157	0,189
Кемеровская область	0,059	0,058	0,070	0,078	0,088	0,096	0,107	0,116	0,143	0,173
Новосибирская область	0,088	0,091	0,112	0,133	0,150	0,129	0,146	0,159	0,187	0,240
Омская область	0,060	0,058	0,071	0,079	0,088	0,096	0,111	0,119	0,141	0,176
Томская область	0,073	0,070	0,086	0,094	0,103	0,112	0,130	0,139	0,162	0,200
Республика Бурятия	0,037	0,034	0,041	0,044	0,052	0,055	0,068	0,074	0,091	0,122
Республика Саха (Якутия)	0,073	0,071	0,083	0,091	0,103	0,110	0,130	0,135	0,154	0,184
Забайкальский край	0,042	0,040	0,048	0,054	0,063	0,071	0,087	0,095	0,109	0,137
Камчатский край	0,139	0,136	0,165	0,189	0,215	0,233	0,286	0,314	0,343	0,399
Приморский край	0,091	0,090	0,111	0,124	0,138	0,152	0,173	0,191	0,224	0,288
Хабаровский край	0,114	0,113	0,133	0,145	0,155	0,169	0,191	0,200	0,220	0,275
Амурская область	0,068	0,067	0,080	0,088	0,101	0,113	0,142	0,152	0,173	0,227
Магаданская область	0,164	0,174	0,208	0,234	0,266	0,278	0,349	0,372	0,430	0,485

Продолжение таблицы Б.11

Регион / Год	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023
Сахалинская область	0,133	0,136	0,164	0,192	0,202	0,214	0,256	0,267	0,306	0,381
Еврейская автономная область	0,050	0,053	0,060	0,067	0,072	0,083	0,104	0,121	0,137	0,168
Чукотский автономный округ	0,173	0,153	0,174	0,193	0,209	0,245	0,276	0,296	0,326	0,351
Максимальное	0,173	0,178	0,208	0,236	0,271	0,297	0,349	0,376	0,436	0,543
Минимальное	0,000	0,005	0,008	0,007	0,008	0,009	0,012	0,013	0,016	0,020
Среднее	0,069	0,068	0,082	0,092	0,103	0,112	0,131	0,140	0,163	0,201

Таблица Б.12 – Вклады (депозиты) юридических лиц в рублях, привлеченные кредитными организациями, млн руб. на организацию

Регион / Год	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023
Белгородская область	0,519	0,747	0,676	0,628	0,611	1,503	1,282	2,846	3,957	3,768
Брянская область	0,278	0,363	0,243	0,357	0,440	0,551	0,682	1,185	1,797	1,802
Владимирская область	0,299	0,379	0,370	0,467	0,568	0,610	0,668	0,946	1,792	1,263
Воронежская область	0,527	0,545	0,620	0,846	0,998	1,250	2,465	1,847	2,506	3,744
Ивановская область	0,146	0,159	0,198	0,211	0,164	0,245	0,340	0,465	0,723	0,661
Калужская область	0,392	0,922	0,694	0,729	0,703	0,956	1,261	1,828	2,716	2,494
Костромская область	0,378	0,286	0,510	0,718	0,719	1,613	7,945	14,449	17,062	24,351
Курская область	0,315	1,048	0,468	0,529	0,620	1,089	1,057	1,753	2,299	2,682
Липецкая область	0,453	0,570	0,735	0,833	0,670	0,737	0,816	2,004	2,020	3,007
Московская область	0,562	0,350	0,316	0,433	0,473	0,672	0,580	1,191	1,465	2,657
Орловская область	0,186	0,296	0,408	0,374	0,383	0,616	0,950	1,394	1,254	1,382
Рязанская область	0,191	0,306	0,294	0,494	0,541	0,513	0,767	0,883	1,239	1,566
Смоленская область	0,252	0,221	0,199	0,285	0,262	0,295	0,409	0,489	0,620	0,983
Тамбовская область	0,280	0,376	0,504	0,360	0,376	0,603	0,930	1,861	1,326	1,578
Тверская область	0,226	0,270	0,291	0,382	0,354	0,514	1,174	0,939	1,598	1,569
Тульская область	0,485	0,603	0,618	0,877	0,796	1,174	1,370	2,332	2,414	2,102
Ярославская область	0,653	0,412	0,234	0,384	0,483	0,557	1,033	1,160	1,559	2,097
г. Москва	3,247	3,680	4,588	4,515	7,297	12,162	15,977	21,748	28,633	29,353
Республика Карелия	0,150	0,191	0,192	0,243	0,282	0,348	0,470	0,556	0,810	0,901
Республика Коми	0,276	0,258	0,228	0,334	0,341	0,400	0,560	0,766	1,116	1,251
Архангельская область	0,991	0,242	0,284	0,331	0,365	0,561	0,959	1,015	1,483	1,787

Продолжение таблицы Б.12

Регион / Год	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023
Ненецкий автономный округ	0,456	0,738	0,557	0,827	1,023	0,597	0,639	1,383	0,988	0,496
Вологодская область	0,225	0,373	0,247	0,454	0,293	0,545	0,548	0,871	2,041	1,975
Калининградская область	0,208	0,186	0,188	0,321	0,451	0,972	1,077	1,263	1,110	1,485
Ленинградская область	0,262	0,225	0,262	0,695	0,556	1,109	0,673	0,802	0,839	2,088
Мурманская область	0,250	0,334	0,404	0,626	0,620	0,435	0,806	0,812	1,107	1,943
Новгородская область	0,154	0,256	0,237	0,453	0,420	0,477	0,722	1,029	1,408	1,481
Псковская область	0,428	0,464	0,491	0,440	0,447	0,545	0,685	0,689	1,238	1,379
г. Санкт-Петербург	1,015	1,119	1,313	1,315	1,498	2,085	3,003	3,997	6,240	8,417
Республика Адыгея	0,099	0,151	0,107	0,079	0,099	0,121	0,220	0,315	0,292	0,404
Республика Калмыкия	0,049	0,062	0,034	0,085	0,075	0,077	0,080	0,100	0,186	0,169
Республика Крым	0,000	0,069	0,105	0,131	0,167	0,186	0,546	0,829	0,955	0,765
Краснодарский край	0,347	0,482	0,400	0,375	0,459	0,646	1,013	1,558	3,293	4,412
Астраханская область	0,410	0,177	0,156	0,166	0,195	0,254	0,206	0,241	0,411	0,775
Волгоградская область	0,183	0,281	0,356	0,403	0,377	0,408	0,409	0,749	0,877	1,201
Ростовская область	0,283	0,382	0,443	0,499	0,581	0,724	1,001	1,332	1,780	2,300
г. Севастополь	0,000	0,051	0,066	0,104	0,163	0,180	0,240	0,184	0,194	0,398
Республика Дагестан	0,071	0,034	0,036	0,044	0,059	0,043	0,089	0,140	0,180	0,161
Республика Ингушетия	0,085	0,072	0,050	0,052	0,038	0,070	0,005	0,013	0,018	0,121
Кабардино-Балкарская Республика	0,114	0,124	0,152	0,152	0,181	0,231	0,487	0,535	0,558	0,744
Карачаево-Черкесская Республика	0,085	0,059	0,102	0,133	0,089	0,088	0,082	0,095	0,111	0,150
Республика Северная Осетия – Алания	0,090	0,155	0,098	0,070	0,115	0,085	0,095	0,099	0,142	0,375
Чеченская Республика	0,078	0,149	0,930	0,741	0,578	1,118	0,892	0,805	0,483	0,794
Ставропольский край	0,307	0,326	0,315	0,510	0,509	0,833	0,902	1,051	1,375	1,986
Республика Башкортостан	1,050	1,425	1,216	0,947	1,147	1,431	1,035	1,077	1,583	1,186
Республика Марий Эл	0,242	0,496	0,408	0,612	0,492	0,596	0,653	1,113	1,506	1,278
Республика Мордовия	0,264	0,360	0,402	0,448	0,414	0,496	0,511	0,929	1,351	2,078
Республика Татарстан	1,196	1,600	1,422	1,776	2,109	3,035	4,004	5,426	6,840	6,902
Удмуртская Республика	0,362	0,536	0,448	0,884	0,891	0,989	0,792	1,446	1,477	1,337
Чувашская Республика	0,460	0,445	0,403	0,520	0,607	0,685	0,634	0,977	1,369	1,787
Пермский край	0,495	0,470	0,465	0,441	0,448	0,616	0,980	1,264	1,502	3,060
Кировская область	0,201	0,215	0,255	0,406	0,502	0,532	0,800	0,775	1,071	1,365
Нижегородская область	0,376	0,443	0,532	0,620	0,808	1,058	1,569	1,956	2,517	2,777
Оренбургская область	0,417	0,455	0,446	0,350	0,359	0,441	0,800	1,504	1,762	2,307
Пензенская область	0,243	0,275	0,272	0,381	0,446	0,540	0,701	0,790	1,107	1,443
Самарская область	0,570	0,815	0,607	0,750	0,658	0,685	1,094	1,749	1,794	1,864
Саратовская область	0,285	0,389	0,335	0,379	0,364	0,346	0,477	1,026	1,887	1,213
Ульяновская область	0,216	0,335	0,244	0,248	0,368	0,476	0,568	0,820	0,970	1,025
Курганская область	0,130	0,159	0,301	0,234	0,259	0,259	0,370	0,434	0,905	0,843
Свердловская область	0,447	0,522	0,488	0,683	0,888	1,116	1,805	1,888	2,087	3,445
Тюменская область	0,782	1,209	1,533	1,267	1,733	2,476	2,026	2,957	3,472	3,133
Ханты-Мансийский автономный округ	3,427	3,517	2,421	4,244	6,653	8,391	6,511	14,823	35,661	47,681

Продолжение таблицы Б.12

Регион / Год	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023
Ямало-Ненецкий автономный округ	1,394	0,935	0,819	2,101	1,727	4,197	7,106	10,703	13,241	2,038
Челябинская область	0,274	0,339	0,411	0,498	0,655	1,169	1,314	1,535	2,328	2,566
Республика Алтай	0,091	0,118	0,099	0,065	0,107	0,113	0,152	0,133	0,875	1,058
Республика Тыва	0,131	0,050	0,036	0,093	0,100	0,170	0,242	0,105	0,195	0,183
Республика Хакасия	0,170	0,152	0,115	0,122	0,114	0,215	0,275	0,343	0,525	0,755
Алтайский край	0,280	0,289	0,272	0,482	0,673	0,804	0,913	1,427	2,095	1,921
Красноярский край	0,238	0,299	0,390	0,380	0,496	0,494	1,256	1,510	1,753	1,932
Иркутская область	0,432	0,513	0,537	0,892	1,147	1,048	1,337	1,415	1,414	1,535
Кемеровская область	0,366	0,468	0,385	0,508	1,092	1,495	0,997	2,851	3,145	3,330
Новосибирская область	0,249	0,343	0,302	0,409	0,531	0,589	1,034	1,299	1,762	2,213
Омская область	0,301	0,359	0,323	0,372	0,421	0,501	0,618	0,871	1,153	1,072
Томская область	0,278	0,384	0,375	0,613	0,588	0,695	0,915	0,968	1,478	1,533
Республика Бурятия	0,269	0,222	0,150	0,146	0,132	0,119	0,198	0,183	0,247	0,437
Республика Саха (Якутия)	0,793	0,763	0,832	0,819	0,844	1,255	0,545	1,166	1,166	1,349
Забайкальский край	0,192	0,206	0,354	0,189	0,247	0,298	0,491	0,653	0,608	1,294
Камчатский край	0,299	0,245	0,359	0,503	0,625	0,964	0,848	1,389	1,936	2,386
Приморский край	0,315	0,384	0,347	0,308	0,645	0,924	1,797	1,098	1,474	7,274
Хабаровский край	0,296	0,466	0,377	0,660	0,696	0,496	1,573	1,106	1,043	1,701
Амурская область	0,557	0,674	0,623	0,329	0,554	0,926	0,763	1,570	1,064	2,159
Магаданская область	1,228	1,221	0,650	0,960	2,759	2,785	0,705	1,871	6,150	8,313
Сахалинская область	0,455	1,143	5,768	4,671	3,097	4,344	1,399	2,505	6,371	3,476
Еврейская автономная область	0,121	0,060	0,092	0,095	0,082	0,089	0,167	0,490	0,436	0,454
Чукотский автономный округ	1,308	0,361	1,015	1,320	1,147	0,641	1,490	1,076	1,033	1,725
Максимальное	3,427	3,517	5,768	4,671	6,653	8,391	1,282	2,846	3,957	47,681
Минимальное	0,000	0,034	0,034	0,044	0,038	0,043	0,682	1,185	1,797	0,121
Среднее	0,404	0,458	0,499	0,598	0,676	0,894	0,668	0,946	1,792	2,751

Таблица Б.13 – Вклады (депозиты) физических лиц в иностранной валюте, привлеченные кредитными организациями, млн руб. на чел.

Регион / Год	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023
Белгородская область	0,009	0,020	0,029	0,029	0,026	0,022	0,024	0,036	0,045	0,009
Брянская область	0,004	0,007	0,009	0,007	0,007	0,008	0,008	0,009	0,008	0,005
Владимирская область	0,007	0,009	0,017	0,015	0,016	0,015	0,019	0,014	0,014	0,008
Воронежская область	0,006	0,013	0,019	0,016	0,015	0,018	0,017	0,021	0,021	0,012

Продолжение таблицы Б.13

Регион / Год	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023
Ивановская область	0,006	0,013	0,020	0,019	0,017	0,015	0,017	0,019	0,017	0,009
Калужская область	0,006	0,011	0,016	0,013	0,013	0,014	0,012	0,015	0,014	0,008
Костромская область	0,004	0,007	0,009	0,008	0,007	0,008	0,008	0,010	0,011	0,007
Курская область	0,003	0,006	0,009	0,008	0,008	0,009	0,010	0,012	0,013	0,010
Липецкая область	0,004	0,009	0,011	0,009	0,008	0,009	0,009	0,010	0,010	0,007
Московская область	0,011	0,020	0,030	0,025	0,024	0,027	0,023	0,026	0,026	0,013
Орловская область	0,003	0,006	0,008	0,007	0,007	0,008	0,008	0,008	0,009	0,005
Рязанская область	0,004	0,009	0,011	0,010	0,009	0,011	0,011	0,012	0,013	0,007
Смоленская область	0,005	0,008	0,013	0,011	0,010	0,012	0,013	0,016	0,017	0,009
Тамбовская область	0,002	0,005	0,006	0,006	0,005	0,006	0,005	0,006	0,006	0,004
Тверская область	0,005	0,009	0,012	0,010	0,009	0,010	0,010	0,011	0,011	0,007
Тульская область	0,005	0,009	0,014	0,011	0,009	0,011	0,011	0,013	0,014	0,008
Ярославская область	0,010	0,019	0,026	0,021	0,018	0,021	0,022	0,026	0,027	0,018
г. Москва	0,159	0,245	0,335	0,276	0,260	0,295	0,284	0,326	0,329	0,184
Республика Карелия	0,006	0,010	0,012	0,010	0,010	0,012	0,013	0,015	0,016	0,010
Республика Коми	0,006	0,012	0,015	0,013	0,012	0,012	0,012	0,016	0,016	0,010
Архангельская область	0,005	0,010	0,013	0,011	0,010	0,011	0,012	0,014	0,015	0,008
Ненецкий автономный округ	0,003	0,007	0,007	0,007	0,006	0,006	0,007	0,011	0,014	0,012
Вологодская область	0,006	0,011	0,017	0,015	0,012	0,014	0,014	0,014	0,014	0,009
Калининградская область	0,016	0,029	0,043	0,035	0,031	0,035	0,035	0,039	0,041	0,024
Ленинградская область	0,004	0,006	0,008	0,006	0,005	0,005	0,005	0,006	0,007	0,004
Мурманская область	0,011	0,019	0,025	0,020	0,018	0,019	0,020	0,028	0,029	0,018
Новгородская область	0,005	0,008	0,012	0,010	0,009	0,010	0,010	0,012	0,012	0,007
Псковская область	0,003	0,006	0,009	0,008	0,007	0,007	0,008	0,009	0,009	0,006
г. Санкт-Петербург	0,045	0,083	0,117	0,101	0,093	0,107	0,103	0,118	0,118	0,066
Республика Адыгея	0,001	0,002	0,003	0,002	0,002	0,002	0,002	0,003	0,003	0,002
Республика Калмыкия	0,001	0,002	0,003	0,002	0,002	0,002	0,002	0,003	0,003	0,002
Республика Крым	0,000	0,002	0,003	0,002	0,002	0,002	0,001	0,002	0,002	0,001
Краснодарский край	0,007	0,014	0,019	0,018	0,017	0,019	0,018	0,021	0,023	0,013
Астраханская область	0,003	0,006	0,009	0,007	0,007	0,008	0,008	0,009	0,010	0,005
Волгоградская область	0,006	0,011	0,013	0,010	0,009	0,011	0,010	0,011	0,012	0,007
Ростовская область	0,005	0,011	0,016	0,013	0,011	0,015	0,013	0,017	0,018	0,012
г. Севастополь	0,000	0,006	0,008	0,005	0,004	0,003	0,002	0,002	0,003	0,001
Республика Дагестан	0,000	0,001	0,001	0,001	0,001	0,001	0,001	0,001	0,001	0,000
Республика Ингушетия	0,000	0,001	0,001	0,001	0,000	0,000	0,000	0,001	0,001	0,001

Продолжение таблицы Б.13

Регион / Год	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023
Кабардино-Балкарская Республика	0,002	0,003	0,004	0,003	0,002	0,003	0,002	0,003	0,004	0,002
Карачаево-Черкесская Республика	0,001	0,002	0,002	0,001	0,001	0,001	0,001	0,002	0,002	0,001
Республика Северная Осетия – Алания	0,001	0,003	0,003	0,003	0,003	0,003	0,003	0,004	0,004	0,002
Чеченская Республика	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
Ставропольский край	0,004	0,008	0,010	0,008	0,008	0,008	0,008	0,008	0,008	0,005
Республика Башкортостан	0,004	0,008	0,012	0,010	0,009	0,010	0,009	0,011	0,010	0,006
Республика Марий Эл	0,002	0,004	0,005	0,005	0,005	0,004	0,004	0,006	0,005	0,003
Республика Мордовия	0,002	0,004	0,005	0,005	0,005	0,005	0,005	0,006	0,006	0,004
Республика Татарстан	0,008	0,016	0,023	0,021	0,018	0,023	0,022	0,023	0,028	0,018
Удмуртская Республика	0,003	0,007	0,010	0,009	0,008	0,009	0,010	0,011	0,011	0,007
Чувашская Республика	0,002	0,006	0,009	0,009	0,008	0,009	0,010	0,010	0,010	0,006
Пермский край	0,007	0,016	0,022	0,018	0,016	0,017	0,017	0,018	0,018	0,011
Кировская область	0,002	0,006	0,007	0,007	0,006	0,006	0,007	0,008	0,008	0,004
Нижегородская область	0,007	0,015	0,020	0,019	0,017	0,020	0,020	0,024	0,024	0,013
Оренбургская область	0,004	0,007	0,010	0,009	0,008	0,008	0,009	0,008	0,008	0,005
Пензенская область	0,002	0,005	0,007	0,006	0,005	0,006	0,006	0,008	0,008	0,004
Самарская область	0,017	0,029	0,040	0,035	0,028	0,031	0,029	0,034	0,034	0,024
Саратовская область	0,005	0,010	0,013	0,012	0,010	0,010	0,010	0,011	0,011	0,006
Ульяновская область	0,003	0,006	0,009	0,008	0,007	0,007	0,007	0,008	0,009	0,005
Курганская область	0,001	0,003	0,005	0,004	0,004	0,005	0,004	0,005	0,005	0,003
Свердловская область	0,011	0,019	0,026	0,022	0,019	0,020	0,019	0,021	0,022	0,012
Тюменская область	0,009	0,017	0,023	0,017	0,015	0,017	0,016	0,018	0,017	0,009
Ханты-Мансийский автономный округ	0,036	0,068	0,093	0,082	0,083	0,101	0,091	0,109	0,109	0,097
Ямало-Ненецкий автономный округ	0,006	0,012	0,015	0,012	0,010	0,012	0,014	0,019	0,019	0,010
Челябинская область	0,005	0,011	0,016	0,014	0,013	0,014	0,013	0,016	0,016	0,009
Республика Алтай	0,001	0,001	0,002	0,001	0,001	0,002	0,002	0,002	0,002	0,002
Республика Тыва	0,000	0,001	0,001	0,001	0,001	0,001	0,001	0,001	0,001	0,001
Республика Хакасия	0,002	0,002	0,004	0,006	0,006	0,007	0,007	0,010	0,010	0,007
Алтайский край	0,002	0,006	0,008	0,006	0,005	0,005	0,006	0,007	0,007	0,004
Красноярский край	0,004	0,008	0,012	0,010	0,009	0,010	0,012	0,012	0,013	0,007
Иркутская область	0,004	0,008	0,012	0,010	0,010	0,011	0,011	0,013	0,012	0,007
Кемеровская область	0,004	0,008	0,012	0,010	0,008	0,010	0,012	0,014	0,013	0,007
Новосибирская область	0,007	0,015	0,022	0,018	0,016	0,018	0,017	0,021	0,021	0,012
Омская область	0,004	0,008	0,012	0,011	0,009	0,010	0,011	0,012	0,012	0,006
Томская область	0,005	0,011	0,016	0,014	0,013	0,012	0,011	0,013	0,013	0,008
Республика Бурятия	0,002	0,005	0,006	0,005	0,004	0,006	0,006	0,006	0,005	0,003
Республика Саха (Якутия)	0,002	0,005	0,006	0,005	0,005	0,005	0,005	0,007	0,008	0,004
Забайкальский край	0,001	0,003	0,003	0,003	0,003	0,003	0,003	0,004	0,004	0,002

Продолжение таблицы Б.13

Регион / Год	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023
Камчатский край	0,013	0,021	0,027	0,022	0,022	0,023	0,023	0,028	0,033	0,014
Приморский край	0,010	0,018	0,025	0,022	0,020	0,031	0,032	0,035	0,029	0,019
Хабаровский край	0,007	0,015	0,022	0,018	0,016	0,018	0,018	0,020	0,019	0,010
Амурская область	0,002	0,006	0,008	0,008	0,007	0,007	0,008	0,009	0,010	0,005
Магаданская область	0,009	0,020	0,027	0,022	0,022	0,026	0,027	0,041	0,033	0,025
Сахалинская область	0,011	0,022	0,030	0,026	0,025	0,030	0,028	0,036	0,033	0,018
Еврейская автономная область	0,002	0,004	0,005	0,005	0,003	0,003	0,003	0,004	0,004	0,004
Чукотский автономный округ	0,002	0,006	0,007	0,005	0,005	0,006	0,007	0,011	0,014	0,011
Максимальное	0,045	0,083	0,117	0,101	0,093	0,107	0,103	0,118	0,118	0,097
Минимальное	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
Среднее	0,006	0,011	0,015	0,013	0,012	0,013	0,013	0,016	0,016	0,010

Таблица Б.14 – Вклады (депозиты) юридических лиц в иностранной валюте, привлеченные кредитными организациями, млн руб. на организацию

Регион / Год	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023
Белгородская область	0,434	0,693	1,412	0,533	0,931	0,784	0,623	0,020	0,231	0,194
Брянская область	0,028	0,765	0,925	0,864	0,933	0,107	0,306	0,096	0,069	0,056
Владимирская область	0,014	0,025	0,078	0,027	0,045	0,023	0,006	0,004	0,030	0,000
Воронежская область	0,090	0,194	0,221	0,106	0,165	0,272	0,152	0,038	0,152	0,034
Ивановская область	0,002	0,009	0,009	0,007	0,022	0,002	0,002	0,002	0,020	0,007
Калужская область	0,011	0,104	0,210	0,154	0,135	0,041	0,029	0,042	0,035	0,056
Костромская область	0,009	0,086	0,056	0,064	0,025	0,039	0,035	0,043	0,054	0,030
Курская область	0,014	0,245	1,019	0,023	0,020	0,617	0,025	0,011	0,041	0,008
Липецкая область	0,023	0,624	0,807	0,910	0,845	0,232	0,053	0,267	0,008	0,023
Московская область	0,038	0,069	0,331	0,139	0,085	0,130	0,046	0,317	0,225	0,339
Орловская область	0,001	0,027	0,050	0,009	0,017	0,177	0,214	0,085	0,061	0,389
Рязанская область	0,057	0,089	0,159	0,133	0,072	0,149	0,056	0,043	0,091	0,021
Смоленская область	0,020	0,038	0,080	0,188	0,191	0,105	0,029	0,019	0,032	0,003
Тамбовская область	0,002	0,005	0,064	0,041	0,047	0,006	0,009	0,055	0,015	0,000
Тверская область	0,017	0,047	0,102	0,044	0,035	0,049	0,044	0,063	0,050	0,046
Тульская область	0,061	0,417	0,163	0,060	0,033	0,099	0,224	0,035	0,004	0,004
Ярославская область	0,048	0,065	0,094	0,068	0,029	0,061	0,046	0,019	0,027	0,015
г. Москва	1,796	3,376	5,044	3,929	4,818	6,808	7,129	9,580	10,035	7,840
Республика Карелия	0,006	0,014	0,015	0,010	0,021	0,028	0,003	0,000	0,017	0,007
Республика Коми	0,004	0,035	0,069	0,098	0,110	0,010	0,003	0,001	0,006	0,006
Архангельская область	0,149	0,064	0,035	0,059	0,029	0,248	0,012	0,475	0,002	0,000

Продолжение таблицы Б.14

Регион / Год	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023
Ненецкий автономный округ	0,000	0,000	0,599	0,000	0,040	0,007	0,006	0,000	0,000	0,000
Вологодская область	0,108	0,216	0,412	0,813	2,684	0,725	0,028	2,667	5,581	1,209
Калининградская область	0,030	0,055	0,101	0,050	0,057	0,301	0,231	0,014	0,017	0,080
Ленинградская область	0,051	0,092	0,277	0,172	0,088	0,137	0,055	0,131	0,192	0,014
Мурманская область	0,017	0,117	0,241	0,190	0,302	0,529	0,518	1,031	0,557	0,006
Новгородская область	0,007	0,016	0,072	0,011	0,014	0,024	0,011	0,024	0,073	0,017
Псковская область	0,034	0,115	0,081	0,068	0,043	0,057	0,096	0,140	0,134	0,007
г. Санкт-Петербург	0,366	0,370	0,569	0,374	0,337	0,422	0,327	0,297	0,416	0,382
Республика Адыгея	0,007	0,004	0,004	0,000	0,002	0,006	0,014	0,000	0,008	0,000
Республика Калмыкия	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,001	0,002	0,000	0,000	0,000
Республика Крым	0,000	0,000	0,011	0,001	0,001	0,001	0,000	0,000	0,000	0,000
Краснодарский край	0,015	0,039	0,121	0,117	0,044	0,127	0,142	0,085	0,064	0,750
Астраханская область	0,049	0,048	0,122	0,015	0,011	0,133	0,004	0,003	0,003	0,000
Волгоградская область	0,005	0,016	0,023	0,026	0,017	0,015	0,026	0,013	0,011	0,002
Ростовская область	0,021	0,105	0,119	0,126	0,123	0,104	0,241	0,312	0,175	0,007
г. Севастополь	0,000	0,015	0,009	0,005	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
Республика Дагестан	0,002	0,000	0,000	0,009	0,002	0,000	0,022	0,000	0,057	0,005
Республика Ингушетия	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
Кабардино-Балкарская Республика	0,001	0,003	0,022	0,002	0,001	0,009	0,005	0,005	0,000	0,000
Карачаево-Черкесская Республика	0,002	0,014	0,000	0,001	0,000	0,000	0,001	0,001	0,000	0,000
Республика Северная Осетия – Алания	0,003	0,001	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
Чеченская Республика	0,000	0,148	0,154	0,000	0,052	0,036	0,000	0,000	0,000	0,000
Ставропольский край	0,017	0,043	0,166	0,059	0,072	0,103	0,038	0,022	0,038	0,018
Республика Башкортостан	0,026	0,149	0,065	0,042	0,042	0,175	0,143	0,076	0,147	0,072
Республика Марий Эл	0,017	0,053	0,174	0,068	0,052	0,039	0,046	0,047	0,054	0,034
Республика Мордовия	0,001	0,062	0,027	0,021	0,036	0,059	0,055	0,098	0,157	0,099

Продолжение таблицы Б.14

Регион / Год	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023
Республика Татарстан	0,008	0,192	0,403	0,322	0,380	0,255	0,093	0,259	0,107	0,177
Удмуртская Республика	0,005	0,028	0,030	0,009	0,012	0,006	0,003	0,024	0,005	0,004
Чувашская Республика	0,054	0,119	0,080	0,088	0,068	0,098	0,042	0,043	0,036	0,038
Пермский край	0,034	0,650	0,445	0,322	0,014	0,527	0,184	0,317	0,035	0,094
Кировская область	0,011	0,062	0,054	0,028	0,016	0,025	0,018	0,029	0,032	0,017
Нижегородская область	0,024	0,067	0,092	0,040	0,049	0,068	0,096	0,092	0,087	0,039
Оренбургская область	0,054	0,066	0,095	0,020	0,010	0,014	0,011	0,022	0,014	0,010
Пензенская область	0,004	0,012	0,042	0,007	0,018	0,019	0,015	0,007	0,006	0,081
Самарская область	0,037	0,292	0,907	0,296	0,390	0,291	0,479	1,459	0,457	0,287
Саратовская область	0,032	0,070	0,087	0,057	0,054	0,044	0,039	0,046	0,085	0,002
Ульяновская область	0,001	0,007	0,028	0,113	0,004	0,006	0,001	0,025	0,020	0,000
Курганская область	0,004	0,009	0,028	0,007	0,001	0,014	0,073	0,052	0,035	0,018
Свердловская область	0,033	0,122	0,104	0,076	0,111	0,127	0,166	0,113	0,486	0,454
Тюменская область	0,064	0,063	0,854	0,571	0,208	0,170	0,018	0,192	0,255	0,070
Ханты-Мансийский автономный округ	0,025	0,133	0,245	0,078	0,161	0,016	0,031	0,144	0,202	0,018
Ямало-Ненецкий автономный округ	0,091	0,537	0,049	0,000	0,000	0,013	0,000	0,000	0,000	0,003
Челябинская область	0,019	0,180	0,355	0,092	0,158	0,384	0,295	0,387	0,603	0,292
Республика Алтай	0,000	0,001	0,002	0,004	0,001	0,004	0,002	0,003	0,004	0,000
Республика Тыва	0,000	0,000	0,028	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
Республика Хакасия	0,017	0,000	0,000	0,001	0,001	0,009	0,000	0,002	0,002	0,000
Алтайский край	0,059	0,114	0,137	0,167	0,154	0,187	0,117	0,181	0,330	0,151
Красноярский край	0,003	0,026	0,105	0,028	0,141	0,141	0,176	0,746	0,082	0,299
Иркутская область	0,053	0,397	1,355	0,534	0,692	1,389	1,041	1,265	1,192	0,241
Кемеровская область	0,151	0,183	0,095	0,069	0,110	0,334	0,267	0,465	0,436	0,004
Новосибирская область	0,015	0,080	0,139	0,077	0,047	0,258	0,259	0,172	0,165	0,076
Омская область	0,009	0,042	0,119	0,027	0,021	0,018	0,026	0,050	0,011	0,104
Томская область	0,029	0,051	0,252	0,083	0,083	0,113	0,082	0,101	0,123	0,108
Республика Бурятия	0,001	0,358	0,600	0,226	0,215	0,012	0,006	0,031	0,021	0,033
Республика Саха (Якутия)	0,000	0,036	0,116	0,057	0,034	0,186	0,099	0,122	0,221	0,122
Забайкальский край	0,001	0,032	0,033	0,053	0,046	0,057	0,034	0,418	0,260	0,239
Камчатский край	0,029	0,054	0,183	0,093	0,235	0,278	0,504	0,149	0,263	0,080
Приморский край	0,010	0,159	0,577	0,108	0,081	0,177	0,071	0,121	0,168	0,031
Хабаровский край	0,081	0,677	2,020	1,814	0,226	0,096	0,098	0,261	0,297	0,045
Амурская область	0,001	0,034	0,173	0,117	0,087	0,207	0,144	0,482	0,457	0,312

Продолжение таблицы Б.14

Регион / Год	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023
Магаданская область	0,075	0,593	3,026	1,615	0,648	0,781	0,590	1,874	1,311	1,207
Сахалинская область	0,078	0,157	0,804	0,303	0,284	0,769	0,342	0,041	0,652	0,063
Еврейская автономная область	0,000	0,033	0,059	0,058	0,060	0,124	0,123	0,000	0,000	0,016
Чукотский автономный округ	0,000	0,007	0,071	0,084	0,094	0,063	0,042	0,035	0,000	0,858
Максимальное	0,434	0,765	3,026	1,814	2,684	1,389	1,041	2,667	5,581	1,209
Минимальное	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
Среднее	0,035	0,130	0,275	0,159	0,151	0,160	0,113	0,194	0,206	0,113

Таблица Б.15 – Индекс потребительских цен, декабрь к декабрю предыдущего года, %

Регион / Год	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023
Белгородская область	110,5	111,4	104,4	101,5	104,4	102,8	104,9	109,1	112,8	107,0
Брянская область	113,3	113,2	106,1	102,8	104,9	103,6	105,2	109,3	113,8	107,3
Владимирская область	113,3	112,5	105,0	102,3	105,2	102,2	105,6	109,2	113,2	107,9
Воронежская область	112	113,6	105,5	101,5	104,6	102,6	106,9	109,3	112,3	107,0
Ивановская область	112,2	113,8	106	102,9	105,1	102,9	105,8	109,9	112,7	107,6
Калужская область	113,2	114,5	105,7	103,4	104,6	102,7	105,7	108,9	115,6	108,1
Костромская область	111,0	112,9	106,1	102,1	104,6	103,7	105,2	108,5	114,7	108,0
Курская область	110,9	113,9	105,8	102,1	105,7	103,2	105,8	109,8	113,3	107,9
Липецкая область	111,9	112,1	104,6	102,3	105,3	102,9	106,1	109,1	113,0	106,7
Московская область	112,2	113,9	106,2	103,2	105,3	102,6	104,7	109,8	114,1	107,3
Орловская область	112,7	112,8	106,3	102	104	103,4	105,2	109,1	112,9	107,5
Рязанская область	113,5	112,3	105,5	103,3	106	102,9	106,0	109,2	112,1	106,5
Смоленская область	114,2	111,9	104,7	102,4	104,9	102,2	105,4	108,1	110,3	107,1
Тамбовская область	112,2	112,7	105,2	102,0	105,0	104,0	105,7	109,9	112,9	106,5
Тверская область	113,6	112,1	104,8	102,0	104,4	102,1	105,2	109,1	112,3	106,6
Тульская область	112,4	112,9	105,6	102,6	104,7	102,1	106,1	108,7	109,7	107,6
Ярославская область	113,5	113,9	105,7	102,7	105,1	103,8	105,5	109,3	111,6	106,1
г. Москва	111,7	114,2	106,2	103,8	104,3	103,4	103,8	107,1	111,7	107,6
Республика Карелия	110,9	112,3	104,3	102,8	104,3	102,8	106,1	109,4	111,8	107,7
Республика Коми	110,9	113,2	104,8	102,4	105,1	103	106,6	107,5	111,4	107,3
Архангельская область	113,0	113,0	104,7	101,6	103,8	103,3	104,7	109,6	111,9	109,0
Ненецкий автономный округ	109,7	115,4	104,7	101,7	101,8	104,1	103,4	103,7	115,6	104,6
Вологодская область	112,0	112,0	105,0	102,2	103,9	102,9	105,3	109,3	112,6	107,8
Калининградская область	115,6	111,7	104,7	102,8	104,8	102,8	105,1	109,5	112,9	108,2

Продолжение таблицы Б.15

Регион / Год	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023
Ленинградская область	111,5	113,3	105,7	102,7	104,0	102,9	104,1	108,0	110,8	106,0
Мурманская область	110,3	113,4	105,6	103,1	104,4	103,5	104,1	107,2	115,3	107,9
Новгородская область	111	112,6	105,2	102,4	104,9	102,5	105,6	107,4	111,1	106,9
Псковская область	112	114,2	105,1	102,4	104,9	102,3	104,9	108,1	112,0	106,0
г. Санкт-Петербург	113,3	113,2	105,2	103,7	103,9	103	104,7	108,7	111,5	106,8
Республика Адыгея	111,4	112,6	105,2	101,7	104,2	102,2	105,8	108,9	111,9	107,4
Республика Калмыкия	111,1	111,4	105,4	103,3	104,3	103,3	106,3	111,5	109,4	106,6
Республика Крым	142,5	127,6	107,2	101,4	105,5	102,6	105,2	108,7	113,2	107,6
Краснодарский край	112,2	112,7	106	102,2	104,3	102,6	105,1	109,3	111,0	108,4
Астраханская область	110,7	112,6	104,7	102,1	104	102,6	104,9	108,5	112,7	107,0
Волгоградская область	112	113,2	105,1	102,4	104,3	103	104,9	107,8	111,4	107,1
Ростовская область	111,8	112,1	105,2	101,6	104,5	102,7	105,2	108,6	112,1	107,2
г. Севастополь	136,1	121	106,5	103,8	105,1	102,5	105,7	110,1	112,1	108,8
Республика Дагестан	110,5	114	104,4	101,1	102,8	103,8	107,3	111,8	110,5	109,7
Республика Ингушетия	108,1	117,5	102,6	104	101,9	103,4	105,8	108,9	118,6	107,1
Кабардино-Балкарская Республика	108,5	115,3	106,1	102,5	103,5	103,7	105,4	108,2	111,9	107,1
Карачаево-Черкесская Республика	110,4	114,9	105,4	101,9	103,7	103	105,2	107,5	112,1	107,6
Республика Северная Осетия – Алания	110,2	113,6	104,8	102,3	103,4	101,9	105,1	109,2	111,2	107,1
Чеченская Республика	111,1	114,8	105,3	102,0	103,5	103	105,0	107,6	112,9	104,9
Ставропольский край	108,6	114,9	105,6	102,9	104,5	103,1	105,7	109,0	111,2	108,5
Республика Башкортостан	111,2	110,9	104,9	101,6	104,3	102,9	105,0	108,7	111,3	106,9
Республика Марий Эл	111,6	112,5	105,4	102,5	105,4	102,5	105,1	107,8	113,0	108,9
Республика Мордовия	111,6	111,1	103,8	101,1	103,4	102,0	104,5	107,8	110,8	105,7
Республика Татарстан	109,7	110,7	103,9	102,2	103,7	102,9	104,8	108,7	111,4	107,1
Удмуртская Республика	109,6	111,3	103,7	101,4	103,8	102,4	105,2	108,7	112,8	107,4
Чувашская Республика	110,9	111,5	104,1	101,4	104,7	102	105,2	108,9	112,2	107,3
Пермский край	110,4	112,6	105,4	101,4	103,8	103,1	104,5	108,9	112,4	107,7
Кировская область	111,0	111,1	104,6	102,0	104,3	102,7	105,3	109,2	112,5	108,1

Продолжение таблицы Б.15

Регион / Год	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023
Нижегородская область	111,4	112,2	105,4	103,1	104,7	103,0	105,8	108,1	111,5	106,9
Оренбургская область	110,9	110,4	103,5	101,9	104,3	102,4	104,8	108,6	112,0	107,3
Пензенская область	110,9	111,3	104,2	101,6	104,2	102,5	106,1	108,3	112,4	106,9
Самарская область	111,8	112,7	105,2	101,5	104,5	103	105,6	108,8	112,7	107,5
Саратовская область	110,9	111,7	103,9	101,2	104,2	102,5	106,7	108,7	111,3	106,6
Ульяновская область	111,4	113,8	105,5	102,5	104,5	102,9	105,7	108,8	113,5	107,5
Курганская область	112,0	114,0	105,6	102,5	104,4	103,2	105,9	109,0	111,3	107,3
Свердловская область	110,6	114,0	105,8	102,2	103,9	103,7	104,2	108,1	111,8	107,3
Тюменская область	108,7	112,6	106,9	102,7	102,4	102,5	104,2	106,8	108,1	104,6
Ханты-Мансийский автономный округ	108,2	113,4	108,5	103,1	102	102,3	103,9	105,5	107,1	104,6
Ямало-Ненецкий автономный округ	107,5	110,5	105,1	101,5	102,9	101,6	103,4	106,5	108,3	105,6
Челябинская область	109,9	112,0	104,9	102,3	103,5	103,1	104,6	106,7	110,4	107,3
Республика Алтай	110,1	112,5	103,8	101,6	102,9	102,0	104,2	108,3	113,9	107,5
Республика Тыва	109,5	111,4	104,3	102,7	103,8	103,3	105,1	107,8	110,3	109,9
Республика Хакасия	110,5	110,3	104,4	102,0	105,2	103,4	106,0	110,2	112,7	108,9
Алтайский край	111,2	112,4	105,8	101,8	104,1	103,3	105,4	110,2	112,1	108,8
Красноярский край	109,5	110,6	104,7	101,6	104,3	103,8	104,7	109,0	112,1	107,8
Иркутская область	110,8	112,2	106,7	102,7	105,0	104,1	105,1	108,9	114,7	108,2
Кемеровская область	111,9	111,5	104,5	102,1	104,6	103,9	104,6	109,2	112,6	108,1
Новосибирская область	110,2	111,4	104,4	101,5	103,5	102,9	104,4	109,2	110,4	108,1
Омская область	111,4	110,9	104,5	101,4	103,9	103,6	104,9	109,4	110,9	107,2
Томская область	110,7	112,4	105,3	102,8	104,5	103,8	104,3	107,5	112,7	107,6
Республика Бурятия	111,8	110,7	104,2	102,1	105	104,1	106,0	109,4	112,6	108,9
Республика Саха (Якутия)	110,3	110,5	106,0	104,4	102,7	104,2	104,0	106,2	112,3	107,4
Забайкальский край	111,2	114,3	105,0	102,5	104,0	103,9	105,3	109,4	113,0	110,1
Камчатский край	107,8	112,6	105,7	102,1	103,4	102,5	103,3	106,7	112,2	107,8
Приморский край	112	111,9	104,9	101,8	104,2	103,2	105,0	107,4	111,3	109,4
Хабаровский край	111,8	113,1	106,1	102,6	104	104,2	104,9	106,2	110,8	106,8
Амурская область	110,5	112,8	105	101,7	104,6	104,8	107,2	106,3	112,3	108,3
Магаданская область	107,8	113,1	103,7	103,1	104,7	102,6	105,0	108,6	111,4	106,4
Сахалинская область	108,6	110,6	104,8	102,2	102,8	103,5	105,0	106,2	112,1	107,4
Еврейская автономная область	111,8	111,1	106,7	102,5	104,6	104,7	106,1	108,5	113,0	108,0
Чукотский автономный округ	104,0	111,1	105,9	102,8	104,9	103,8	101,9	105,8	105,7	104,8
Максимальное	142,5	127,6	108,5	104,4	106	104,8	107,3	111,8	118,6	110,1
Минимальное	104,0	110,3	102,6	101,1	101,8	101,6	101,9	103,7	105,7	104,6
Среднее	111,7	112,9	105,2	102,3	104,2	103,0	105,2	108,5	112,1	107,4

Таблица Б.16 – Индексы потребительских цен (тарифов) на услуги, декабрь к декабрю предыдущего года, %

Регион / Год	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023
Белгородская область	109,7	106,9	103,4	102,6	103,2	104,4	102,4	103,6	110,4	105,4
Брянская область	110,1	109,2	106,9	103,0	104,0	105,9	101,6	104,7	114,8	106,4
Владимирская область	111,3	106,6	102,8	104,8	104,5	103,4	102,6	104,9	111,4	107,2
Воронежская область	109,4	108,2	102,9	104,1	102,7	103,3	105,8	103,6	113,0	106,2
Ивановская область	107,4	110,8	106,1	105,5	103,9	103,0	102,2	106,2	113,9	108,9
Калужская область	110,7	108,3	102,7	105,8	103,4	104,7	102,8	103,6	119,3	107,8
Костромская область	110,1	107,7	102,5	104,4	103,9	104,8	102,0	103,4	113,9	107,8
Курская область	109,3	108,0	104,0	102,7	105,0	103,5	102,6	104,8	114,8	107,8
Липецкая область	111	106,3	103,0	104,2	103,9	103,7	103,8	104,9	114,1	106,5
Московская область	113,8	112,5	104,6	102,7	106,0	102,1	101,7	105,9	117,1	108,1
Орловская область	110,4	107,6	105,9	102,2	103,7	104,5	102,9	105,1	112,0	108,1
Рязанская область	115,5	108,3	103,4	105,9	104,7	106,7	102,2	102,6	113,4	105,3
Смоленская область	111,6	108,4	105,8	103,6	103,8	104,0	104,1	103,7	109,8	107,0
Тамбовская область	108,6	105,6	103,4	103	104,4	105,2	102,3	103,4	113,3	108,6
Тверская область	110,1	109,4	105	103,7	103,1	102,3	103,1	103,9	111,6	106,9
Тульская область	110,9	110,8	103,3	105,2	102,8	103,1	103,9	105,0	110,4	106,2
Ярославская область	112,5	109,5	105,3	105,1	104,1	105,4	102,4	106,3	111,4	108,5
г. Москва	112,3	114,1	106,9	106	103,6	103,2	101,9	105,2	114,2	110,2
Республика Карелия	107,9	108,9	103,5	104,5	103	103,5	103,4	106,7	111,0	109,8
Республика Коми	105,7	108,8	103,4	103,9	105,3	104,1	107,7	105,0	111,7	106,8
Архангельская область	110,9	111,5	102,4	103,3	106,0	105,6	102,9	107,8	110,6	109,2
Ненецкий автономный округ	105,4	111,7	101,4	100,9	105,0	107,3	101,6	102,6	117,3	100,0
Вологодская область	110,5	107	104	103,8	104,4	103,9	103,0	104,7	109,8	108,6
Калининградская область	107,6	113,8	105,7	106,2	104,3	103,8	104,1	108,9	109,3	108,8
Ленинградская область	108,2	109,3	102,5	104,6	103,4	104,1	103,3	105,2	112,0	107,5
Мурманская область	106,0	111,7	103,5	102,4	102,5	104,2	101,8	106,5	112,3	112,8
Новгородская область	109,4	107,1	106,0	103,6	104,7	102,6	102,9	104,8	110,7	107,9
Псковская область	106,2	112,2	103,9	103,8	105,5	104,9	102,8	104,0	112,8	104,6
г. Санкт-Петербург	112,2	108,5	103,8	106,5	103,3	103,9	103,7	106,6	113,0	107,7
Республика Адыгея	108,9	108	105,9	105,5	103,8	103,5	102,1	105,2	113,6	106,5
Республика Калмыкия	108,3	106,3	102,9	102,4	102,0	104,0	102,4	111,1	108,1	104,1
Республика Крым	127,0	128,5	117,0	110,4	105,3	104,4	102,5	106,4	111,9	106,6
Краснодарский край	109,6	107,9	105,9	105,5	103,3	103,1	102,9	105,9	114,7	108,3
Астраханская область	107,2	108,0	106,5	105,4	104,1	103,2	101,9	105,5	112,5	107,5
Волгоградская область	110,3	110,8	104,8	104,9	103,4	105,1	102,1	103,1	109,3	107,2

Продолжение таблицы Б.16

Регион / Год	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023
Ростовская область	110,6	106,1	104,6	104,5	104,9	104,7	103,6	104,9	111,8	107,4
г. Севастополь	118,5	133,1	121,1	119,2	105,2	107,3	104,0	107,1	108,8	106,7
Республика Дагестан	105,7	111	104,6	105,5	102,9	105,7	101,8	106,1	111,6	105,6
Республика Ингушетия	104,9	106,5	103,4	102,6	101,3	101,2	100,8	101,1	107,7	102,2
Кабардино-Балкарская Республика	101,7	113,0	103,6	102,8	103,1	104,6	101,2	105,3	110,5	106,4
Карачаево-Черкесская Республика	105,1	109,5	106,2	102,6	103,9	106,1	101,9	102,3	108,7	108,2
Республика Северная Осетия – Алания	106,1	111,1	104,1	104,8	102,7	102,4	100,4	103,8	113,7	105,0
Чеченская Республика	107,2	110,6	105,4	103	107,1	104,9	102,0	103,5	110,5	104,5
Ставропольский край	105,5	110,8	105,3	105,3	104,5	103,8	103,0	103,5	112,8	107,8
Республика Башкортостан	113	109,2	104,1	103,6	103,8	103,8	103,1	105,3	112,7	105,6
Республика Марий Эл	108,8	108	104,5	105,3	103,9	103,6	102,1	103,8	112,8	109,3
Республика Мордовия	108,5	104,9	101,8	102,6	102,5	103	101,5	102,5	110,8	106,7
Республика Татарстан	108,9	108,2	104,7	103,2	103,6	103,8	101,8	104,8	111,7	108,6
Удмуртская Республика	108,8	107,8	102,8	103,0	104,0	103,3	104,6	105,4	114,1	108,5
Чувашская Республика	111,2	108,1	103,4	103,9	105,3	102,9	101,3	105,3	112,2	107,4
Пермский край	109,1	111,8	105,4	102,7	103,3	103,5	101,6	104,3	113,7	108,6
Кировская область	110,3	109	103,5	104,3	104,4	103,3	103,3	104,9	113,3	106,9
Нижегородская область	107,5	111,0	104,6	106,9	104,7	103,9	103,6	104,0	111,8	105,6
Оренбургская область	108,7	107,7	101,2	104,5	104,6	103,0	103,2	101,9	111,2	108,1
Пензенская область	108,3	108,4	104	103,4	103,9	103,6	102,9	103,7	113,9	106,0
Самарская область	109,5	106,6	104,9	103,1	103,9	104,0	103,7	102,9	112,1	106,9
Саратовская область	109,6	111,2	103,4	104,1	104,2	102,9	102,4	103,4	111,6	105,8
Ульяновская область	105,7	109,2	105,2	103,1	105,0	103,7	102,6	105,7	114,9	108,3
Курганская область	111,7	108,5	104,9	102,2	103,5	102,8	102,5	105,3	112,3	104,5
Свердловская область	110,3	110,9	105,4	101,7	103,6	105,8	101,9	105,3	112,9	109,1
Тюменская область	109,1	109,7	106,7	102,1	102,2	103,4	103,6	103,1	113,9	107,4
Ханты-Мансийский автономный округ	110,1	111,1	108,6	101,1	101,2	103,1	102,8	104,7	109,3	107,4
Ямало-Ненецкий автономный округ	104,0	109,8	104,5	101,5	102,8	102,8	100,8	105,7	110,7	107,2

Продолжение таблицы Б.16

Регион / Год	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023
Челябинская область	108,3	112,3	105,2	105,5	103,6	103,4	101,9	104,0	114,4	110,9
Республика Алтай	106,6	110,4	103,7	101,8	103,8	103	101,1	104,3	114,5	110,0
Республика Бурятия	107,7	105,3	102,6	102,9	103,5	105,4	103,1	105,1	111,2	112,4
Республика Тыва	106,1	108,6	103,0	105,8	103,2	104,6	104,4	105,1	109,3	111,1
Республика Хакасия	106,8	105,9	101,9	103,0	104,0	104,5	103,0	104,9	112,7	108,9
Алтайский край	108,6	108,6	105,0	103,9	103,3	104,4	102,6	104,1	113,7	109,9
Забайкальский край	108,2	109,8	105,5	103,7	102,7	103,9	104,6	106,3	110,8	108,4
Красноярский край	108,3	106,9	103,2	102,0	103,7	105,3	101,7	106,4	114,2	109,4
Иркутская область	110,5	110,6	103,1	104,0	103,7	104,7	103,6	104,3	113,5	109,2
Кемеровская область	111,4	106,4	101,1	104,4	104,4	106,0	103,4	106,1	119,1	108,8
Новосибирская область	106,9	110,1	102,7	104,3	103,2	106,7	102,5	103,6	112,5	109,0
Омская область	112,6	107,3	106,6	103	103,4	104,7	101,7	105,9	115,1	107,6
Томская область	110,6	110,4	103,4	105,1	105	106,3	103,4	103,9	116,9	108,8
Республика Саха (Якутия)	114,6	105,4	106,3	108,1	103,7	106,4	103,5	106,2	112,3	114,5
Камчатский край	103,9	108,8	104	103,9	101	100,7	101,0	102,4	104,9	106,3
Приморский край	111,8	106,5	104	104	105,5	103,7	103,0	104,8	110,7	109,1
Хабаровский край	112,9	107,7	106,5	104,9	104,2	105,7	102,5	103,9	111,0	105,4
Амурская область	110,2	107,9	103,2	102,9	103,9	104,1	107,6	101,2	110,8	107,7
Магаданская область	102,8	110,8	100,2	105,3	103,1	103,6	102,7	103,7	108,8	105,1
Сахалинская область	104,8	111,2	102,0	101,2	102,8	102,2	103,2	103,4	108,4	106,6
Еврейская автономная область	109,3	108,4	105,1	106,1	104,7	104,3	103,7	105,0	112,4	105,6
Чукотский автономный округ	105,7	104,4	99,3	103,2	103,3	101,1	102,0	111,1	101,2	102,2
Максимальное	127	133,1	121,1	119,2	107,1	107,3	107,7	111,1	119,3	114,5
Минимальное	101,7	104,4	99,3	100,9	101	100,7	100,4	101,1	101,2	100,0
Среднее	109,2	109,4	104,4	104,1	103,8	104,1	102,8	104,8	112,1	107,4

Таблица Б.17 – Индексы цен производителей промышленных товаров, декабрь к декабрю предыдущего года, %

Регион / Год	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023
Белгородская область	112,3	108,3	105,3	99,9	113,2	93	125,9	119,0	89,4	123,2
Брянская область	108,7	111,9	104,6	102,7	108,5	94,9	105,8	115,5	111,6	110,9
Владимирская область	111,1	113,5	106,3	105,3	99,1	109,1	106,3	116,0	104,3	107,3
Воронежская область	108,8	111,3	100,8	97,8	108,9	95,1	114,2	113,1	107,5	104,5
Ивановская область	108,4	110,4	108,8	104,3	105,8	103,6	106,4	115,7	110,3	111,9
Калужская область	107,7	109,9	103,6	101,8	108,2	102,9	102,7	115,2	114,0	107,6
Костромская область	101,4	109,9	108,5	103	108,4	100,6	107,1	122,5	106,4	115,0
Курская область	101,4	115	109,1	100,4	117,3	86,6	120,5	113,3	102,4	117,0
Липецкая область	118,2	110,3	115,9	98,4	112,3	91,4	120,8	127,0	89,7	120,8

Продолжение таблицы Б.17

Регион / Год	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023
Московская область	109,2	112,5	104,6	98,4	105,3	100,8	103, 9	109,0	111,8	115,9
Орловская область	113,7	114,2	104,6	101,1	109,1	98,7	114,5	116,1	111,8	107,2
Рязанская область	106,5	112,7	107,5	104,2	107,8	97,8	101,0	116,7	105,8	110,5
Смоленская область	107,3	107,3	105,1	105,5	105	99,6	105,4	119,8	105,7	108,1
Тамбовская область	116,7	112	100,5	93,8	115,2	90,7	118,5	117,7	104,4	114,8
Тверская область	106,7	108,6	103,2	103,4	106,9	97,5	107,3	116,8	106,5	108,5
Тульская область	110	113,9	105,9	107,6	112,4	96,5	105,4	116,8	106,2	105,2
Ярославская область	102,3	112,4	106,1	105,6	108,5	100,4	103,8	113,5	107,9	109,7
г. Москва	106,3	115,8	104,2	107,5	114,4	98,1	101,7	112,5	101,3	112,4
Республика Карелия	96,1	112,2	119,8	100,8	117,5	91	132,2	131,6	93,6	130,6
Республика Коми	98,8	110,6	113	114,3	106,2	99,6	99,5	143,0	89,0	124,3
Архангельская область	102,4	119,2	107,4	115,1	110	96,9	103,6	122,4	100,2	108,3
Ненецкий автономный округ	95,9	111,8	110,9	133,5	104,1	110,1	103,2	135,8	76,0	173,9
Вологодская область	111,2	112	124,4	101,1	108,1	94,4	118,2	148,6	77,3	119,8
Калининградская область	127,8	110,2	103,7	105,4	101,8	103,1	111,2	110,8	105,5	108,8
Ленинградская область	106,2	111	102,9	106,4	112	102	104,9	110,0	108,9	108,2
Мурманская область	112	123,5	102,6	98,2	113,8	96	116,5	106,4	121,0	97,7
Новгородская область	111,6	114,8	105,5	99,4	109,8	97,3	104,6	121,7	101,6	108,5
Псковская область	118,3	105,5	106,7	100,6	107,8	98,4	109,8	115,9	105,4	114,5
г. Санкт-Петербург	108,1	116,8	106,4	100,7	105,2	102,5	105,4	111,8	115,3	105,9
Республика Адыгея	110	119,9	107	98,4	113,6	104,5	107,1	116,9	111,9	107,6
Республика Калмыкия	100,8	101,4	95,8	115,1	118,1	97,9	93,9	107,6	102,6	114,7
Республика Крым	—	122,3	108,4	110,2	105,1	102,6	106,8	116,0	108,3	105,2
Краснодарский край	108,8	118,5	104,4	99,2	105,6	99,5	108,7	115,6	107,2	108,9
Астраханская область	123,7	98,4	105	104,4	112,6	109,6	95,1	135,3	42,0	142,9
Волгоградская область	102,3	110,3	107,9	113,5	108,2	98,5	99,4	129,9	95,0	114,6
Ростовская область	106,8	111,5	106	100,1	105,4	101,9	105,5	113,5	109,8	107,8
г. Севастополь	—	117,3	111,1	100,6	120,7	98,5	105,4	105,9	112,0	102,1
Республика Дагестан	101,9	108,5	104,5	105,2	102,5	100,4	104,2	109,6	104,0	113,1
Республика Ингушетия	100,6	100,3	107	114,4	106,6	100,1	97,0	116,9	100,9	118,4
Кабардино-Балкарская Республика	102,8	114,6	114,2	92,9	100,9	106,9	102,9	110,7	100,8	113,1

Продолжение таблицы Б.17

Регион / Год	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023
Карачаево-Черкесская Республика	109,6	104,2	109,4	101,7	101,6	101,7	105,9	107,5	112,1	107,6
Республика Северная Осетия – Алания	112,5	111	102,7	115,1	104,5	100	101,5	99,6	104,7	110
Чеченская Республика	105,7	103,1	103	116	104,9	101,2	111,0	106,0	104,3	112,4
Ставропольский край	111,3	109,6	102,4	93	116,8	94,6	105,1	123,4	95,6	118,2
Республика Башкортостан	104,3	112,5	103,7	108,4	111,3	91,9	105,3	121,2	94,0	117
Республика Марий Эл	106,3	107,2	107,3	100,3	114,6	101	107,2	117,9	108,2	111,9
Республика Мордовия	110,6	108,6	105,8	96,8	111,6	99,6	109,1	117,0	108,2	112,2
Республика Татарстан	104,7	112,4	104,9	111,3	105,3	98,5	102,6	133,6	93,6	120
Удмуртская Республика	102,1	107,6	109,5	105,7	112,5	97,1	101,4	128,6	93,7	128,6
Чувашская Республика	106,5	113,5	107,6	103,6	104,7	100,7	102,8	112,5	115,4	108,9
Пермский край	100,5	114,8	102,6	118,2	106,9	101,5	98,7	140,9	90,1	120,6
Кировская область	110,7	108,6	106,9	104,9	106,2	99,5	106,2	121,1	103,7	107,9
Нижегородская область	104,2	111,3	105,6	108,6	107,2	95,6	105,2	122,4	109,5	105,5
Оренбургская область	108,4	120	100	106,3	145,2	84,7	103,4	154,9	99,8	139
Пензенская область	113,7	106,8	104,9	99,7	108	98	109,6	119,8	104,0	110,5
Самарская область	105,8	110,8	107,2	110,3	107,7	100,8	104,1	130,1	93,7	126,7
Саратовская область	112,5	111,7	103,6	103,6	111,8	97,1	108,3	118,7	101,0	109,9
Ульяновская область	106,9	114,7	107,9	104,4	104,2	104,7	105,8	113,2	115,5	108,3
Курганская область	106,1	106	112,9	105	108,3	107,8	103,1	115,1	112,0	102,5
Свердловская область	108,5	120,1	107,9	101,2	111,4	103,3	106,3	118,6	104,3	118,7
Тюменская область	101,4	107,2	104,4	126,8	134,3	85,6	159,1	145,6	102,8	118,7
Ханты-Мансийский автономный округ	93,4	112,7	106,9	138,6	135,2	83,8	93,7	171,4	79,1	147,4
Ямало-Ненецкий автономный округ	116,5	103	89,8	117,5	125,4	89,4	82,7	143,5	109,1	128,2
Челябинская область	115,7	112,4	114,9	107,1	107,9	92,7	109,4	137,8	88,8	120,6
Республика Алтай	109	113,1	103,8	99,6	104,4	109,2	108,1	102,0	107,5	104,3
Республика Тыва	110	116,2	118,8	103,4	111	109,7	119,5	92,8	94,0	135,6
Республика Хакасия	136,9	106,9	104,4	109,7	112,3	90,1	106,9	127,6	114,1	103,9
Алтайский край	116,2	110,1	113,3	101	109	97,4	108,5	146,3	86,9	115,3
Красноярский край	122,1	104,9	110	117,6	108,7	105	101,7	123,3	92,5	125,7

Продолжение таблицы Б.17

Регион / Год	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023
Иркутская область	106,8	113,1	104,7	118	108,8	101,9	99,3	179,0	74,2	123
Кемеровская область	107,1	109,1	137,4	104,4	109,2	80,7	99,3	213,3	67,7	117,1
Новосибирская область	107	112,4	105,5	104,3	106,5	102,9	104,1	116,3	117,0	105,3
Омская область	101,9	109	108,9	110,3	113,3	93,3	99,3	128,9	94,7	113,4
Томская область	102,3	109,9	111,1	119,3	101,8	106,4	97,7	135,1	88,5	140,8
Республика Бурятия	113,8	109	118,7	92,9	104,2	98,8	102,8	106,2	104,2	110
Республика Саха (Якутия)	109,4	114,7	108,5	94,4	106,5	99,4	118,8	113,5	92,1	129,2
Забайкальский край	116,6	104,9	106,7	103	106,1	104,1	105,3	106,6	101,1	121,7
Камчатский край	110,7	134,9	105,3	99,6	103,9	98,2	107,0	107,4	121,1	103,7
Приморский край	110	113,4	108	102	105,5	102,3	107,9	108,6	116,1	109,1
Хабаровский край	109,8	109,6	108,3	101,3	105,1	103,1	103,1	114,7	90,9	112,6
Амурская область	120,2	117,3	107,8	98,9	105,9	107,7	128,0	100,3	92,1	124,8
Магаданская область	109,6	105,7	107,1	103,4	106,4	102,9	106,2	98,5	96,9	129,8
Сахалинская область	107,4	102,9	138,1	104,5	112,5	96,5	99,8	104,3	104,5	108,5
Еврейская автономная область	104,3	104,4	100,8	101,8	107,7	105,5	117,7	148,7	102,2	112
Чукотский автономный округ	103,7	90,3	119,9	128,1	122,1	100,3	115,6	114,6	108,0	113,5
Максимальное	136,9	134,9	138,1	138,6	145,2	110,1	159,1	213,3	121,1	173,9
Минимальное	93,4	90,3	89,8	92,9	99,1	80,7	82,7	92,8	42,0	97,7
Среднее	108,6	111,0	107,8	105,8	109,8	99,0	107,3	121,8	101,1	115,7

Таблица Б.18 – Стоимость основных фондов, млн руб. на одно предприятие

Регион / Год	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023
Белгородская область	31,902	34,548	37,505	39,002	43,531	86,215	97,127	111,230	126,612	131,790
Брянская область	25,133	27,611	33,212	38,744	43,756	100,829	111,730	122,092	130,802	137,530
Владимирская область	18,354	19,742	22,720	26,009	29,769	67,260	72,433	81,737	86,028	88,730
Воронежская область	21,418	23,937	25,426	32,079	37,708	81,776	90,028	95,808	107,930	131,010
Ивановская область	14,995	15,072	16,174	17,374	19,177	41,411	45,634	49,065	52,829	52,337
Калужская область	25,650	29,155	32,679	37,069	42,914	95,616	104,030	116,721	123,413	129,598
Костромская область	20,435	21,173	24,311	26,513	30,204	65,767	69,653	73,907	77,414	82,354
Курская область	27,079	28,138	34,305	39,304	44,593	79,685	85,778	97,381	133,293	149,561

Продолжение таблицы Б.18

Регион / Год	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023
Липецкая область	45,834	47,846	52,497	56,913	64,203	105,323	108,816	129,539	136,899	146,831
Московская область	24,267	25,539	30,105	33,618	41,304	114,553	143,972	159,063	168,445	177,523
Орловская область	23,693	25,255	28,301	32,663	36,103	86,952	88,070	96,279	100,284	106,499
Рязанская область	22,067	23,841	28,480	33,911	39,717	86,668	94,188	103,133	113,782	121,091
Смоленская область	26,468	27,543	29,267	30,397	33,037	39,029	60,808	67,217	66,524	69,832
Тамбовская область	39,594	40,150	43,514	47,353	52,051	97,847	104,765	117,612	133,025	141,086
Тверская область	27,356	28,476	34,196	36,478	41,010	85,406	98,914	104,122	108,986	115,980
Тульская область	24,377	26,303	27,967	31,578	36,950	81,946	96,273	109,214	124,504	130,571
Ярославская область	22,530	22,926	26,015	28,933	33,984	71,075	79,552	87,794	92,667	100,047
г. Москва	25,286	25,679	35,893	36,566	47,536	97,221	107,565	125,960	141,234	145,247
Республика Карелия	22,127	22,597	27,753	30,703	35,834	60,001	62,247	71,053	76,928	85,670
Республика Коми	112,854	120,770	144,958	164,189	180,979	247,143	272,430	330,153	352,991	364,176
Архангельская область	41,582	42,692	51,788	58,220	65,988	114,325	123,736	144,225	158,985	167,984
Ненецкий автономный округ	429,429	481,243	699,936	848,395	934,543	1108,205	1210,303	1165,116	1236,983	1210,475
Вологодская область	31,118	30,897	32,461	40,718	46,334	78,154	88,087	100,025	110,263	121,321
Калининградская область	11,172	11,245	13,682	15,967	21,604	50,573	61,728	66,543	75,781	83,128
Ленинградская область	64,607	69,696	78,902	84,947	104,861	152,777	170,032	203,843	221,933	293,650
Мурманская область	71,699	80,377	99,764	107,999	118,898	172,106	191,434	225,959	246,561	262,079
Новгородская область	27,877	30,189	38,607	41,691	49,941	105,451	116,210	127,255	136,864	143,889
Псковская область	20,060	20,528	23,422	24,466	27,971	60,164	69,354	73,613	79,541	86,521
г. Санкт-Петербург	13,638	14,105	18,400	20,748	24,822	73,414	90,187	101,745	111,387	123,883
Республика Адыгея	21,447	22,031	24,775	27,827	32,398	67,951	79,300	86,976	92,387	102,855
Республика Калмыкия	27,511	32,261	41,329	47,897	55,736	88,317	101,342	95,143	90,885	75,701
Республика Крым	88,184	71,028	64,468	66,886	67,523	87,919	87,928	120,876	133,512	140,530

Продолжение таблицы Б.18

Регион / Год	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023
Краснодар- ский край	29,685	32,617	37,839	42,016	46,093	118,349	117,005	129,690	139,412	156,473
Астраханская область	48,716	55,742	75,139	87,443	103,666	140,198	159,126	171,214	187,223	203,049
Волгоградская область	31,295	32,631	40,406	46,770	53,642	68,344	79,708	128,925	136,305	149,647
Ростовская область	23,307	25,688	28,520	31,735	35,241	82,845	92,871	105,122	115,101	126,228
г. Севастополь	1,616	4,394	26,051	27,148	29,625	87,844	87,718	88,063	90,429	83,185
Республика Дагестан	35,560	39,864	44,540	48,871	56,110	59,094	68,200	57,618	61,087	63,586
Республика Ингушетия	13,210	15,860	19,439	23,564	26,289	32,526	36,711	40,790	50,387	52,248
Кабардино- Балкарская Республика	18,060	19,064	19,894	21,461	25,770	46,695	53,524	57,432	60,222	63,947
Карачаево- Черкесская Республика	23,883	26,689	28,813	31,199	33,924	57,362	70,625	79,579	79,371	98,345
Республика Северная Осетия – Алания	17,493	20,894	23,663	28,296	29,831	33,745	40,062	46,449	51,401	52,260
Чеченская Республика	42,842	43,128	44,841	53,230	60,023	84,982	91,513	92,933	98,122	105,166
Ставрополь- ский край	23,012	25,909	32,892	36,797	42,895	81,069	86,331	105,649	112,717	118,637
Республика Башкортостан	25,926	27,837	32,707	37,730	41,456	82,608	86,850	97,142	115,179	121,766
Республика Марий Эл	20,919	22,377	25,545	29,887	35,463	79,431	83,702	96,432	93,946	98,117
Республика Мордовия	28,881	31,377	36,734	39,408	43,546	74,718	84,922	92,251	109,196	112,050
Республика Татарстан	28,459	30,593	32,538	39,611	42,903	82,844	86,748	94,873	100,227	111,441
Удмуртская Республика	25,069	24,329	27,657	32,055	35,024	63,921	72,082	82,101	87,926	93,296
Чувашская Республика	25,997	27,512	29,363	32,124	33,921	68,050	75,212	80,522	84,966	90,542
Пермский край	34,558	34,603	39,346	44,443	50,959	94,147	109,348	129,164	137,453	148,175
Кировская область	16,857	17,942	21,498	24,254	27,520	50,332	53,691	60,788	63,678	66,883
Нижегород- ская область	24,119	24,926	26,491	30,819	34,512	67,635	74,784	84,596	105,178	110,999
Оренбургская область	40,334	43,593	49,325	55,907	63,618	95,467	110,287	127,022	137,813	150,229
Пензенская область	31,489	34,877	35,063	38,121	43,636	81,790	87,682	99,389	104,406	111,253

Продолжение таблицы Б.18

Регион / Год	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023
Самарская область	22,555	23,798	26,892	30,501	32,778	61,535	69,954	76,578	85,070	107,623
Саратовская область	27,851	30,296	36,193	40,268	44,189	79,438	84,362	95,150	97,427	103,547
Ульяновская область	20,961	22,651	23,900	27,984	31,523	49,399	54,022	60,533	63,085	65,480
Курганская область	35,470	36,808	41,630	47,867	52,273	69,295	76,441	106,849	114,304	122,322
Свердловская область	27,709	30,091	37,062	40,783	46,181	62,436	68,687	96,443	99,674	108,194
Тюменская область	35,506	36,947	45,734	47,990	53,851	94,363	114,878	126,518	132,961	139,734
Ханты-Мансийский автономный округ	227,279	237,837	284,825	362,045	394,382	477,138	512,733	608,392	660,146	717,558
Ямало-Ненецкий автономный округ	681,548	707,879	852,591	1029,089	1259,808	1497,346	1680,397	2141,972	2293,512	2466,865
Челябинская область	22,119	23,010	26,464	31,013	36,277	69,379	76,728	85,943	86,535	97,107
Республика Алтай	15,343	17,661	21,118	22,285	25,665	35,093	38,515	49,344	52,634	59,801
Республика Тыва	19,201	22,435	25,015	27,029	31,477	57,887	62,672	66,371	67,249	69,858
Республика Хакасия	32,342	33,955	38,419	46,186	52,457	108,005	106,949	116,920	117,942	129,402
Алтайский край	16,228	16,186	15,461	17,499	19,647	31,660	30,480	58,461	63,200	68,000
Красноярский край	32,313	35,689	40,854	47,348	53,200	72,264	106,641	118,460	126,194	137,003
Иркутская область	30,482	32,394	39,104	44,634	50,933	73,352	80,678	99,698	104,403	115,752
Кемеровская область	41,055	43,264	48,273	54,704	62,458	100,100	114,108	126,528	137,066	147,707
Новосибирская область	11,667	12,904	15,185	17,104	19,823	46,619	51,893	58,147	61,656	67,288
Омская область	19,525	19,474	20,452	23,369	25,992	48,579	54,695	63,753	67,270	92,933
Томская область	28,918	30,874	32,961	39,602	46,631	60,468	65,748	96,733	102,677	110,498
Республика Бурятия	27,451	27,032	30,363	32,596	38,036	59,257	60,691	65,397	68,590	79,712
Республика Саха (Якутия)	56,849	64,704	74,998	86,052	97,256	145,563	172,621	208,494	236,733	258,136
Забайкальский край	47,841	51,298	57,876	62,828	68,306	113,059	125,929	133,714	146,065	167,583
Камчатский край	28,199	30,911	45,475	50,941	50,740	76,909	90,774	112,409	119,182	135,732

Продолжение таблицы Б.18

Регион / Год	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023
Приморский край	36,292	38,660	44,140	49,682	54,956	63,214	67,725	103,493	111,441	114,981
Хабаровский край	30,232	31,613	34,997	38,498	42,554	80,027	89,465	111,423	118,931	122,344
Амурская область	51,319	51,789	60,375	68,084	75,791	130,313	152,088	171,525	203,313	237,268
Магаданская область	42,762	45,288	51,433	58,232	79,607	112,920	121,836	147,822	168,849	175,389
Сахалинская область	122,742	162,873	157,749	176,706	201,432	234,161	283,728	325,125	288,178	373,023
Еврейская автономная область	53,776	57,789	67,114	78,513	86,267	132,070	146,444	162,020	163,449	186,304
Чукотский автономный округ	94,739	101,959	129,597	158,471	174,637	193,604	223,263	269,875	303,776	345,074
Максимальное	681,548	707,879	852,591	1029,089	1259,808	1497,346	1680,397	2141,972	2293,512	2466,865
Минимальное	1,616	4,394	13,682	15,967	19,177	31,660	30,480	40,790	50,387	52,248
Среднее	47,334	50,684	60,613	70,350	80,265	119,325	132,975	152,932	164,187	177,190

Таблица Б.19 – Число предприятий и организаций в расчете на 1000 человек населения

Регион / Год	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023
Белгородская область	23,335	24,085	24,051	24,843	23,218	21,408	19,510	17,916	17,383	17,559
Брянская область	18,446	18,534	18,077	16,941	16,029	15,071	14,081	13,356	12,934	12,889
Владимирская область	25,187	25,568	24,937	23,495	22,664	21,901	20,255	19,426	19,166	19,453
Воронежская область	24,707	25,104	25,849	24,608	22,979	21,271	19,910	19,023	17,625	17,260
Ивановская область	33,224	34,575	33,440	31,230	29,559	27,686	27,523	26,908	25,729	26,365
Калужская область	27,851	28,350	27,544	26,379	25,330	23,960	21,824	20,574	20,100	20,312
Костромская область	26,976	27,398	26,630	25,605	23,524	22,237	22,790	22,898	22,754	22,755
Курская область	21,954	22,397	20,897	20,042	19,010	18,131	17,508	17,453	16,237	15,218
Липецкая область	18,796	19,276	19,427	19,378	18,446	17,572	17,125	16,593	16,373	15,774
Московская область	34,607	35,497	32,389	31,891	28,615	26,978	22,837	22,046	21,903	22,280
Орловская область	21,739	22,274	22,099	20,341	19,539	17,435	17,221	17,038	17,081	16,666
Рязанская область	29,891	29,976	28,887	26,561	25,284	23,601	21,861	21,283	21,114	20,794
Смоленская область	28,022	28,941	29,737	29,705	29,731	29,145	27,771	27,298	28,570	28,275
Тамбовская область	16,863	17,537	17,639	17,263	16,859	15,911	15,163	14,415	14,026	13,910

Продолжение таблицы Б.19

Регион / Год	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023
Тверская область	27,473	27,700	27,342	26,692	25,607	24,412	23,527	22,753	22,404	22,338
Тульская область	23,258	23,898	24,642	23,700	22,760	21,459	18,230	17,185	16,485	16,492
Ярославская область	35,764	36,890	37,086	35,799	32,537	29,144	27,627	27,245	26,852	26,157
г. Москва	93,675	94,997	81,770	80,041	67,708	56,816	47,803	43,749	44,521	45,766
Республика Карелия	37,221	38,637	38,845	36,691	33,618	32,241	34,678	32,630	32,167	31,193
Республика Коми	24,488	25,168	24,767	23,227	22,364	20,410	20,740	19,258	18,460	18,009
Архангельская область	21,606	22,167	20,688	19,898	19,187	18,323	19,018	18,235	18,110	18,051
Ненецкий автономный округ	26,209	26,068	24,523	23,773	22,977	22,136	22,500	22,971	23,043	24,171
Вологодская область	36,358	38,245	40,312	35,730	33,954	31,152	30,112	29,475	28,138	26,397
Калининградская область	54,719	55,882	56,046	53,294	47,954	41,278	35,635	33,678	32,573	31,881
Ленинградская область	21,344	21,540	20,679	19,861	17,718	17,839	16,490	15,973	15,935	16,930
Мурманская область	28,473	29,631	25,044	24,200	22,977	19,928	20,853	20,714	20,768	20,754
Новгородская область	26,593	26,589	25,713	24,454	22,858	21,191	19,995	19,678	18,970	18,792
Псковская область	24,662	25,466	24,604	24,892	23,837	21,720	19,914	19,747	19,289	18,938
г. Санкт-Петербург	68,784	71,756	67,352	64,514	58,491	51,994	43,014	40,361	38,821	37,398
Республика Адыгея	16,782	17,047	16,304	15,998	15,145	14,592	12,912	12,159	11,982	11,854
Республика Калмыкия	19,584	19,473	17,047	15,462	14,971	13,923	13,671	13,878	14,582	17,567
Республика Крым	7,379	15,014	16,674	17,282	17,365	16,889	16,237	16,269	16,123	16,248
Краснодарский край	25,996	26,526	26,003	25,223	24,048	20,815	19,135	18,471	18,083	17,646
Астраханская область	18,351	18,552	17,726	16,853	15,726	14,684	14,032	13,485	13,176	12,666
Волгоградская область	21,686	21,885	20,205	18,497	17,290	15,393	14,128	13,525	12,999	12,579
Ростовская область	21,092	21,648	21,412	20,805	20,591	19,641	17,923	16,928	15,977	15,798
г. Севастополь	14,261	22,668	24,590	25,661	25,783	24,365	20,660	20,502	20,143	20,207
Республика Дагестан	11,410	11,281	11,592	10,872	10,181	9,931	9,422	9,144	8,872	9,014
Республика Ингушетия	11,909	11,789	10,894	10,381	10,594	10,607	10,429	10,417	10,040	10,192

Продолжение таблицы Б.19

Регион / Год	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023
Кабардино-Балкарская Республика	14,393	14,609	14,728	14,660	13,681	13,036	11,120	10,995	11,126	11,505
Карачаево-Черкесская Республика	14,842	15,145	14,796	14,485	14,326	14,039	12,773	12,130	12,581	11,950
Республика Северная Осетия – Алания	16,567	15,784	14,902	13,647	13,438	13,409	13,049	12,860	12,618	13,034
Чеченская Республика	7,048	7,085	7,379	7,041	6,863	6,882	6,358	6,280	6,494	6,575
Ставропольский край	20,286	20,668	18,163	17,242	15,899	13,581	12,869	11,861	11,309	11,267
Республика Башкортостан	21,851	22,230	21,562	20,361	20,128	19,552	18,829	17,963	16,595	16,565
Республика Марий Эл	23,028	23,364	23,120	20,531	19,465	17,243	16,399	16,388	15,913	15,788
Республика Мордовия	20,424	20,884	20,205	19,825	19,277	18,101	16,686	16,350	14,398	14,763
Республика Татарстан	31,275	33,135	33,670	30,197	30,093	28,041	26,621	25,780	25,644	24,827
Удмуртская Республика	25,616	28,195	27,877	25,687	24,451	23,654	23,147	22,589	21,525	21,616
Чувашская Республика	20,661	21,032	20,960	19,986	19,460	18,104	17,177	16,998	16,878	16,472
Пермский край	29,097	31,827	30,944	29,141	26,879	24,003	22,687	20,973	20,475	20,357
Кировская область	29,992	30,618	28,277	27,306	25,941	23,821	24,355	23,888	23,660	23,691
Нижегородская область	30,195	31,747	32,438	29,274	27,650	25,999	24,907	23,616	22,981	22,912
Оренбургская область	20,474	20,934	20,781	19,880	19,044	17,167	16,312	15,664	15,132	14,750
Пензенская область	20,243	20,635	19,766	19,423	19,000	17,816	17,410	17,167	16,855	16,856
Самарская область	34,813	35,855	34,971	33,458	33,351	30,839	28,075	26,843	25,185	23,375
Саратовская область	20,197	20,581	19,837	18,845	18,614	17,819	16,872	16,500	16,211	16,134
Ульяновская область	22,988	23,707	24,308	22,238	21,858	20,673	19,703	18,957	19,215	19,252
Курганская область	20,086	20,514	19,508	17,928	17,358	16,041	15,843	15,254	15,017	14,685
Свердловская область	39,300	39,583	37,938	35,024	32,352	29,516	27,775	27,262	27,546	27,289
Тюменская область	32,778	33,635	30,691	30,276	29,109	26,316	23,988	23,089	22,647	22,593
Ханты-Мансийский автономный округ	26,056	26,571	24,858	20,934	20,209	19,156	18,207	17,169	16,500	15,980

Продолжение таблицы Б.19

Регион / Год	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023
Ямало-Ненецкий автономный округ	21,269	22,189	22,362	20,374	18,547	17,110	17,154	16,142	15,732	15,729
Челябинская область	31,127	32,556	31,533	28,143	25,674	23,198	21,977	21,324	21,487	21,190
Республика Алтай	30,416	30,047	27,912	27,128	25,306	22,795	23,234	22,064	21,646	21,556
Республика Тыва	12,096	11,684	11,550	11,441	11,198	11,052	10,560	10,491	10,952	11,179
Республика Хакасия	21,810	22,162	20,253	17,634	16,650	15,330	14,824	14,651	14,891	14,809
Алтайский край	23,445	24,203	23,827	22,760	21,529	20,277	20,829	19,538	19,060	19,045
Красноярский край	27,463	28,154	27,478	26,470	25,831	23,448	21,593	21,118	20,931	20,734
Иркутская область	27,575	28,225	26,845	25,855	24,836	23,366	22,358	21,784	21,334	21,136
Кемеровская область	18,827	19,136	18,390	17,264	16,400	15,459	14,259	13,818	13,589	13,442
Новосибирская область	51,684	52,451	46,056	43,840	40,805	37,238	34,297	32,879	32,057	31,171
Омская область	24,905	25,590	25,250	23,737	22,402	20,700	19,805	19,397	19,954	19,272
Томская область	33,748	33,674	32,947	29,367	26,996	25,195	24,602	23,152	22,567	22,028
Республика Бурятия	20,766	21,317	20,388	20,016	19,875	19,798	20,698	20,125	20,083	18,698
Республика Саха (Якутия)	27,949	28,310	28,039	26,618	25,987	25,364	23,218	22,368	21,907	21,791
Забайкальский край	15,193	15,314	14,791	14,009	13,594	12,734	12,962	13,050	13,022	13,007
Камчатский край	36,013	36,807	34,946	33,595	33,473	32,479	32,451	31,391	31,174	30,402
Приморский край	35,367	36,741	36,826	35,208	32,767	29,929	29,064	27,605	27,929	28,473
Хабаровский край	33,580	34,585	34,062	31,756	30,642	28,052	26,576	25,309	24,557	24,892
Амурская область	19,978	20,690	20,842	19,741	19,418	18,327	18,356	18,232	17,749	18,256
Магаданская область	35,791	36,082	34,473	33,507	31,000	30,007	29,760	27,800	27,826	28,381
Сахалинская область	35,947	36,503	35,965	33,602	32,118	30,836	30,286	28,843	28,250	28,033
Еврейская автономная область	20,249	20,753	20,354	19,840	18,769	16,797	16,153	15,809	15,790	15,254
Чукотский автономный округ	23,098	22,860	21,820	21,500	21,800	21,920	23,382	22,965	23,180	23,917
Максимальное	68,784	71,756	67,352	64,514	58,491	51,994	43,014	40,361	38,821	37,398
Минимальное	7,048	7,085	7,379	7,041	6,863	6,882	6,358	6,280	6,494	6,575
Среднее	25,565	26,350	25,599	24,319	23,136	21,579	20,545	19,849	19,490	19,350

Таблица Б.20 – Доля убыточных организаций, % от общего числа организаций

Регион / Год	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023
Белгородская область	26,5	27,1	27,3	27,8	29,4	27,1	24,3	20,2	22,1	18,1
Брянская область	37,1	39,7	35,9	36,4	38,2	32,9	32,4	30,0	32,5	29,4
Владимирская область	33	34,5	30,3	31,4	32,2	33	36,7	30,0	25,9	22,3
Воронежская область	25,4	24,9	25,4	26,4	29,5	29,3	27,1	22,6	20,1	21,3
Ивановская область	37,3	40,3	40,5	39,1	37,9	35	32,3	28,9	30,3	21,9
Калужская область	34,8	34,8	31,4	30,8	31,4	31,4	39,8	32,6	31,0	30
Костромская область	35,9	35,6	31,8	42,9	42,8	36,1	37,3	31,3	31,8	24,9
Курская область	31,1	29,7	27,5	31,5	27,2	30	31,3	29,1	30,3	24,7
Липецкая область	28,2	25,5	25,6	30,5	30,8	31	33,0	27,3	28,4	26,6
Московская область	30,8	30,2	25,4	30,2	32,7	32,2	29,8	27,2	26,8	26,2
Орловская область	29,2	25,7	30	33	29,2	32,7	29,7	29,0	27,2	24,7
Рязанская область	25	24,6	28	24,8	27,7	30,8	26,3	23,0	24,5	20,9
Смоленская область	38,4	34,8	32,5	32	34,6	32,9	34,3	29,7	30,1	27,7
Тамбовская область	22,3	25,4	25,1	29,6	32,9	33,1	29,3	25,3	21,4	18,9
Тверская область	40,6	39,3	36,7	38,7	39,4	41	34,5	35,1	33,5	34,1
Тульская область	35,6	34,2	31,4	33,2	33,5	32,3	38,8	31,4	25,1	24,8
Ярославская область	38,4	36,6	32,8	33,8	35,1	33,9	34,5	31,6	29,2	25,2
г. Москва	35,4	34,3	29,5	33,9	35,4	35	35,7	33,1	33,5	32,5
Республика Карелия	48,8	45,3	42,6	43,9	44,7	42,8	41,5	38,6	40,5	43,6
Республика Коми	36	38,4	39,4	43,2	48,4	38,7	45,1	38,3	38,5	32,3
Архангельская область	35,6	33,3	28,8	34,2	32,5	35,8	32,7	27,7	25,5	28,8
Ненецкий автономный округ	51	35,1	52,7	52,6	61,4	59,6	48,4	47,5	45,3	45,3
Вологодская область	34,7	34,1	31,5	30,5	29,4	29,9	31,1	28,5	26,8	24,2
Калининградская область	42,3	39,7	35,5	36,8	41,6	37,2	40,0	33,7	38,6	37,4
Ленинградская область	35,9	33,8	25,8	29,8	32,7	30,6	27,8	25,7	26,1	25,1
Мурманская область	46,1	44,7	43,5	42,9	47,7	37,7	39,9	32,8	40,4	34,8
Новгородская область	37,7	36,4	34,3	35,2	38,6	42,1	36,8	27,0	30,8	28,2
Псковская область	40,3	37,1	37,4	41,7	41,4	41,8	42,7	33,7	35,8	34,4
г. Санкт-Петербург	29,8	29,3	25,1	28,1	29,4	26,5	26,8	23,6	24,3	23,9
Республика Адыгея	18,8	21	17,5	18,4	16,1	22,6	20,8	21,5	21,3	19,6
Республика Калмыкия	43,8	51,4	50	35,3	39	43	47,0	41,1	44,4	41,2
Республика Крым	51,4	43,9	40	42,2	44,2	46	41,3	34,8	36,9	38,5
Краснодарский край	29	28,9	27,4	29,9	32,3	31,9	32,0	26,7	27,5	28,1
Астраханская область	38,2	45,4	41,5	47,5	50	44,9	51,1	46,9	45,2	41,9
Волгоградская область	37,4	37,4	34,3	35,2	36,7	35,7	34,8	34,0	32,6	30
Ростовская область	29,2	28,7	26,6	30	29,7	30,6	32,0	25,0	24,9	23,2

Продолжение таблицы Б.20

Регион / Год	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023
г. Севастополь	52,3	52,1	34,1	50,6	47,6	47,7	50,0	48,5	33,5	36,1
Республика Дагестан	35,8	30,5	26,9	23	20,9	31	25,5	27,3	26,7	28,3
Республика Ингушетия	34	41,8	37,3	32,3	22,4	37,5	25,9	38,2	26,0	18,6
Кабардино-Балкарская Республика	39,2	41,7	42,5	40,2	46,2	43,3	49,0	38,1	39,5	38,7
Карачаево-Черкесская Республика	28,9	25,7	25	24,9	24,3	29,9	38,4	34,6	37,1	35
Республика Северная Осетия – Алания	40	37,4	37,4	40,5	44,7	33,3	34,9	41,0	35,3	39,6
Чеченская Республика	40,4	39,6	31,3	20,2	18,9	27,2	25,8	27,4	29,7	27,1
Ставропольский край	26	22,6	22,8	24,7	26,1	25,9	33,4	23,5	22,4	22,7
Республика Башкортостан	23,3	28,2	27,7	27,9	28,8	30,8	30,6	27,7	25,4	26,4
Республика Марий Эл	24,9	30,6	33,6	34,1	38,6	32,9	33,2	31,1	27,4	20,9
Республика Мордовия	29,6	27,6	31	28,3	31	27,2	29,9	26,0	26,6	24,2
Республика Татарстан	26,9	25	24,6	28,9	28,8	28,2	26,9	22,8	24,1	22,5
Удмуртская Республика	30,9	29,1	29,8	27,4	31,4	29	27,2	23,7	25,9	24,7
Чувашская Республика	29,6	29,2	30,5	30,9	32,2	28,2	30,3	27,2	25,3	20,3
Пермский край	30,2	30,1	30,5	28,7	31,3	30	28,8	27,0	24,4	21,5
Кировская область	29,8	29,9	28,6	28,6	31,2	27,8	26,4	21,4	20,7	20,8
Нижегородская область	31,2	31,6	31,1	28,5	28,3	26,8	27,3	22,9	24,1	21,6
Оренбургская область	34,4	33,1	33,6	40,1	36,5	35,5	37,4	33,2	33,9	31,4
Пензенская область	42,1	39,8	38,3	37,9	38,3	36	34,7	27,8	29,8	24,7
Самарская область	26,7	31,3	26,8	27,9	26,3	28,2	25,7	23,3	23,2	21,9
Саратовская область	32,2	33,2	27,5	31	34,1	33,1	32,8	27,7	30,3	29,0
Ульяновская область	39,3	41,6	43,2	40,3	42,5	40,2	41,0	32,4	32,8	27,1
Курганская область	42	38,2	34,3	33,1	38,5	35	30,6	28,0	26,9	25,6
Свердловская область	31,1	30,3	29,5	30,8	28,7	26,5	28,5	25,7	24,5	22,4
Тюменская область	32,1	31,4	29,3	30,3	31,8	32,7	32,9	32,2	32,1	30,5
Ханты-Мансийский автономный округ	29,8	28,7	29	28,5	31	30,9	34,3	29,1	30,9	30,1
Ямало-Ненецкий автономный округ	32,1	32,7	31	33,1	33,7	31,7	40,2	34,4	32,7	30,5
Челябинская область	32,1	32,7	31	33,1	33,7	31,7	33,9	30,2	27,1	24,9

Продолжение таблицы Б.20

Регион / Год	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023
Республика Алтай	29,1	32,9	33,9	27,1	26,2	31,3	20,0	27,1	28,3	29,1
Республика Тыва	36,5	37,1	33,1	14,5	17,9	36,8	37,2	33,0	36,3	33,7
Республика Хакасия	38,3	35,8	33	36,3	39,5	32,6	32,2	29,7	33,7	28,6
Алтайский край	32	30,5	30,9	28,2	31,6	30,5	28,3	25,7	28,1	29,4
Красноярский край	30,8	31,7	30,5	32	31,5	29,9	29,8	28,3	28,5	24,8
Иркутская область	28,6	29,4	25,6	28,3	28	31,2	28,9	23,1	26,0	25,4
Кемеровская область	39,7	36,6	36,5	35	33,7	32,6	36,3	25,6	25,2	26,1
Новосибирская область	32,4	34,6	32,1	30,8	32,1	32,6	36,8	27,2	27,0	23,6
Омская область	26,6	26,5	27,2	24	25	25,2	25,1	26,6	24,0	20,6
Томская область	29,8	27,8	24,1	24,1	26,5	24,6	23,7	21,4	21,0	27,7
Республика Бурятия	31,2	30,8	33,7	33	34,5	38,7	29,0	30,6	33,1	31,5
Республика Саха (Якутия)	37,5	33,2	33,2	31,2	31,3	35,4	36,2	32,6	33,2	30,2
Забайкальский край	41,1	47,1	42,2	41,6	41,7	39,5	40,8	36,8	43,5	39,5
Камчатский край	41,3	36,4	26,6	31,9	34,5	34,5	35,0	31,8	34,1	34,2
Приморский край	34	33,1	30,8	32,5	33,6	35,4	38,2	35,2	35,2	36,8
Хабаровский край	41,2	40,4	33,5	38,5	44,1	43,3	45,2	40,1	39,8	38,8
Амурская область	38,4	36,4	34,1	36,1	42,1	37,2	36,8	36,0	38,2	33,3
Магаданская область	46,2	40,9	34,5	38,3	47,7	36,2	35,8	27,6	43,9	37,5
Сахалинская область	36	33,1	27,6	35,6	36,1	35,7	41,7	39,4	38,3	41,5
Еврейская автономная область	41,8	47,6	41,5	47,4	48,5	48,3	42,2	43,1	38,8	44,2
Чукотский автономный округ	43,9	47,6	45,2	48,5	51,6	43,4	34,1	34,8	44,9	47,5
Максимальное	52,3	52,1	52,7	52,6	61,4	59,6	51,1	48,5	45,3	47,5
Минимальное	18,8	21	17,5	14,5	16,1	22,6	20,0	20,2	20,1	18,1
Среднее	34,7	34,3	32,4	33,2	34,6	34,1	34,0	30,5	30,7	29,0

Таблица Б.21 – Годовой темп роста реальных доходов населения, %

Регион / Год	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023
Белгородская область	99,3	99,3	100,8	99,1	98,7	100,6	98,1	100,7	99,8	105,2
Брянская область	100,0	97,0	95,0	99,4	102,1	100,5	96,2	102,1	96,9	101,2
Владимирская область	98,0	99,5	92,2	100,9	96,4	101,9	98,0	101,3	98,2	103,7
Воронежская область	105,8	101,1	93,6	97,4	100,0	101,1	95,5	100,5	97,8	103,3
Ивановская область	102,0	95,5	98,5	100,4	94,4	99,5	97,2	100,1	96,5	105,9
Калужская область	100,3	96,4	97,7	95,2	98,0	102,8	99,5	100,7	92,2	105,6
Костромская область	104,1	98,6	98,1	99,8	94,7	100,9	97,2	102,2	96,5	107,8
Курская область	103,9	100,4	93,2	99,1	100,1	100,9	97,8	101,0	97,9	103,5
Липецкая область	102,8	96,1	96,8	100,1	100,1	102,6	95,7	99,3	97,3	103,3
Московская область	97,7	97,5	99,7	100,0	102,6	102,1	97,7	106,7	97,7	108,8

Продолжение таблицы Б.21

Регион / Год	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023
Орловская область	100,7	98,9	96,0	99,7	100,5	99,1	98,6	101,6	97,6	113,8
Рязанская область	102,2	94,8	94,2	97,3	100,3	99,9	97,2	102,6	96,2	102,8
Смоленская область	101,0	99,1	93,1	100,9	101,0	100,4	98,3	100,5	97,0	113,6
Тамбовская область	100,8	98,5	95,8	97,0	98,8	98,1	94,3	99,1	96,7	105,0
Тверская область	98,7	96,7	94,4	97,5	99,8	103,2	97,4	102,0	98,5	107,3
Тульская область	102,2	99,0	97,9	97,7	95,9	99,9	98,2	101,0	98,8	107,0
Ярославская область	101,3	99,5	93,0	98,0	96,2	99,5	98,3	103,9	97,2	108,4
г. Москва	92,7	94,4	95,7	101,5	101,8	104,3	100,2	107,6	98,3	109,0
Республика Карелия	96,7	97,9	94,9	100,7	102,3	100,8	100,9	99,9	96,8	107,9
Республика Коми	94,7	90,9	94,7	97,5	100,7	97,4	97,8	99,5	95,1	103,4
Архангельская область	101,3	95,1	92,9	98,9	102	100,1	98,3	100,1	95,1	105,9
Ненецкий автономный округ	94,0	94,9	90,8	100,9	105,9	99,8	101,1	99,6	99,4	105,0
Вологодская область	105,7	99,3	99,2	94,2	100,6	100,4	99,9	99,4	95,8	107,4
Калининградская область	104,2	97,2	94,6	100,7	101,8	101,2	99,0	101,4	95,1	106,9
Ленинградская область	101,2	102,8	104,3	101,0	104,4	100,7	100,9	105,4	99,8	107,3
Мурманская область	97,6	93,8	94,2	100,2	102,0	100,8	101,0	102,7	96,8	107,3
Новгородская область	102,8	96,5	91,8	97,6	94,2	97,7	96,7	103,4	100,8	106,5
Псковская область	100,9	92,7	95,0	101,0	98,6	101,4	99,8	103,4	95,4	106,8
г. Санкт-Петербург	102,0	97,0	100,4	103,1	104,2	101,1	100,8	109,8	100,6	104,2
Республика Адыгея	109,9	91,3	102,2	101,6	102,3	102,7	101,4	107,8	97,0	111,4
Республика Калмыкия	103,9	101,4	96,0	98,8	101,3	102,6	102,4	98,0	96,2	115,6
Краснодарский край	103,6	97,4	99,1	98,5	101,1	99,9	99,2	107,9	101,0	102,6
Астраханская область	103,0	94,0	90,1	97,1	100,6	100,7	97,1	98,9	97,8	105,5
Волгоградская область	99,5	97,6	90,2	98,8	100,1	101,0	99,3	103,1	101,1	103,7
Ростовская область	103,2	97,7	96,7	100,6	102,3	100,9	98,6	103,5	100,7	102,4
Республика Крым	-	-	102,1	106,4	105,9	98,7	99,8	106,3	96,2	106,0
г. Севастополь	-	-	139,3	104,1	101,4	101	102,9	109,8	99,5	106,4
Республика Дагестан	103,2	98,8	91,1	100,9	96,9	102,5	97,2	100,0	97,5	100,5

Продолжение таблицы Б.21

Регион / Год	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023
Республика Ингушетия	107,9	87,9	100,0	99,3	100,9	101,7	99,7	101,5	95,8	99,9
Кабардино-Балкарская Республика	102,7	99,6	97,3	99,1	99,7	98,6	99,0	109,8	107,2	105,3
Карачаево-Черкесская Республика	106,6	93,3	92,0	98,0	98,5	99,7	97,2	101,0	96,4	104,8
Республика Северная Осетия – Алания	105,2	98,3	95,2	98,7	100,0	101,2	94,6	100,1	98,5	107,8
Чеченская Республика	104,2	99,2	95,0	96,4	102,3	101,6	100,2	102,1	102,3	111,9
Ставропольский край	102,5	89,5	92,4	102,9	100,7	99,6	95,5	100,5	97,0	101,7
Республика Башкортостан	100,5	92,9	96,2	99,2	99,3	100,6	95,5	100,1	96,2	104,9
Республика Марий Эл	104,5	97,2	95	98,6	99,2	100,0	98,3	101,9	97,1	105,6
Республика Мордовия	103,6	97,3	96,3	99,9	99,4	101,3	100,7	103,3	99,1	105,5
Республика Татарстан	102,3	97,6	96,2	96,6	101,7	101,8	96,8	103,7	102,1	109,0
Удмуртская Республика	106,2	105,1	93,4	98,5	96,9	101,3	97,9	101,4	97,4	107,8
Чувашская Республика	102,7	96,7	92,0	99,1	100,0	104,1	101,4	103,9	98,3	112,1
Пермский край	101,8	101,3	81,6	99,2	98,8	101,9	95,1	100,8	97,1	107,9
Кировская область	104,4	95,4	92,8	98,9	98,6	101,2	97,9	101,4	96,8	101,4
Нижегородская область	102,1	95,8	94,2	96,4	99,4	102,5	95,5	102,8	99,6	104,7
Оренбургская область	104,5	97,0	92,0	99,9	99,0	99,9	97,7	99,4	95,4	105,4
Пензенская область	103,1	99,9	90,6	100,4	98,7	100,1	100,4	100,3	97,4	107,1
Самарская область	92,8	91,7	90,4	97,3	100,8	99,7	97,7	100,8	99,7	103,8
Саратовская область	101,3	98,7	93,1	99,1	102,6	100,9	100,5	100,5	98,3	103,5
Ульяновская область	106,0	94,1	93,5	98,7	94,6	98,6	99,2	100,6	98,5	105,0
Курганская область	98,5	94,0	91,8	97,8	94,5	99,1	97,8	99,7	98,9	109,6
Свердловская область	96,1	93,5	94,7	97,8	101,7	101,4	92,7	100,4	100,5	106,6
Тюменская область	99,0	98,5	95,4	100,4	102,9	102,8	99,1	101,5	101,6	109,1
Ханты-Мансийский автономный округ	97,3	99,9	94,5	99,6	102,2	102,6	100,1	100,6	104,2	108,1
Ямало-Ненецкий автономный округ	98,3	98,4	99,8	102,5	102,0	103,5	105,5	103,0	101,8	113,0
Челябинская область	98,2	93,7	89,9	97,3	99,7	100,1	100,9	104,0	100,2	105,9

Продолжение таблицы Б.21

Регион / Год	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023
Республика Алтай	108,4	92,7	95,7	101,9	103	101,9	104,6	104,1	96,7	111,2
Республика Тыва	97,5	99,2	91,3	98,2	101,7	103,2	110,9	103,0	101,6	110,7
Республика Хакасия	99,3	96,3	97,2	100,4	103,0	99,5	100,8	100,3	95,9	106,5
Алтайский край	106,1	99,1	94,7	100	99,7	99,6	95,5	99,7	97,6	103,3
Красноярский край	95,1	98,6	97,7	100,6	101,4	100,6	99,9	102,3	101,3	110,0
Иркутская область	97,5	97,2	95,1	100,5	100,3	101,7	100,2	102,1	99,3	105,3
Кемеровская область	94,9	95,9	91,0	100,8	100,8	101,1	98,1	102,0	99,5	108,8
Новосибирская область	97,5	96,4	99,3	101,0	102,8	101,6	100,0	104,6	99,7	107,1
Омская область	105,6	95	92,1	96,9	100,1	100,2	97,3	100,5	98,9	104,5
Томская область	99,3	96,5	91,4	98,4	99,2	98,9	97,8	101,2	97,0	102,6
Республика Бурятия	101,7	101,1	94,0	97,9	97,8	99,3	99,1	100,5	99,8	102,5
Республика Саха (Якутия)	100,8	100,4	97,7	99,5	102,4	102,7	99,4	104,0	104,3	108,5
Забайкальский край	95,4	95,2	93,3	98,9	102,1	101,9	99,9	102,1	100,6	102,5
Камчатский край	102,4	97,2	94,6	99,6	105,1	103,9	102,1	104,3	96,8	103,8
Приморский край	107,3	97,7	94,3	99,8	103,8	101,9	97,0	102,2	97,6	101,3
Хабаровский край	99,4	97,4	95,5	97,8	101,5	100,7	96,2	99,6	99,6	105,0
Амурская область	101,9	96,1	92,1	101,1	102,4	101,7	100,4	104,0	98,9	99,9
Магаданская область	99,5	97,3	93,9	102,3	104,4	103,1	104,4	106,1	100,9	101,7
Сахалинская область	103,3	101,6	97,5	99,0	104,7	105,6	98,6	99,5	98,2	103,3
Еврейская автономная область	97,7	93,6	89,2	97,2	99,6	101,2	99,5	99,4	98,2	106,6
Чукотский автономный округ	102,6	97,2	97,4	103,6	104,3	101,5	105,2	107,3	104,5	107,5
Максимальное	109,9	105,1	139,3	106,4	105,9	105,6	110,9	109,8	107,2	115,6
Минимальное	92,8	87,9	81,6	94,2	94,2	97,4	92,7	98,0	92,2	99,9
Среднее	101,4	97,0	95,4	99,4	100,5	101,0	99,0	102,1	98,5	106,1

Таблица Б.22 – Численность населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума, % от общей численности населения

Регион / Год	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023
Белгородская область	7,7	8,5	8,1	7,8	7,5	7,8	7,2	7,0	6,1	5,6
Брянская область	13,2	14,1	14,4	14,2	13,6	13,8	13,6	13,0	12,0	11,4
Владимирская область	14,2	14,7	14,6	13,2	13,1	12,6	12,5	11,8	10,4	9,3
Воронежская область	9,2	9,5	9,4	9	8,9	8,9	8,5	7,9	7,2	6,7
Ивановская область	14,6	16	14,9	14,3	14,7	14,2	13,7	12,9	11,5	9,7
Калужская область	9,7	10,8	10,3	10	10,4	10,2	9,7	8,9	7,9	7,1
Костромская область	13,6	14,3	13,7	13,4	12,7	12,6	12,5	11,8	11,0	8,7

Продолжение таблицы Б.22

Регион / Год	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023
Курская область	9,2	10,4	10,5	10,3	9,9	9,9	9,9	9,1	8,1	7,6
Липецкая область	8,3	9,3	9,2	8,8	8,7	8,7	8,4	8,1	7,2	7,0
Московская область	7,6	8,3	7,8	7,9	7,3	7,3	6,8	6,0	5,5	5,5
Орловская область	13,5	14,5	14,2	13,9	13,5	13,7	12,9	12,1	11,5	8,5
Рязанская область	11	13	12,8	13,3	13	12,7	12,8	12,4	11,8	10,6
Смоленская область	15,7	17,6	17,8	16,9	16,4	16,3	15,6	14,3	12,8	10,4
Тамбовская область	9,6	10,7	10,6	10,4	9,8	10,7	10,8	10,5	10,5	9,8
Тверская область	11,6	13	12,8	12,4	12,2	11,7	11,4	10,8	9,6	8,6
Тульская область	9,8	10,6	10	9,9	10	10,3	10,1	9,7	9,4	8,4
Ярославская область	10,3	10,8	11	10,7	10,2	10,3	9,9	8,9	8,8	8,0
г. Москва	8,8	8,9	8,5	7,5	6,8	6,6	6,0	5,5	5,0	4,5
Республика Карелия	14,1	16,2	16,7	16,5	15,6	15,7	15,1	14,4	12,9	10,2
Республика Коми	14,9	15,6	16,1	15,7	14,9	15,5	15,3	15,3	14,0	11,5
Архангельская область	14,8	16,5	15,2	14,3	13,5	13,6	12,3	11,7	10,9	9,0
Ненецкий автономный округ	8,9	9,4	10,1	10,6	9,7	9,4	9,4	9,3	9,0	7,6
Вологодская область	13,5	14,5	13,8	13,9	13,6	12,9	12,8	12,4	11,0	9,7
Калининградская область	12,4	13,6	14,1	13,8	13,7	13,6	13,5	13,4	12,0	10,2
Ленинградская область	9,8	10,3	9,7	9	8,4	8,8	8,7	7,9	7,0	6,8
Мурманская область	11	12,7	12	11,3	9,9	10,6	10,1	9,3	8,0	6,7
Новгородская область	12,6	13,9	14,8	13,9	13,8	13,9	13,6	12,9	11,9	10,8
Псковская область	15,8	19	19	17,7	17	16,2	16,2	14,6	14,3	12,5
г. Санкт-Петербург	8,7	8,5	8,3	7,3	6,6	6,5	5,9	5,0	4,5	4,4
Республика Адыгея	11	13,9	13,4	13	12,8	12,6	12,5	11,5	11,6	11,1
Республика Калмыкия	31,8	29,5	26,7	24,3	23,6	23,5	22,7	22,6	20,9	18,8
Республика Крым	-	23,1	23,3	19,4	17,3	17,2	17,2	16,2	14,5	13,8
Краснодарский край	10,3	11,7	11,6	10,9	10,5	10,7	10,4	9,7	9,0	8,7
Астраханская область	12	14,2	16,1	15,5	15,1	15,5	15,6	15,5	13,8	12,0
Волгоградская область	13,6	14,2	14,4	13,6	13,4	12,9	11,9	11,3	9,6	9,1
Ростовская область	13,1	14,4	14,2	13,9	13,2	13,4	13,0	12,0	10,5	9,6
г. Севастополь	-	15,1	11,7	10,9	10,8	11,6	11,0	10,5	9,0	9,0
Республика Дагестан	10,2	11	13	14,5	14,7	14,6	14,8	14,7	14,2	12,8
Республика Ингушетия	23,9	29,9	29,3	29,6	30,4	30,5	30,0	29,3	30,5	27,7
Кабардино-Балкарская Республика	18,7	21,1	25,8	24,7	24,2	24,2	24,2	18,1	16,4	14,2

Продолжение таблицы Б.22

Регион / Год	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023
Карачаево-Черкесская Республика	19,2	22,8	23,8	23,2	22,9	23,5	23,2	22,1	22,0	20,6
Республика Северная Осетия – Алания	12,5	14,2	14,3	14,4	14	13,8	13,9	13,4	13,0	11,6
Чеченская Республика	14,2	16	17,3	20,7	20,5	20,7	20,4	19,8	19,4	17,4
Ставропольский край	12,2	14,6	15	14,3	13,9	14	13,8	13,0	11,7	11,3
Республика Башкортостан	10,8	13	12,5	12,3	12	12,1	11,6	11,4	10,1	9,5
Республика Марий Эл	19,5	22,2	22,1	21,7	20,4	20,1	19,5	17,9	16,2	15,1
Республика Мордовия	17,6	19,8	18,5	18,2	17,8	18	17,6	16,5	15,0	13,2
Республика Татарстан	7	7,1	7,5	7,2	7	6,9	6,6	6,2	5,0	4,6
Удмуртская Республика	11,9	12,3	12,4	12,2	12,2	12,4	11,9	11,3	10,2	8,8
Чувашская Республика	16,4	17,9	18,8	18,4	17,8	17,4	16,8	15,7	14,8	13,0
Пермский край	12,5	12,8	15,3	15,1	14,9	13,9	13,3	12,8	11,5	9,9
Кировская область	13,1	15,3	15,9	15,4	15,2	14,7	14,0	13,3	12,5	10,4
Нижегородская область	8,8	9,9	9,8	10	9,5	9,5	9,4	8,4	8,0	7,2
Оренбургская область	11,9	13,9	14,6	14,3	14,2	14,3	14,0	13,7	13,1	11,0
Пензенская область	13,2	14,4	14,8	14,2	13,5	13,6	13,0	12,0	11,5	10,2
Самарская область	12,3	13,1	13,5	13,3	12,7	12,9	12,3	11,7	10,9	10,2
Саратовская область	15	16,9	16,8	16,5	15,3	15,5	14,8	14,0	13,2	12,5
Ульяновская область	12,7	14,8	14,7	14,9	15,3	15,5	15,0	13,8	12,8	11,7
Курганская область	17,1	18,8	19,7	19,7	19,6	19,6	19,3	18,5	17,0	14,5
Свердловская область	8,5	9,9	10,2	9,8	9,5	8,9	9,0	8,6	8,3	7,6
Тюменская область	12,3	14	13,8	12,8	12,1	12	13,6	13,2	12,3	11,2
Ханты-Мансийский автономный округ	11,1	11,9	11,6	9,5	9	8,9	8,4	8,2	7,2	6,5
Ямало-Ненецкий автономный округ	6,7	7,5	7,1	6,1	5,8	5,6	4,8	4,6	4,5	3,6
Челябинская область	11,7	13,7	13,8	13,2	12,8	12,8	12,6	12,0	11,3	10,0
Республика Алтай	20,9	24,8	25,6	25,4	24	24,3	23,8	22,4	20,0	16,5
Республика Тыва	35,2	36,9	37,8	35,8	34,4	34,1	31,7	28,2	27,2	23,5
Республика Хакасия	18,2	19,2	19,1	18,8	18,5	19	18,5	17,9	18,0	15,8
Алтайский край	17,1	18	17,8	17,5	17,4	17,6	17,5	16,5	15,4	13,3
Красноярский край	17	18,9	18,4	17,6	17,1	17,3	17,0	15,9	14,4	12,7
Иркутская область	18,8	20,7	20	18	17,7	17,9	17,6	16,4	14,8	13,2

Продолжение таблицы Б.22

Регион / Год	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023
Кемеровская область	14,1	15,7	15,8	14,9	13,9	13,6	13,2	12,5	11,3	9,8
Новосибирская область	14,9	17,3	16,1	15,1	14,1	13,9	13,8	12,9	11,3	9,6
Омская область	12,4	14,2	14,7	14,2	13,6	13,9	13,6	12,8	12,0	10,6
Томская область	13	14,9	15	14,8	14,7	14,8	14,4	13,5	12,7	11,3
Республика Бурятия	18,2	18,9	19,3	19	19,1	20,1	19,9	19,5	19,0	17,3
Республика Саха (Якутия)	18	19,4	19,8	19,6	18,6	17,8	17,3	16,3	15,5	14,0
Забайкальский край	18,8	21,3	22,1	22	21,4	21,5	20,9	19,3	17,6	15,4
Камчатский край	16,7	17,1	17,7	16,8	15,8	14,9	14,6	13,9	12,8	10,7
Приморский край	15,2	16,2	16,3	14,9	13,9	13,5	13,0	12,3	11,4	10,2
Хабаровский край	13,4	14,1	13	12,5	12,2	12,2	12,0	12,0	10,5	9,7
Амурская область	14,8	15,2	17	16,7	15,6	15,7	15,2	14,2	13,3	11,8
Магаданская область	12,3	12,9	13	11,1	9,5	9,3	8,7	7,9	7,4	6,6
Сахалинская область	9,7	10	9,9	9,2	8,5	8,2	7,7	7,4	7,0	6,1
Еврейская автономная область	21,4	25,1	25,5	24,3	23,7	23,9	23,6	22,4	20,0	17,1
Чукотский автономный округ	7,6	8,6	8,6	8,5	8,8	8,5	8,0	7,3	6,6	5,2
Максимальное	35,2	36,9	37,8	35,8	34,4	34,1	31,7	29,3	30,5	27,7
Минимальное	6,7	7,1	7,1	6,1	5,8	5,6	4,8	4,6	4,5	3,6
Среднее	13,7	15,2	15,3	14,8	14,3	14,3	14,0	13,2	12,2	10,8

Таблица Б.23 – Уровень безработицы, %

Регион / Год	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023
Белгородская область	4	4,1	4	3,9	3,9	3,9	4,9	4,2	3,7	3,6
Брянская область	5	4,6	4,6	4,4	3,9	3,8	4,0	3,4	3,2	2,6
Владимирская область	4,3	5,6	5,6	4,8	4,7	4	5,6	3,9	2,6	2,0
Воронежская область	4,5	4,5	4,5	4,3	3,7	3,6	4,3	3,8	3,5	3,3
Ивановская область	4,3	5,6	5,6	4,7	4,2	3,8	5,4	4,5	3,1	3,1
Калужская область	4,2	4,3	4,2	4	3,9	3,7	4,7	4,0	3,9	2,4
Костромская область	4,3	5,3	5,5	5,3	4,5	4,1	5,5	4,4	3,4	3,1
Курская область	3,9	4,2	4,3	4,1	4	4	4,9	4,0	3,0	2,4
Липецкая область	3,7	4,1	4	3,9	3,8	3,7	4,3	4,2	3,7	2,9
Московская область	2,7	3,3	3,3	3,2	2,7	2,7	3,6	3,4	3,1	2,6
Орловская область	5,1	6,2	6,4	6,5	4,9	5,3	6,1	4,7	4,0	3,3
Рязанская область	4,4	4,7	4,4	4,1	4,2	3,9	5,4	4,0	2,9	2,9
Смоленская область	5,1	6,2	6,1	5,7	5,1	5,2	5,3	5,0	3,5	3,0
Тамбовская область	4,3	4,6	4,5	4,4	4,1	3,9	4,6	3,9	3,3	3,1
Тверская область	5,3	5,6	5,8	4,5	4,1	4	4,4	3,9	3,8	3,2

Продолжение таблицы Б.23

Регион / Год	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023
Тульская область	4,1	4,1	4,1	3,9	3,9	3,8	4,4	3,8	3,6	2,7
Ярославская область	3,8	5,3	6,7	6,6	5,5	5,4	7,3	5,9	5,0	3,8
г. Москва	1,5	1,8	1,8	1,4	1,2	1,4	2,6	2,6	2,2	1,8
Республика Карелия	8,1	8,8	9,2	8,6	8,7	7,4	8,7	6,6	5,8	5,3
Республика Коми	6	7	8,7	7,8	7,3	6,8	7,7	7,0	6,7	4,7
Архангельская область	7,2	6,8	7,1	6,4	6,4	6,3	7,3	6,6	5,5	5,5
Ненецкий автономный округ	5,3	7,9	8,5	8	8,1	7,9	8,8	7,1	7,4	6,4
Вологодская область	5,6	6,8	6,6	5,3	5,1	4,5	6,1	4,7	3,4	3,1
Калининградская область	5,4	5,7	6	5,2	4,7	4,4	5,9	5,0	3,1	3,0
Ленинградская область	4,5	5,1	4,6	4,6	4,1	3,9	5,3	3,7	3,3	2,8
Мурманская область	6,7	7,8	7,7	7	6,8	5,4	7,7	5,8	4,8	3,4
Новгородская область	3,7	4,6	4,9	4,7	4,2	3,6	5,8	4,1	3,1	2,3
Псковская область	6,5	6,9	6,7	6,5	5,7	5,1	6,5	4,7	4,0	2,9
г. Санкт-Петербург	1,4	2,1	1,6	1,6	1,5	1,4	2,9	2,0	1,8	1,6
Республика Адыгея	8,6	8,8	9	8,8	8,6	8,2	8,5	8,3	7,1	4,0
Республика Калмыкия	10,9	10,7	10,6	9,9	9,7	9,2	9,6	9,0	8,1	6,5
Республика Крым	-	7,2	6,8	6,4	6	5,6	6,3	5,8	5,0	3,6
Краснодарский край	5,7	6	5,8	5,7	5,2	4,8	5,7	5,0	3,5	2,0
Астраханская область	7,5	7,5	7,6	7,4	7,5	7,6	7,9	7,7	7,0	4,4
Волгоградская область	6,6	7,2	6,8	6	5,6	5,3	7,6	4,9	3,5	2,9
Ростовская область	5,9	6,1	5,8	5,6	5,1	4,8	5,0	4,0	3,5	3,1
г. Севастополь	-	8,3	6,2	4,6	4,2	3,9	4,6	4,2	3,9	3,3
Республика Дагестан	10,2	10,8	10,9	12	11,6	13	15,7	15,1	12,1	11,9
Республика Ингушетия	29,8	30,5	30,2	26,4	26,3	26,4	29,8	30,9	28,5	27,8
Кабардино-Балкарская Республика	9,5	10,1	10,3	10,4	10,4	10,7	14,8	11,7	10,0	9,1
Карачаево-Черкесская Республика	13	15,1	14,4	13,5	12	11,7	14,7	12,3	9,8	7,3
Республика Северная Осетия – Алания	8,6	9,3	9,9	11,8	10,3	12,1	15,4	13,4	11,9	10,1
Чеченская Республика	21,5	17,1	15,8	14	13,7	13,5	18,5	14,5	11,0	10,7
Ставропольский край	5,3	5,6	5,7	5,2	5	4,8	6,2	5,3	4,3	3,8

Продолжение таблицы Б.23

Регион / Год	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023
Республика Башкортостан	5,3	6,1	5,8	5,6	4,9	4,4	5,9	4,3	3,4	2,3
Республика Марий Эл	4,8	5,3	6	6,1	5	4,6	6,8	5,3	3,6	3,4
Республика Мордовия	4,2	4,2	4,2	4,2	4,2	4,2	5,3	4,2	3,6	2,5
Республика Татарстан	3,9	4	3,8	3,5	3,3	3,3	3,6	2,6	2,3	2,1
Удмуртская Республика	5,1	5	5,2	4,8	4,8	4,3	6,3	4,5	2,9	2,5
Чувашская Республика	5	5	5,3	5,1	5	4,7	6,1	4,8	3,2	2,4
Пермский край	5,8	6,3	5,8	6	5,4	5,2	5,7	4,6	3,4	2,8
Кировская область	5,1	5,3	5,4	5,3	5,1	4,8	5,4	4,9	3,8	3,2
Нижегородская область	4,2	4,3	4,3	4,2	4,2	4,1	4,6	4,2	4,1	1,9
Оренбургская область	4,4	4,8	4,9	4,5	4,4	4,4	5,9	4,7	3,5	2,6
Пензенская область	4,6	4,7	4,6	4,5	4,4	4,3	5,0	4,2	3,7	2,9
Самарская область	3	3,4	4,1	4,2	3,7	3,9	4,4	3,5	2,7	2,0
Саратовская область	4,6	4,7	5,1	4,8	5	4,3	5,6	4,5	3,4	2,7
Ульяновская область	4,8	4,9	4,6	4,4	3,7	3,8	4,9	4,3	4,2	2,8
Курганская область	7	7,5	8,4	9,1	8	7,8	8,2	7,6	6,5	4,7
Свердловская область	6,1	6,5	6,2	5,5	4,8	4,2	5,8	4,1	3,5	2,4
Тюменская область	4,7	4,9	4,6	3,9	3,1	3	4,8	4,4	3,9	3,1
Ханты-Мансийский автономный округ	4,6	4,4	4,5	3,3	2,5	2,5	3,0	2,6	2,0	1,8
Ямало-Ненецкий автономный округ	3,1	3,6	2,6	3,2	2,1	1,9	2,4	2,1	1,7	1,5
Челябинская область	6,2	7	7,1	6,6	5,6	5,1	6,8	4,9	3,1	2,4
Республика Алтай	10,4	9,7	12	12	11,2	11	14,0	12,0	9,8	8,9
Республика Тыва	19,1	18,6	16,6	18,3	14,8	12,3	18,0	15,0	9,5	6,6
Республика Хакасия	6,2	5,8	6,3	4,9	5,2	6	8,7	6,4	3,3	2,1
Алтайский край	7,2	8	8,6	6,9	6,1	5,8	5,9	5,5	3,7	3,4
Красноярский край	5	6,2	6,1	5,7	4,9	4,5	6,0	3,6	2,7	2,0
Иркутская область	8,8	8,2	8,8	8,7	7,5	6,6	7,7	6,0	5,0	3,7
Кемеровская область	6,2	7,7	7,9	7,1	6,1	5,5	6,7	5,4	4,1	3,4
Новосибирская область	5,1	6,9	7,4	6	6,7	6,1	6,7	6,1	4,7	3,4
Омская область	6,7	6,8	7,2	7	6,7	6,4	8,9	6,5	5,3	3,6
Томская область	7,6	7,7	7,2	6,3	6,3	5,5	8,6	6,8	5,2	4,0
Республика Бурятия	8,4	9,2	9,6	9,6	9,3	9,2	10,5	9,5	7,4	5,8
Республика Саха (Якутия)	7,4	7,3	7,2	7,1	6,9	6,9	7,4	6,9	6,5	5,7
Забайкальский край	10	10,4	10,8	10,7	10,2	9,3	9,8	9,3	8,7	6,9

Продолжение таблицы Б.23

Регион / Год	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023
Камчатский край	6,1	4,5	4,1	4,3	4,9	3,8	3,8	3,5	2,9	2,1
Приморский край	6,9	6,9	6	5,4	5,4	5,2	5,5	4,2	3,4	2,6
Хабаровский край	5,9	5,3	5	4,8	3,8	3,8	4,0	3,1	2,6	2,1
Амурская область	5,6	5,8	5,9	5,9	5,6	5,4	6,0	5,2	4,2	2,4
Магаданская область	3,1	4,3	4,4	5,2	5	4,6	5,6	4,9	4,1	3,4
Сахалинская область	6,5	6,3	6,3	5,9	5,3	5,2	5,5	5,2	4,2	2,8
Еврейская автономная область	8,7	7,9	8,2	8,3	7	6,2	6,3	5,6	5,2	3,7
Чукотский автономный округ	3,2	4	3,5	2,9	3,1	3,8	4,4	2,6	1,9	1,7
Максимальное	29,8	30,5	30,2	26,4	26,3	26,4	29,8	30,9	28,5	27,8
Минимальное	1,4	2,1	1,6	1,6	1,5	1,4	2,4	2,0	1,7	1,5
Среднее	6,4	6,8	6,8	6,5	6,0	5,8	7,1	6,0	4,9	4,0

ПРИЛОЖЕНИЕ В

(справочное)

**Результаты прогнозирования показателей финансово-экономической безопасности
Ульяновской области**

Таблица В.1 – Доходы консолидированного бюджета, млн руб., $R^2 = 0,98$

Год	Доходы бюджета, млн руб.	Сценарий I	Сценарий II	Сценарий III
2014	43186,10	-	-	-
2015	45641,20	-	-	-
2016	55717,10	-	-	-
2017	58438,80	-	-	-
2018	65613,20	-	-	-
2019	69374,10	-	-	-
2020	81131,20	-	-	-
2021	92648,30	-	-	-
2022	100612,90	-	-	-
2023	106720,95	106720,95	106720,95	106720,95
2024	-	107928,73	114183,90	120439,07
2025	-	113113,68	121533,33	129952,99
2026	-	118747,45	128882,76	139018,08

Таблица В.2 – Валовой региональный продукт, млн руб., $R^2 = 0,91$

Год	Валовой региональный продукт, млн руб.	Сценарий I	Сценарий II	Сценарий III
2014	278808,20	-	-	-
2015	304479,10	-	-	-
2016	325284,20	-	-	-
2017	333508,80	-	-	-
2018	347854,10	-	-	-
2019	424995,60	-	-	-
2020	438968,90	-	-	-
2021	508499,10	-	-	-
2022	588824,10	-	-	-
2023	673635,50	673635,50	673635,50	673635,50
2024	-	704601,93	759144,06	813686,19
2025	-	749784,17	848066,02	946347,87
2026	-	779848,85	936987,99	1094127,12

Таблица В.3 – Доходы консолидированного бюджета, % к ВРП, $R^2 = 0,11$

Год	Доходы бюджета, % от ВРП	Сценарий I	Сценарий II	Сценарий III
2014	15,49	-	-	-
2015	14,99	-	-	-
2016	17,13	-	-	-
2017	17,52	-	-	-
2018	18,86	-	-	-
2019	16,32	-	-	-
2020	18,48	-	-	-
2021	18,22	-	-	-
2022	17,09	-	-	-

Продолжение таблицы В.3

Год	Доходы бюджета, % от ВРП	Сценарий I	Сценарий II	Сценарий III
2023	15,84	15,84	15,84	15,84
2024	-	14,40	16,98	19,57
2025	-	14,24	17,13	20,02
2026	-	14,10	17,27	20,44

Таблица В.4 – Расходы бюджета, млн руб., $R^2 = 0,96$

Год	Расходы бюджета, млн руб.	Сценарий I	Сценарий II	Сценарий III
2014	47570,6	-	-	-
2015	53142,4	-	-	-
2016	56944,0	-	-	-
2017	61135,8	-	-	-
2018	64948,9	-	-	-
2019	71895,1	-	-	-
2020	90203,2	-	-	-
2021	99841,0	-	-	-
2022	104686,0	-	-	-
2023	110423,2	110423,24	110423,24	110423,24
2024	-	109684,63	118101,75	126518,88
2025	-	114252,82	125582,54	136912,26
2026	-	119424,97	133063,33	146701,69

Таблица В.5 – Расходы бюджета, % от ВРП, $R^2 = 0,03$

Год	Расходы бюджета, % от ВРП	Сценарий I	Сценарий II	Сценарий III
2014	17,06	-	-	-
2015	17,45	-	-	-
2016	17,51	-	-	-
2017	18,33	-	-	-
2018	18,67	-	-	-
2019	16,92	-	-	-
2020	20,55	-	-	-
2021	19,63	-	-	-
2022	17,78	-	-	-
2023	16,39	16,39	16,39	16,39
2024	-	15,59	18,20	20,81
2025	-	15,65	18,28	20,90
2026	-	15,71	18,35	20,99

Таблица В.6 – Величина государственного долга, млн руб., $R^2 = 0,93$

Год	Государственный долг, млн руб.	Сценарий I	Сценарий II	Сценарий III
2014	17428,21	-	-	-
2015	22100,80	-	-	-
2016	23706,91	-	-	-
2017	25112,42	-	-	-
2018	24939,94	-	-	-
2019	24928,41	-	-	-

Продолжение таблицы В.6

Год	Государственный долг, млн руб.	Сценарий I	Сценарий II	Сценарий III
2020	27778,51	-	-	-
2021	29133,48	-	-	-
2022	30488,44	-	-	-
2023	31843,41	31843,41	31843,41	31843,41
2024	-	35815,82	33200,96	30586,10
2025	-	38078,06	34558,37	31038,69
2026	-	40152,67	35915,79	31678,90

Таблица В.7 – Отношение величины государственного долга к доходам консолидированного бюджета, %, $R^2 = 0,82$

Год	Отношение величины государственного долга к доходам консолидированного бюджета, %	Сценарий I	Сценарий II	Сценарий III
2014	40,36	-	-	-
2015	48,42	-	-	-
2016	42,55	-	-	-
2017	42,97	-	-	-
2018	38,01	-	-	-
2019	35,93	-	-	-
2020	34,24	-	-	-
2021	31,45	-	-	-
2022	30,30	-	-	-
2023	29,84	29,84	29,84	29,84
2024	-	33,92	27,28	20,65
2025	-	32,86	25,44	18,02
2026	-	31,74	23,60	15,47

Таблица В.8 – Инвестиции в основной капитал, млн руб., $R^2 = 0,63$

Год	Инвестиции в основной капитал, млн руб.	Сценарий I	Сценарий II	Сценарий III
2014	77178,0	-	-	-
2015	79461,0	-	-	-
2016	70576,0	-	-	-
2017	84094,0	-	-	-
2018	82924,0	-	-	-
2019	72019,0	-	-	-
2020	81546,0	-	-	-
2021	98322,0	-	-	-
2022	105140,0	-	-	-
2023	120773,67	120773,67	120773,67	120773,67
2024	-	105774,45	123790,92	141807,39
2025	-	103741,20	127991,93	152242,66
2026	-	103000,67	132192,94	161385,21

Таблица В.9 – Инвестиции в основной капитал на душу населения, млн руб. на чел., $R^2 = 0,67$

Год	Инвестиции в основной капитал на душу населения, руб./чел.	Сценарий I	Сценарий II	Сценарий III
2014	61008,0	-	-	-
2015	63060,0	-	-	-
2016	56224,0	-	-	-
2017	67288,0	-	-	-
2018	66738,0	-	-	-
2019	58357,0	-	-	-
2020	66619,0	-	-	-
2021	81181,0	-	-	-
2022	88626,0	-	-	-
2023	102621,0	102621,00	102621	102621,00
2024	-	90495,39	105633,24	120771,09
2025	-	89309,66	109685,68	130061,71
2026	-	89210,11	113738,12	138266,14

Таблица В.10 – Индекс физического объема инвестиций в основной капитал, % к предыдущему году, $R^2 = 0,05$

Год	Индекс физического объема инвестиций в основной капитал, % к предыдущему году	Сценарий I	Сценарий II	Сценарий III
2014	97,0	-	-	-
2015	92,6	-	-	-
2016	84,6	-	-	-
2017	116,0	-	-	-
2018	96,0	-	-	-
2019	82,0	-	-	-
2020	95,8	-	-	-
2021	114,6	-	-	-
2022	93,5	-	-	-
2023	102,3	102,30	102,30	102,30
2024	-	83,63	102,08	120,53
2025	-	72,81	91,41	110,01
2026	-	96,81	115,56	134,30

Таблица В.11 – Прямые иностранные инвестиции, млн долларов США, $R^2 = 0,39$

Год	Прямые иностранные инвестиции, млн долларов США	Сценарий I	Сценарий II	Сценарий III
2014	219,0	-	-	-
2015	264,0	-	-	-
2016	148,0	-	-	-
2017	160,0	-	-	-
2018	306,0	-	-	-
2019	133,0	-	-	-
2020	86,0	-	-	-
2021	86,0	86,00	86,0	86,00
2022	-	-56,50	71,48	199,46
2023	-	-77,47	51,16	179,79

Продолжение таблицы В.11

Год	Прямые иностранные инвестиции, млн долларов США	Сценарий I	Сценарий II	Сценарий III
2024	-	-98,45	30,84	160,13
2025	-	-119,44	10,52	140,48
2026	-	-140,45	-9,80	120,84

Таблица В.12 – Доля инвестиций в ВРП, %, $R^2 = 0,74$

Год	Доля инвестиций в ВРП, %	Сценарий I	Сценарий II	Сценарий III
2014	27,68	-	-	-
2015	26,10	-	-	-
2016	21,70	-	-	-
2017	25,21	-	-	-
2018	23,84	-	-	-
2019	16,95	-	-	-
2020	18,58	-	-	-
2021	19,34	-	-	-
2022	17,86	-	-	-
2023	17,93	17,93	17,93	17,93
2024	-	14,22	16,98	19,75
2025	-	9,53	12,32	15,10
2026	-	12,22	15,03	17,84

Таблица В.13 – Численность населения, человек, $R^2 = 0,96$

Год	Численность населения, человек	Сценарий I	Сценарий II	Сценарий III
2014	1262000	-	-	-
2015	1258000	-	-	-
2016	1253000	-	-	-
2017	1247000	-	-	-
2018	1238000	-	-	-
2019	1230000	-	-	-
2020	1207100	-	-	-
2021	1191700	-	-	-
2022	1181000	-	-	-
2023	1172800	1172800,00	1172800	1172800,00
2024	-	1151241,56	1162139,9	1173038,16
2025	-	1135307,85	1151485,2	1167662,48
2026	-	1120055,48	1140830,5	1161605,46

Таблица В.14 – Задолженность по кредитам, предоставленным кредитными организациями физическим лицам, млн руб., $R^2 = 0,89$

Год	Задолженность по кредитам, предоставленным кредитными организациями физическим лицам, млн руб.	Сценарий I	Сценарий II	Сценарий III
2014	94081,0	-	-	-
2015	80844,0	-	-	-
2016	82939,0	-	-	-
2017	92552,0	-	-	-

Продолжение таблицы В.14

Год	Задолженность по кредитам, предоставленным кредитными организациями физическим лицам, млн руб.	Сценарий I	Сценарий II	Сценарий III
2018	110219,0	-	-	-
2019	124865,0	-	-	-
2020	137153,0	-	-	-
2021	163779,0	-	-	-
2022	173066,0	-	-	-
2023	209514,0	209514,00	209514	209514,00
2024	-	245989,41	220799,9	195610,40
2025	-	268254,45	234348,58	200442,71
2026	-	288712,07	247897,26	207082,45

Таблица В.15 – Задолженность по кредитам, предоставленным кредитными организациями физическим лицам, млн руб. на чел., $R^2 = 0,89$

Год	Задолженность по кредитам, предоставленным кредитными организациями физическим лицам, млн руб. на чел.	Сценарий I	Сценарий II	Сценарий III
2014	0,07	-	-	-
2015	0,06	-	-	-
2016	0,07	-	-	-
2017	0,07	-	-	-
2018	0,09	-	-	-
2019	0,10	-	-	-
2020	0,11	-	-	-
2021	0,14	-	-	-
2022	0,15	-	-	-
2023	-	0,18	0,18	0,18
2024	-	0,21	0,19	0,17
2025	-	0,23	0,20	0,17
2026	-	0,25	0,21	0,18

Таблица В.16 – Число предприятий и организаций, единиц, $R^2 = 0,90$

Год	Число предприятий и организаций, ед.	Сценарий I	Сценарий II	Сценарий III
2014	29011	-	-	-
2015	29824	-	-	-
2016	30458	-	-	-
2017	27731	-	-	-
2018	27060	-	-	-
2019	25428	-	-	-
2020	23783	-	-	-
2021	22591	-	-	-
2022	22693	-	-	-
2023	22579	22579,00	22579,00	22579,00
2024	-	19368,74	21511,79	23654,83
2025	-	17656,21	20540,82	23425,43
2026	-	16097,46	19569,86	23042,26

Таблица В.17 – Задолженность по кредитам, предоставленным кредитными организациями юридическим лицам, млн руб., $R^2 = 0,03$

Год	Задолженность по кредитам, предоставленным кредитными организациями юридическим лицам, млн руб.	Сценарий I	Сценарий II	Сценарий III
2014	78836	-	-	-
2015	85715	-	-	-
2016	63621	-	-	-
2017	77749	-	-	-
2018	75260	-	-	-
2019	85313	-	-	-
2020	76622	-	-	-
2021	64078	-	-	-
2022	76392	-	-	-
2023	76873	76873,00	76873	76873,00
2024	-	87874,64	74295,74	60716,84
2025	-	87418,84	73839,87	60260,91
2026	-	86963,08	73384,01	59804,93

Таблица В.18 – Задолженность по кредитам, предоставленным кредитными организациями юридическим лицам, млн руб. на организацию, $R^2 = 0,47$

Год	Задолженность по кредитам, предоставленным кредитными организациями юридическим лицам, млн руб. на организацию	Сценарий I	Сценарий II	Сценарий III
2014	2,72	-	-	-
2015	2,87	-	-	-
2016	2,09	-	-	-
2017	2,80	-	-	-
2018	2,78	-	-	-
2019	3,36	-	-	-
2020	3,22	-	-	-
2021	2,84	-	-	-
2022	3,37	-	-	-
2023	3,40	3,40	3,40	3,40
2024	-	4,12	3,50	2,87
2025	-	4,22	3,59	2,96
2026	-	4,31	3,68	3,04

Таблица В.19 – Вклады (депозиты) физических лиц в рублях, привлеченные кредитными организациями, млн руб., $R^2 = 0,93$

Год	Вклады (депозиты) физических лиц в рублях, привлеченные кредитными организациями, млн руб.	Сценарий I	Сценарий II	Сценарий III
2014	72792,0	-	-	-
2015	72978,0	-	-	-
2016	90399,0	-	-	-
2017	99961,0	-	-	-
2018	115928,0	-	-	-
2019	122184,0	-	-	-
2020	132419,0	-	-	-
2021	142351,0	-	-	-

Продолжение таблицы В.19

Год	Вклады (депозиты) физических лиц в рублях, привлеченные кредитными организациями, млн руб.	Сценарий I	Сценарий II	Сценарий III
2022	168105,0	-	-	-
2023	208224,0	208224,00	208224,00	208224,00
2024	-	226293,97	246417,06	266540,16
2025	-	244937,07	286355,46	327773,86
2026	-	258006,85	326293,86	394580,88

Таблица В.20 – Вклады (депозиты) физических лиц в рублях, привлеченные кредитными организациями, млн руб. на чел., $R^2 = 0,90$

Год	Вклады (депозиты) физических лиц в рублях, привлеченные кредитными организациями, млн руб. на чел.	Сценарий I	Сценарий II	Сценарий III
2014	0,08	-	-	-
2015	0,08	-	-	-
2016	0,11	-	-	-
2017	0,12	-	-	-
2018	0,14	-	-	-
2019	0,15	-	-	-
2020	0,17	-	-	-
2021	0,18	-	-	-
2022	0,22	-	-	-
2023	0,18	0,18	0,18	0,18
2024	-	0,21	0,23	0,25
2025	-	0,21	0,23	0,25
2026	-	0,24	0,26	0,28

Таблица В.21 – Вклады (депозиты) юридических лиц в рублях, привлеченные кредитными организациями, млн руб., $R^2 = 0,86$

Год	Вклады (депозиты) юридических лиц в рублях, привлеченные кредитными организациями, млн руб.	Сценарий I	Сценарий II	Сценарий III
2014	6255	-	-	-
2015	9981	-	-	-
2016	7428	-	-	-
2017	6867	-	-	-
2018	9945	-	-	-
2019	12113	-	-	-
2020	13510	-	-	-
2021	18514	-	-	-
2022	22021	-	-	-
2023	23145	23145,00	23145,00	23145,00
2024	-	20973,39	25105,47	29237,53
2025	-	21445,32	27007,22	32569,12
2026	-	22213,74	28908,98	35604,21

Таблица В.22 – Вклады (депозиты) юридических лиц в рублях, привлеченные кредитными организациями, млн руб. на организацию, $R^2 = 0,68$

Год	Вклады (депозиты) юридических лиц в рублях, привлеченные кредитными организациями, млн руб. на организацию	Сценарий I	Сценарий II	Сценарий III
2014	0,36	-	-	-
2015	0,56	-	-	-
2016	0,45	-	-	-
2017	0,45	-	-	-
2018	0,69	-	-	-
2019	0,91	-	-	-
2020	1,08	-	-	-
2021	1,57	-	-	-
2022	1,93	-	-	-
2023	1,03	1,03	1,03	1,03
2024	-	1,19	1,76	2,33
2025	-	1,33	1,90	2,47
2026	-	1,47	2,04	2,61

Таблица В.23 – Вклады (депозиты) физических лиц в иностранной валюте, привлеченные кредитными организациями, млн руб., $R^2 = 0,09$

Год	Вклады (депозиты) физических лиц в иностранной валюте, привлеченные кредитными организациями, млн руб.	Сценарий I	Сценарий II	Сценарий III
2014	3589,0	-	-	-
2015	7838,0	-	-	-
2016	10915,0	-	-	-
2017	9899,0	-	-	-
2018	8662,0	-	-	-
2019	9122,0	-	-	-
2020	8601,0	-	-	-
2021	10010,0	-	-	-
2022	10548,0	-	-	-
2023	6291,0	6291,00	6291,00	6291,00
2024	-	2489,57	6949,80	11410,04
2025	-	1161,60	7165,23	13168,85
2026	-	153,68	7380,65	14607,62

Таблица В.24 – Вклады (депозиты) физических лиц в иностранной валюте, привлеченные кредитными организациями, млн руб. на чел., $R^2 = 0,06$

Год	Вклады (депозиты) физических лиц в иностранной валюте, привлеченные кредитными организациями, млн руб. на чел.	Сценарий I	Сценарий II	Сценарий III
2014	0,004	-	-	-
2015	0,009	-	-	-
2016	0,013	-	-	-
2017	0,012	-	-	-

Продолжение таблицы В.24

Год	Вклады (депозиты) физических лиц в иностранной валюте, привлеченные кредитными организациями, млн руб. на чел.	Сценарий I	Сценарий II	Сценарий III
2018	0,010	-	-	-
2019	0,011	-	-	-
2020	0,011	-	-	-
2021	0,013	-	-	-
2022	0,014	-	-	-
2023	0,005	0,005	0,005	0,005
2024	-	0,000	0,006	0,013
2025	-	-0,002	0,007	0,016
2026	-	-0,004	0,007	0,018

Таблица В.25 – Вклады (депозиты) юридических лиц в иностранной валюте, привлеченные кредитными организациями, млн руб., $R^2 = 0,03$

Год	Вклады (депозиты) юридических лиц в иностранной валюте, привлеченные кредитными организациями, млн руб.	Сценарий I	Сценарий II	Сценарий III
2014	29,0	-	-	-
2015	219,0	-	-	-
2016	845,0	-	-	-
2017	3136,0	-	-	-
2018	97,0	-	-	-
2019	141,0	-	-	-
2020	22,0	-	-	-
2021	559,0	-	-	-
2022	459,0	-	-	-
2023	0	0,00	0,00	0,00
2024	-	-1889,95	156,47	2202,90
2025	-	-2007,17	102,73	2212,64
2026	-	-2123,02	48,99	2221,00

Таблица В.26 – Вклады (депозиты) юридических лиц в иностранной валюте, привлеченные кредитными организациями, млн руб. на организацию, $R^2 = 0,02$

Год	Вклады (депозиты) юридических лиц в иностранной валюте, привлеченные кредитными организациями, млн руб. на организацию	Сценарий I	Сценарий II	Сценарий III
2014	0,001	-	-	-
2015	0,007	-	-	-
2016	0,028	-	-	-
2017	0,113	-	-	-
2018	0,004	-	-	-
2019	0,006	-	-	-
2020	0,001	-	-	-
2021	0,025	-	-	-
2022	0,020	-	-	-
2023	0,000	0,000	0,000	0,000
2024	-	-0,065	0,008	0,082
2025	-	-0,069	0,007	0,083
2026	-	-0,073	0,005	0,084

Таблица В.27 – Индекс потребительских цен, декабрь к декабрю предыдущего года, %, $R^2 = 0,003$

Год	Индекс потребительских цен, % к предыдущему году	Сценарий I	Сценарий II	Сценарий III
2014	111,4			
2015	113,8			
2016	105,5	-	-	-
2017	102,5	-	-	-
2018	104,5	-	-	-
2019	102,9	-	-	-
2020	105,7	-	-	-
2021	108,8	-	-	-
2022	113,5	-	-	-
2023	107,5	107,50	107,50	107,50
2024	-	115,88	107,96	100,04
2025	-	118,55	107,88	97,22
2026	-	120,64	107,80	94,96

Таблица В.28 – Индексы потребительских цен (тарифов) на услуги, декабрь к декабрю предыдущего года, %, $R^2 = 0,10$

Год	Индексы потребительских цен (тарифов) на услуги, декабрь к декабрю предыдущего года, %	Сценарий I	Сценарий II	Сценарий III
2014	105,7	-	-	-
2015	109,2	-	-	-
2016	105,2	-	-	-
2017	103,1	-	-	-
2018	105,0	-	-	-
2019	103,7	-	-	-
2020	102,6	-	-	-
2021	105,7	-	-	-
2022	114,9	-	-	-
2023	108,3	108,30	108,30	108,30
2024	-	116,24	109,44	102,63
2025	-	116,61	109,81	103,01
2026	-	116,98	110,18	103,38

Таблица В.29 – Индексы цен производителей промышленных товаров, декабрь к декабрю предыдущего года, %, $R^2 = 0,04$

Год	Индексы цен производителей промышленных товаров, декабрь к декабрю предыдущего года, %	Сценарий I	Сценарий II	Сценарий III
2014	106,9	-	-	-
2015	114,7	-	-	-
2016	107,9	-	-	-
2017	104,4	-	-	-
2018	104,2	-	-	-
2019	104,7	-	-	-
2020	105,8	-	-	-
2021	113,2	-	-	-
2022	115,5	-	-	-

Продолжение таблицы В.29

Год	Индексы цен производителей промышленных товаров, декабрь к декабрю предыдущего года, %	Сценарий I	Сценарий II	Сценарий III
2023	108,3	108,30	108,3	108,30
2024	-	117,85	109,92	101,99
2025	-	118,15	110,22	102,29
2026	-	118,45	110,52	102,59

Таблица В.30 – Стоимость основных фондов, млн руб., $R^2 = 0,93$

Год	Стоимость основных фондов, млн руб.	Сценарий I	Сценарий II	Сценарий III
2014	608107	-	-	-
2015	675549	-	-	-
2016	727958	-	-	-
2017	776024	-	-	-
2018	853001	-	-	-
2019	1256128	-	-	-
2020	1284806	-	-	-
2021	1367490	-	-	-
2022	1431577	-	-	-
2023	1478469	1478469,00	1478469,0	1478469,00
2024	-	1478421,89	1668162,6	1857903,35
2025	-	1587171,35	1778436,1	1969700,89
2026	-	1695909,04	1888709,6	2081510,20

Таблица В.31 – Стоимость основных фондов, млн руб. на одно предприятие, $R^2 = 0,61$

Год	Стоимость основных фондов, млн руб. на одно предприятие	Сценарий I	Сценарий II	Сценарий III
2014	34,80	-	-	-
2015	38,20	-	-	-
2016	43,69	-	-	-
2017	51,17	-	-	-
2018	58,85	-	-	-
2019	94,69	-	-	-
2020	102,86	-	-	-
2021	116,08	-	-	-
2022	125,17	-	-	-
2023	65,48	65,48	65,48	65,48
2024	-	82,86	121,87	160,88
2025	-	91,56	130,57	169,58
2026	-	100,27	139,28	178,29

Таблица В.32 – Число предприятий и организаций в расчете на 1000 человек населения, $R^2 = 0,86$

Год	Число предприятий и организаций в расчете на 1000 человек населения	Сценарий I	Сценарий II	Сценарий III
2014	22,99	-	-	-
2015	23,71	-	-	-
2016	24,31	-	-	-
2017	22,24	-	-	-
2018	21,86	-	-	-
2019	20,67	-	-	-
2020	19,70	-	-	-
2021	18,96	-	-	-
2022	19,22	-	-	-
2023	19,25	19,25	19,25	19,25
2024	-	16,92	18,57	20,23
2025	-	15,74	17,96	20,19
2026	-	14,67	17,36	20,04

Таблица В.33 – Процент убыточных организаций, % от общего числа организаций, $R^2 = 0,60$

Год	Процент убыточных организаций, % от общего числа организаций	Сценарий I	Сценарий II	Сценарий III
2014	39,3	-	-	-
2015	41,6	-	-	-
2016	43,2	-	-	-
2017	40,3	-	-	-
2018	42,5	-	-	-
2019	40,2	-	-	-
2020	41,0	-	-	-
2021	32,4	-	-	-
2022	32,8	-	-	-
2023	27,1	27,10	27,10	27,10
2024	-	32,00	25,73	19,46
2025	-	31,38	24,37	17,35
2026	-	30,69	22,99	15,31

Таблица В.34 – Годовой темп роста реальных доходов населения, %, $R^2 = 0,07$

Год	Годовой темп роста реальных доходов населения, %	Сценарий I	Сценарий II	Сценарий III
2014	106,0	-	-	-
2015	94,1	-	-	-
2016	93,5	-	-	-
2017	98,7	-	-	-
2018	94,6	-	-	-
2019	98,6	-	-	-
2020	99,2	-	-	-
2021	100,6	-	-	-
2022	98,5	-	-	-
2023	105,0	105,00	105	105,00

Продолжение таблицы В.34

Год	Годовой темп роста реальных доходов населения, %	Сценарий I	Сценарий II	Сценарий III
2024	-	94,37	103,97	113,58
2025	-	92,34	104,35	116,36
2026	-	90,71	104,72	118,73

Таблица В.35 – Численность населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума, % от общей численности населения, $R^2 = 0,15$

Год	Численность населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума, % от общей численности населения	Сценарий I	Сценарий II	Сценарий III
2014	12,7	-	-	-
2015	14,8	-	-	-
2016	14,7	-	-	-
2017	14,9	-	-	-
2018	15,3	-	-	-
2019	15,5	-	-	-
2020	15,0	-	-	-
2021	13,8	-	-	-
2022	12,8	-	-	-
2023	11,7	11,70	11,70	11,70
2024	-	13,33	11,536364	9,75
2025	-	13,90	11,372727	8,84
2026	-	14,31	11,209091	8,11

Таблица В.36 – Уровень безработицы, %, $R^2 = 0,40$

Год	Уровень безработицы, %	Сценарий I	Сценарий II	Сценарий III
2014	4,8	-	-	-
2015	4,9	-	-	-
2016	4,6	-	-	-
2017	4,4	-	-	-
2018	3,7	-	-	-
2019	3,8	-	-	-
2020	4,9	-	-	-
2021	4,3	-	-	-
2022	4,2	-	-	-
2023	-	2,80	2,80	2,80
2024	-	4,38	3,42	2,47
2025	-	4,24	3,29	2,33
2026	-	4,10	3,15	2,19