



первичных социолингвистических данных, собранных автором, вторичный анализ материалов опроса предыдущего исследователя (2015 г.), разработка методики расчета индекса витальности языка, состоящего из множества компонентов языковой ситуации и т. д.

Теоретическая значимость социолингвистических исследований состоит в объективном исследовании изменений языка и отношения их носителей к нему, таким образом мы получаем уникальную и объективную оценку социокультурного развития механизмов смены социальных формаций и культурных парадигм, а также их ключевые понятия. Для региональной социолингвистики же кроме фундаментальных результатов очевидна прикладная ценность, которая должна лечь в основу языковой и культурной политики региона. В диссертационном сочинении подведено грамотное теоретическое обоснование, предваряющее социолингвистический анализ методов оценки витальности языка, применявшихся для изучения функционирования языков в разных регионах мира, что позволило выявить наиболее удачные инструменты оценки витальности и на основе их доработки предложить собственный метод оценки витальности с использованием объективных и субъективных параметров. Теоретическую значимость исследования составляет разработка автором математической модели расчета индекса витальности коми-пермяцкого языка, включающий данные о значимых объективных и субъективных составляющих языковой ситуации (индекса языкового разнообразия, индекса языкового выбора, индекса языкового доминирования, индекса языковой преемственности, индекса языкового предпочтения и индекса языковой лояльности), включающий и коэффициент сокращения численности носителей языка, что отражает изменение демографической мощности языка. Предложенный индекс витальности позволил провести количественную оценку витальности коми-пермяцкого языка в языковой ситуации Пермского края и проследить ее динамику за десять лет. Результаты исследования можно использовать при социолингвистических исследованиях в регионах с аналогичной языковой ситуацией. Так, в настоящее время весьма актуально выведение данного индекса по единой методике расчета автора в республиках Приволжского федерального округа, по данным последних двух всероссийских переписей населения (в отличие от большинства других субъектов РФ) характеризующихся сокращением численности титульного населения (численность мордвы уменьшилась на 42 362 человека, в результате депопуляции и демографического старения населения, а также миграционного оттока за пределы региона; численность марийцев – на 44 303 человека, горных марийцев – на 9 549 человек; удмуртов – на 110 710 человек, чувашей на 129 820 человек (Вазиров З. К. Трансформация этнического состава населения в этнонациональных регионах России /

3. К. Вазиров, С. В. Рязанцев // ДЕМИС. Демографические исследования. 2025. Т. 5, № 2. С. 120–137. DOI 10.19181/demis.2025.5.2.8. EDN DTSOZY).

Отмечая высокий уровень исследования в целом, укажем некоторые моменты, которые требуют уточнения либо вызывают вопросы и замечания.

1. Хотя в первой главе работы проведен подробный анализ основных понятий, которыми оперирует исследователь, хотелось бы услышать от автора принятые им определения социолингвистических терминов «языковая витальность» и «языковой пуризм».

2. Вызывает вопросы несбалансированность и в целом недостаточность выборки: в 2015 г. в анкетировании приняло участие 28 информантов коми-пермяков; в 2023–2024 гг. – 87 информантов, идентифицирующих себя как коми-пермяки, в возрасте от 16 до 63 лет. С другой стороны, автор ограничен локальностью проведения опроса предыдущего исследователя, а также, как показывает практика опросов с носителями миноритарных языков, негативный социолингвистический фон исследования мог сказаться на нежелании потенциальных респондентов обсуждать тему теряющего позиции языка.

3. На стр. 145–146 при выявлении оценки использования коми-пермяцкого языка информантами им ставится вопрос, насколько активно коми-пермяцкий язык используется в образовательной сфере. При этом ответы с минимальными баллами на данный вопрос («Более 40% информантов отметили, что коми-пермяцкий язык практически не используется при обучении (оценка «2»); 19,5% информантов указали, что коми-пермяцкий язык совсем не используется в системе образования Пермского края (оценка «1»), поскольку не является обязательным для изучения») в совокупности составляющие 65,5% информантов, автор квалифицирует как: «в целом о негативном восприятии информантами включенности коми-пермяцкого языка в систему образования», что расценивается некорректным, т. к. объективные факторы ошибочно подменены субъективными.

4. На наш взгляд, есть один существенный по значимости индекс, включение которого внесло бы значительный экспланаторный потенциал в аналитическую часть данного исследования и позволило бы усилить его прикладную значимость. Это политический, либо политико-правовой индекс, составленный при анализе нормативно-правовых актов в сфере использования языков (количество часов на изучение/обучение родных языков в ФГОС, выбор вариантов образовательных программ муниципальными образовательными учреждениями т. д.). Государство – это активный субъект, ключевой актор языковой политики, принимающий самостоятельные решения, исходя из своих интересов, и оказывающий существенное влияние. Отсутствие данной объективной составляющей языковой ситуации, в частности, в сфере образовательной политики РФ и Пермского края, не дало возможности объективно оценить языковую ситуацию – вся ответственность за снижение позиций коми-пермяцкого языка возложена на этническую общность. При

этом в тексте диссертации достаточно четко обозначены проблемы в сфере образования и достаточно выразительные проявления языковой лояльности (проблемы институционализации этнокультурного образования, подготовки кадров (стр. 97); низкая оценка использования коми-пермяцкого языка информантами при 73,5% признающих родным коми-пермяцкий язык (табл. 10), «69% информантов отметили, что обучали, обучают или планируют обучать детей коми-пермяцкому языку» (стр. 147) и др.). Автором в диссертации задействованы и последствия объединения регионов (Пермской области и Коми-Пермяцкого автономного округа), повлиявшие на ситуацию с коми-пермяцким языком (Ю. П. Шабает, 2006).

Высказанные вопросы и замечания никак не влияют на общую положительную оценку работы.

Диссертационная работа Тюленёвой Александры Михайловны на тему «Коми-пермяцкий язык в Пермском крае: динамика функционального статуса и витальности (2015 vs 2023–2024 гг.)» является завершённым оригинальным научным исследованием, решающим задачу определения уровня витальности коми-пермяцкого языка в динамике посредством математической модели – индекса витальности.

В целом, диссертантом А. М. Тюленевой цель работы – на основе анализа функционального статуса коми-пермяцкого языка в Пермском крае определить уровень его витальности и проследить динамику изменений функционального статуса и витальности коми-пермяцкого языка в течение последних десяти лет – выполнена. Разработанная модель имеет значительный теоретический вклад в современную социалингвистическую методологию; все положения и выводы работы являются обоснованными и важными для развития социалингвистики. Все поставленные в работе задачи выполнены, все выносимые на защиту положения доказаны.

В целом результаты исследования вносят вклад в развитие теории социалингвистики, прикладная ценность исследования заключается в использовании данной методики в регионах со смежной языковой ситуацией. Практическая значимость работы состоит в том, что на основании полученных результатов могут быть предложены научно обоснованные рекомендации для органов власти Пермского края.

Диссертационная работа Тюленёвой Александры Михайловны на тему «Коми-пермяцкий язык в Пермском крае: динамика функционального статуса и витальности (2015 vs 2023–2024 гг.)» соответствует критериям, установленным п. 9–14 Положения о присуждении ученых степеней (утв. Постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 № 842), а также паспорту научной специальности 5.9.8. Теоретическая, прикладная и сравнительно-сопоставительная лингвистика. Всё это позволяет сделать вывод о том, что А. М. Тюленёва заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата

филологических наук по специальности 5.9.8. Теоретическая, прикладная и сравнительно-сопоставительная лингвистика.

Настоящий отзыв подготовлен доктором филологических наук (шифр научной специальности 10.02.19 — Теория языка), главным научным сотрудником Центра социолингвистических исследований Ниной Иннокентьевной Ивановой.

Отзыв обсужден и одобрен на заседании центра социолингвистических исследований ИГиПМНС СО РАН 27 апреля 2026 года, протокол №8.

Руководитель Центра  
социолингвистических исследований, к.филол.н.  
Институт гуманитарных исследований  
и проблем малочисленных народов

Севера Сибирского отделения  
Российской академии наук –  
обособленное подразделение  
ФГБУН Федерального исследовательского центра

«Якутский научный центр Сибирского  
отделения Российской академии наук»

Сведения об организации:

677027, г. Якутск, ул. Петровского, 2

Тел.: +7 (4112) 35-05-00

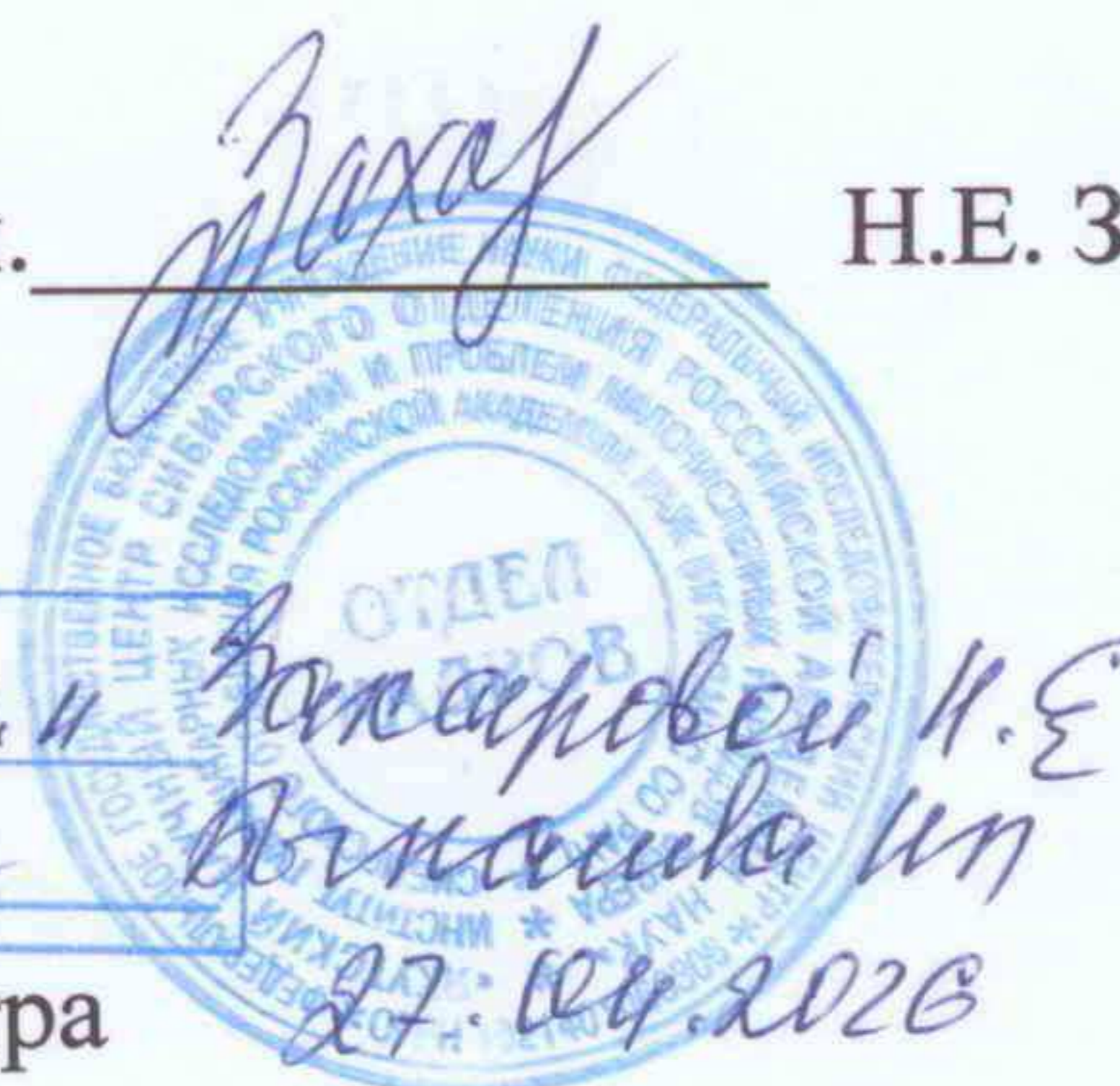
E-mail: prezidium@prez.ysn.ru

Заверяю подпись

Гл. спец. ОК

т. д. и

и



Захаровой Н.Е.

Иванова И.И.

27.04.2026

Н.Е. Захарова

«27» апреля 2026 г.