

## ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

о диссертации Тюленёвой Александры Михайловны  
«Коми-пермяцкий язык в Пермском крае: динамика функционального  
статуса и витальности (2015 vs 2023–2024 гг.)»,  
представленной на соискание ученой степени  
кандидата филологических наук по специальности  
5.9.8. Теоретическая, прикладная и сравнительно-сопоставительная  
лингвистика

Диссертация Тюленевой А. М. «Коми-пермяцкий язык в Пермском крае: динамика функционального статуса и витальности (2015 vs 2023–2024 гг.)» посвящена исследованию функционирования коми-пермяцкого языка в языковой ситуации Пермского края и определению уровня его витальности. Актуальность избранной темы диссертационного исследования представляется исключительно высокой. Обращение к проблематике регионального языка на уровне кандидатской диссертации выглядит одновременно смелым и амбициозным шагом, что само по себе является сравнительно редким явлением в современной научной практике. В условиях возрастающего интереса к сохранению языкового разнообразия и поддержке языков малочисленных народов подобные исследования приобретают особую значимость и заслуживают безусловного поощрения. Диссертационное исследование производит целостное впечатление, демонстрируя высокий уровень научной культуры, самостоятельности и исследовательской зрелости автора. Работа отличается глубиной анализа, продуманностью методологии и редкой для кандидатских исследований междисциплинарной полнотой. Полученные результаты обладают существенной теоретической и практической значимостью и, несомненно, будут востребованы в дальнейших научных разработках и в сфере языковой политики.

Первая глава диссертации «Языковая ситуация и языковая витальность» предлагает теоретический социолингвистический обзор важных для диссертации понятий. Довольно подробно автор осмысливает понятие «языковая ситуация» (ЯС). Мы считаем удачным структуру предложенного обзора: 1) выявление и объяснение факторов, которые выступают в качестве основания для формирования; 2) разнообразие определений ЯС в различных социолингвистических школах на разных этапах ее изучения; 3) компоненты ЯС. Далее автор переходит к термину «социальная установка» и рассматривает его вместе с такими аспектами, как «отношение к языку» и «престиж». Автор подробно изучил типологии языковых ситуаций, систематизировал и обобщил разные виды классификаций в таблице и предложил собственное определение языковой ситуации, которое, на наш взгляд, логично и кратко объединило количественные и качественные параметры данного явления. В продолжение теоретического обзора автор рассматривает языковой сдвиг и языковую устойчивость, включая в анализ понятие «языковой лояльности».

В процессе работы над терминологическим и понятийным аппаратом автор демонстрирует уверенность и кругозор, обращается к комплексу источников, подтверждая теоретическую проработанность темы и собственную исследовательскую компетенцию. Хотелось бы при этом отметить в качестве комментария встречающуюся отдельную фрагментарность обращения к терминам, например, переход от понятия языковая ситуация к понятию «языковая политика» и возврат к ЯС без обозначения взаимосвязи и взаимовлияния понятий. В разделе «Составляющие ЯС» автор подробно исследует объективные и субъективные компоненты ЯС, однако в таблице 1 субъективные компоненты не раскрыты, хотя в тексте к ним отнесены такие понятия, как «социальная установка» и «отношение к языку». На наш взгляд, таблицу, обобщающую терминологический и понятийный анализ, качественно и детально

проведенный автором, логичнее было разместить в конце раздела и сделать ее более подробной с детализацией качественных, количественных и субъективных компонентов. Обзор понятия «языковая политика» логически укладывается в содержание раздела о юридическом и функциональном статусе языка. В данном разделе внимание уделено преимущественно правовым аспектам, в то время как функциональный статус заявлен в теме исследования и хотелось бы более детальной проработки данного термина в работе. Понятие витальности языка, также заявленное в теме диссертации, осмыслено автором глубоко и детально, эта часть теоретического обзора ярко демонстрирует холистический подход автора к изучаемому явлению и придает работе дополнительную теоретическую цельность. Подход автора к анализу понятия языковой витальности, ее составляющих, методов изучения, подробный обзор шкал витальности, используемых в современной социолингвистике и количественных методов М. Эхала и Г. Экстра обеспечивает уверенность в прочной теоретической подготовке соискателя. Первая глава ярко демонстрирует высокую исследовательскую компетенцию автора и не оставляет сомнений в глубоком погружении соискателя в тему, при этом выводы к первой главе не в полной мере отражают комплексный теоретический обзор, проведенный автором и на наш взгляд могут быть усилены систематизацией терминологического аппарата в виде схем и другой визуализации, которая бы связала теоретическую и практическую части работы и обозначила методологию исследования.

Во второй главе «Коми-пермяцкий язык в языковой ситуации Пермского края» автор предлагает диахронический обзор развития коми-пермяцкого языка, общие типологические черты и результаты исследования его социолингвистических характеристик. Историческая ретроспектива развития коми-пермяцкого языка представлена соискателем структурно и последовательно. Автор подробно остановился на диалектном членении коми-пермяцкого языка и истории развития письменности. Данная часть

диссертации носит информационный характер и отличается качественной работой с источниками. Автор последовательно и системно обработал комплекс исторических научных работ по коми-пермяцкому языку и лаконично представил их в первой части рецензируемой главы. В процессе изучения диалектов автор использовал карты и рисунки, данная визуализация эффективно обобщает обзор. Раздел о письменности хронологически систематизирован и лаконичен. Четкое выделение периодов и этапов становления и развития письменности и грамматики демонстрирует вовлеченность автора в тему и глубокое понимание языковых процессов в регионе в диахронном контексте. В качестве комментария хотелось бы отметить тот факт, что при исследовании диалектов было бы интересно отдельно рассмотреть вопрос влияния диалектов на становление литературного коми-пермяцкого языка и исторических причин влияния кудымкарско-иньвенского диалекта и других диалектов на литературную норму современного коми-пермяцкого языка.

Во второй части второй главы автор исследует общие социолингвистические характеристики коми-пермяцкого языка. Соискатель системно и структурированно описывает данные результатов переписи населения в сравнительном аспекте, опираясь на данные 2010 и 2020 годов и на опрос 2022 года, что позволяет рассмотреть динамику; автор качественно и системно провел подробный обзор нормативной базы и реализуемой языковой политики в регионе. При этом хотелось бы сделать замечание по заполнению и интерпретации таблиц. Таблицы 10 (родной язык) и 11 (владение родным языком) – достаточно информативны, однако автор, на наш взгляд, в тексте при интерпретации данных не указал некоторые положительные социолингвистические тенденции: во-первых, увеличение доли коми-пермяков, указавших коми-пермяцкий родным, на 8%; во-вторых, из владеющих коми-пермяцким языком подавляющее большинство жителей городской и сельской местности обоих полов используют коми-пермяцкий

язык. Данный факт свидетельствует о высоком функциональном статусе родного языка среди владеющих им. В таблице 12 информативнее было бы указать процентное соотношение уровня образования к общему числу русских и коми-пермяков. Уровень образования той или иной этнической группы – важный социальный маркер, однако данные, представленные в таблице 12, не интерпретированы автором в контексте социального статуса или других параметров. Разница в 6,5% между русскими и коми-пермяками, имеющими высшее образование, по мнению автора, это значимый показатель? Если да, как это связано с языком и другими факторами, если показатель не представляет социолингвистической значимости – необходимо это обозначить. В завершение изучения количественных и качественных признаков языковой ситуации автор лаконично и обоснованно классифицировал языковую ситуацию с коми-пермяцким языком, логично связав теоретическую и практическую части работы, что демонстрирует прочные исследовательские компетенции соискателя и следование заявленной методологии.

В разделе «Оценочные признаки, характеризующие коми-пермяцкий язык», автор провел обзор проблемы идентичности и представлений носителей языка о его престижности. Данный аспект довольно сложен для анализа, так как включает трансдисциплинарные параметры, вовлекая социально-политические, экономические, демографические составляющие, влияющие на когнитивные сферы и формирующие сложное по структуре отношение носителей регионального языка к родному языку. Тем не менее, автор успешно отработал данный вопрос, отобрав адекватные источники, исследования и опросы, проводимые в регионе с начала 90-х годов, показав неоднородную и сложную картину идентичности коми-пермяков. Это амбициозная и комплексная задача решена автором профессионально и эффективно.

Первые три раздела третьей главы «Функциональный статус и витальность коми-пермяцкого языка в Пермском крае» представляют собой результаты анализа двух анкетных опросов, более поздний из которых был проведен соискателем лично, опрос 2015 года логично выбран как более ранний этап для отслеживания динамики. С точки зрения технического описания анкетных опросов, являющихся одним из основных социолингвистических методов, автор детализировал основные метаданные, обозначил цель и представил основные результаты в таблицах. Следует отметить проработанность вопросов и широкий круг охватываемых сфер, что отвечает необходимости разнообразия данных для проведенного автором расчета витальности языка. Систематизация данных опроса в таблицах эффективно обобщает данные, предлагая комплексный социолингвистический портрет носителя коми-пермяцкого языка. Опрос 2023–2024 гг. намного обширнее, автор проводил его с использованием цифровых ресурсов, что позволяет значительно эффективнее интерпретировать результаты. В данной части диссертации, признавая профессионализм подходов автора при работе с опросами и качество проведенного анализа, следует отметить некоторые моменты, требующие обсуждения:

– на наш взгляд, те таблицы, которые совпадают в какой-то мере в двух опросах, при систематизации результатов позднего опроса (2023–2024 гг.) необходимо комплектовать, указывая результаты двух опросов – в таком варианте сравнение и динамика очевидны и показательны и с большей эффективностью достигают цели включения в работу опроса 2015 г.;

– отдельные вопросы по языку и культуре, на наш взгляд, сложны для оценки респондентами, что может приводить к формальным оценкам, не отражающим реального отношения; вопросы о красоте и престижности русского и коми-пермяцкого языков и культур со шкалированием от 1 до 5 – без конкретизации промежуточных значений 2–4 препятствуют точной

интерпретации данных – каждый респондент мог по-разному понимать, что означает 2 или 3, при этом автор в работе считает ответ «3» нейтральным, однако мы не можем быть уверены, что респонденты воспринимали оценку «3» как нейтральную. В подобных вопросах эффективнее указывать значение каждого параметра, особенно когда речь идет о таких субъективных характеристиках, как красота, престиж, ценность культуры и проч. В данном случае наиболее точно можно оценить ответы 1 и 5. Однако следует отметить, что именно эти ответы представляют наибольшую значимость в этих вопросах и данное замечание носит рекомендательный характер для будущих работ;

– при анализе данных автор рассмотрел очевидные зависимости и привел обобщенные данные преимущественно по отдельным вопросам; при использовании онлайн опросов и выгрузке результатов в формат Excel есть возможность оценить более сложные зависимости и вывести результаты, показывающие связи ответов на разные вопросы, например, как потребляют СМИ респонденты, указавшие самые высокие оценки престижности и красоты языка или респонденты с самым высоким уровнем владения языком. Интересно было бы выделить, как отвечали на вопросы отдельно категории по возрастам. Особенно это интересно в тех случаях, где коми-пермяцкий язык демонстрирует высокие показатели (например, категория тех, кто хорошо говорит и пишет (62,1%), владение литературной нормой и диалектом (60,9%), общение с друзьями (30,4%) и коллегами вне работы (41,5%) и др.); это позволяет расширить портрет активного пользователя и увидеть сопутствующие социолингвистические или демографические параметры, которые можно рассматривать как необходимые условия развития активного использования коми-пермяцкого языка. Автор предпринял попытку вывести более сложные зависимости в тексте интерпретации результатов, однако такой анализ можно вывести в отдельные таблицы.

Комментарии по анализу результатов опроса носят дискуссионный характер и не препятствуют логичности и комплексности проведенного опроса и сравнения. Мы считаем, данные, полученные в ходе опроса, включающего наряду с демографическими и количественными параметрами и качественные оценочные вопросы, являются ценным материалом, как для развития работы самого автора, так и для использования в других социолингвистических исследованиях. Например, данные из вопросов 20, 21, 27, 29, 31, 33, 35, 37, 41, 52, 59, 60, 68 (респонденты должны самостоятельно вписать тот или иной ответ в виде текста) могут стать базой для контент-анализа в том числе с использованием интеллектуальных инструментов (нейросети и др.). Более того, данный опрос может быть реализован на локальных интернет-площадках, в группах и сообществах в социальных сетях в местах компактного проживания коми-пермяков. Это позволит избежать гомогенности контингента респондентов (учителя и студенты профильных языковых направлений) и расширить возможности интерпретации. Несомненно, работа над анкетированием, организация опроса и анализ сложных социолингвистических данных демонстрируют высокий исследовательский потенциал автора, новаторский взгляд, кругозор и эрудицию. Сегодня языковое исследовательское пространство испытывает критический дефицит подобных работ и инициатив, и работа Тюленевой А. М. восполняет данный пробел с должной компетенцией и системностью.

Обозначив по тексту отзыва дискуссионные моменты, не влияющие на качество работы, не подвергающие сомнению ее актуальность, новизну и методологию, хотелось бы обобщить сильные стороны диссертации:

– впечатляет практика работы с источниками; тема диссертации предполагает работу с разнообразием материала – лингвистическим, историческим, нормативно-правовым, социально-экономическим –

качественный формат цитирования и ссылок не оставляет сомнений в достоверности анализа и результатов;

– автор лаконично излагает сложные комплексные междисциплинарные явления, вплетая их в общую канву социолингвистического исследования для достижения цели работы, создавая стройную логику и яркий социолингвистический портрет региона, регионального языка и его носителя;

– работа предлагает анализ статистики, расчёты витальности языка и выводит диссертацию на современный уровень научных работ гуманитарного цикла, предполагающий разработку и использование научных подходов с измеряемыми результатами;

– апробация работы на конференциях и публикации автора отражают системный подход к изучению темы и активную научную позицию соискателя;

– выбор темы, с одной стороны, подтверждает готовность соискателя исследовать сложные научные проблемы, с другой – ярко демонстрирует преданность своему региону, готовность посвятить научную работу поддержке и развитию функционального и социального статуса коми-пермяцкого языка; работы в данной тематике не только вносят вклад в развитие языкознания в целом и социолингвистики в частности, но и несут воспитательную и социальную функцию, стимулируя внимание к данной теме, поощряя молодое поколение ученых и вовлекая их в это направление; работы уровня кандидатской диссертации по изучению функционального статуса коми-пермяцкого языка повышают его статус и престиж, привлекают внимание государственных органов, ученых, педагогов и просветителей, студентов и родителей к проблеме сохранения и развития коми-пермяцкого и других родных языков.

Автореферат диссертации полно, но лаконично отражает основное содержание диссертации. Представленные в диссертации научные

положения и выводы отличаются высокой степенью обоснованности, опираются на репрезентативный эмпирический материал и современный методологический инструментарий. Результаты исследования характеризуются достоверностью, внутренней согласованностью и убедительностью, а также обладают несомненной научной новизной, что позволяет рассматривать данную работу как значимый вклад в развитие теоретической и прикладной лингвистики.

Диссертационная работа Тюленёвой Александры Михайловны «Коми-пермский язык в Пермском крае: динамика функционального статуса и витальности (2015 vs 2023–2024 гг.)» соответствует критериям, установленным пп. 9–14 Положения о порядке присуждения ученых степеней (утв. Постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 № 842), а ее автор заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.8. Теоретическая, прикладная и сравнительно-сопоставительная лингвистика.

Я, Мустафина Джамия Насыховна, даю согласие на включение моих персональных данных, содержащихся в отзыве, в документы, связанные с защитой указанной диссертации, и их дальнейшую обработку.

Официальный оппонент –  
Мустафина Джамия Насыховна  
доктор филологических наук  
10.02.02. Языки народов РФ (татарский язык),  
10.02.20 Сравнительно-историческое, типологическое  
и сопоставительное языкознание  
доцент, зав. кафедрой, профессор кафедры иностранных языков



«27» апреля 2026 г.

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Казанский (Приволжский) федеральный университет», Набережночелнинский институт (филиал)

Сведения об организации:

420008, Россия, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Кремлевская, д. 18.

423810, Россия, Республика Татарстан, г. Набережные Челны, просп. Мира, д. 68/19 (1/18)

Телефон: (843) 233 71 09; (8552)-39-71-40

Email: public.mail@kpfu.ru, chelny@kpfu.ru

