

УТВЕРЖДАЮ

Проректор по научной и инновационной
деятельности Национального исследовательского
Томского государственного университета,
доктор технических наук, профессор



Замятин Александр Владимирович

« 16 » февраля 2025 г.

ОТЗЫВ

ведущей организации

федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет» на диссертацию Степановой Юлии Николаевны «Жанровая динамика прозы Е. Д. Айпина конца 1970-х – начала 1990-х годов: от повести к роману», представленной на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.1. Русская литература и литературы народов Российской Федерации

Предложенная к защите диссертация Ю. Н. Степановой **актуальна**, поскольку тематически соответствует приоритетным направлениям современного литературоведения, связанного с изучением процессов жанрообразования в младописьменных литературах и осмысления диалога культур, механизмов культурного обмена в рамках многонационального литературного пространства России.

Изучение жанровой динамики в прозе Е. Айпина, представителя хантыйской русскоязычной литературы, чье творчество имеет международное признание, является научно значимым несмотря на то, что только в последние 20 лет написано несколько кандидатских исследований наследия Е. Айпина. Работа Ю. Н. Степановой имеет свой аспект анализа, рассматривая становление жанрового мышления писателя в период формирования особого художественного мирообраза хантыйского писателя в конце 1970-х – 1980-е годы. Обращение к жанровым законам и жанровой памяти расширяет поле интерпретации от изображаемого материала, от отдельных элементов (персонажей, ситуаций, мотивов) именно к целому

образу мира, проявляющему при этом не только индивидуальное представление писателя, но следы национальной культуры в поле инонациональной, но не гетерогенной русской культуры. Русский язык как способ художественного мышления вошёл в сам строй исконного мировосприятия и исконного языка и определил взаимодействие архаического (национального) и современного (общеевропейского) кодов в художественных произведениях писателя. Таким образом, выстраивание жанровой эволюции призвано вписать изменение картины мира конкретного писателя в контекст современного ему словесного искусства.

Во **Введении** дана методологическая основа исследования, которая направляет обзор развития литератур народов Севера к формулировке целей исследования прозы Айпина для выявления общей парадигмы взаимодействия архаической словесности народов Севера с формами индивидуального современного искусства. Особенно выделим выдвинутый автором диссертации тезис о пяти фазах жанровой динамики, раскрывающий сложно опосредованный характер перехода от малой формы к роману. Положение (гипотеза) взаимодействия синкретической и традиционалистской фаз словесности в позднесоветской культурной ситуации имеет важное значение, расширяя диссертационное исследование от эмпирического к теоретическому обобщению.

Первая глава **«Фазы формирования и развития повестного мышления Е. Д. Айпина»** начинается с анализа произведения «Старшой» (1977), решая проблему жанровой неопределенности этого раннего произведения («рассказ или маленькая повесть») и сразу ставя методологические критерии в анализ литературного материала.

Ю. Степанова, с одной стороны, дает обзор малых жанров русской литературы (миниатюра, маленькая трагедия, микророман) в их именно жанровом содержании и как сложившиеся формы. С другой стороны, не показана конкретная литературная ситуация 1970-х гг., в которой дебютировал Айпин, и который признавался как романский период, после

новеллистического – в «оттепельской» прозе, и «повестного» на рубеже 1960 – 1970-х годов, например, романы «Пушкинский дом» А. Битова, «Школа для дураков» С. Соколова, «Дом» Ф. Абрамова и др. В связи с этим возникает вопрос: был ли жанр «маленькой повести» требованием редакции (например, журнала «Сибирские огни»), ориентацией на конкретные образцы или определялся возможностями начинающего автора? Собственно жанровая семантика «маленькой повести» не определена, потому не объяснено, была ли жанровая форма – намеренным следованием русскоязычной форме или писатель в начале творчества не ставил задачей своей прозы соединить исконное национальное мировидение с формами классической литературы.

В таком случае получает объяснение раздел диссертации о детских повестях Айпина, где собственно поэтика классической повести оставлена в стороне, а большая часть текста сосредоточена на изложении фольклорно-мифологического материала, этнопедагогики, проявляющихся в рассказах. К сожалению, народно-поэтическая основа в самих детских повестях выявлена лаконично, редуцируется обозначение фольклорно-мифологического фона, определяющего намерение автора и затекстовую сферу содержания. Можно ли рассматривать детские повести как овладение фольклорным источником при воссоздании современной жизни? Имеет ли значение семантика именно жанра повести или она, как и закон формы, редуцируется?

Важная тема освоения Севера, исследуемая Е. Айпиным в повестях «Старшой», «В ожидании первого снега», осложняется у Айпина культурно-психологической проблематикой. Производственный конфликт, связанный с добычей нефти, и традиции «производственной» повести с её нравственно-психологическим конфликтом персонажей, дополняется и делает в повести более глубокой коллизию границ культур, проявляющихся как в индивидуальных отношениях персонажей (собственно повестная коллизия), так и в изображении разницы их мироотношения. Автор диссертации показала, как Айпин трансформирует отдельные жанровые

элементы повести, наполняя их даже не экологической проблематикой, а именно этническим мифологизмом.

Во второй главе **«Факторы трансформации повести Е. Д. Айпина в роман»** Степанова обосновывает изменение сквозного сюжетного мотива всей «малой» прозы Айпина. С одной стороны, доминирование этого мотива обуславливает освоение семантики романной формы с её вниманием к подвижным обстоятельствам, к текучести частного человека, с другой стороны, Айпин использует «движение» как выражение хантыйского мировоззрения (кочевой образ жизни, одушевленность космоса, и при этом цикличность текучего бытия).

Во второй главе всё же проявляется свойственный всему диссертационному исследованию дисбаланс между реферированием этнографических работ и анализом авторской поэтики. Глава местами становится исследованием о хантыйской культуре с подтверждением её особенностей *материалом* романа Айпина.

Важный теоретический вопрос, который возникает при чтении этой главы: разделяет ли автор диссертации разные значения термина «миф», с одной стороны, как выражение синкретического сознания персонажей, с другой стороны, как выражение авторского сознания, архаических элементов в нём.

В основе третьей главы **«Первый хантыйский роман: опорные факторы художественного успеха»** – интерпретация первого романа «Ханты, или Звезда Утренней Зари». Автор диссертации прослеживает, как элементы, повестной формы (конфликт «свой / чужой», фольклорный дискурс, мотивная структура) синтезируются и трансформируются в романной форме. В главе объяснено, как Айпин переходит от изображения частных конфликтов к мифопоэтическому обобщению – созданию «мифа о народе». Это важный момент в аргументации диссертанта, доказывающий, что роман возник не как следствие увеличения объема, а как результат изменения художественного мышления Айпина. Интерпретация влияния на

творчество Айпина гомеровского эпоса и романа Ч. Айтматова «И дольше века длится день» выводит анализ на уровень сравнительной поэтики и демонстрирует, как «готовые формы» мировой литературы становятся материалом для национального романа.

Несмотря на указание, что роман «Ханты, или Звезда Утренней Зари» создается на основе повести «Звезда утренней зари», в главе не используется сравнительный анализ двух текстов. Он был бы важен как выявление обобщённой жанровой семантики повести и романа в произведениях автора. Без этого понимание жанровой формы повести и романа сводятся к схоластическим жанровым определениям.

Социокультурный аспект при анализе романа остался без внимания диссертанта. Роман Айпин создавал в период перестройки, когда темы национального самосознания, исторической памяти сосуществовали в литературе наряду с остро актуальными социальными темами. Как повлияла общественная атмосфера времени на выбор романа как формы, обобщающей жизнь индивидуальной личности, для выражения Айпиным национального самосознания малого народа?

Если во введении заявлены «фазы развития словесности», то как именно роман Айпина соотносится с переходом от традиционалистской фазы к индивидуалистической? Или он остается в рамках традиционализма?

В четвертой главе **«Влияние романного опыта Е. Д. Айпина на динамику жанра повести»** интерпретируется нелинейность жанровой динамики. После создания романа Айпин не возвращается к повести, а создает гибридную форму, способную к переработке собственного и чужого опыта. Анализ текста Айпина «У гаснущего очага» в сопоставлении с «Ладом» В. Белова позволяет исследователю выявить то, как Айпин, опираясь на образец русской книги о народе в поэтике non-fiction, создает свою модель книги, трансформируя очерковую установку в «повествование»-миф о народе, что позволяет углубить проблему диалога культур в творчестве Айпина. Однако в главе нет вывода, как жанровый поиск Айпина (создание «книги-

свода», «повествования») соотносится с общими тенденциями русской прозы 1990-х – распадом большой романной формы, всплеском эссеистики, документализма, неомифологизма. Такое сравнение подняло бы значимость частного писательского опыта до типологического.

Заключение становится важной частью диссертации, в которой не только подводятся итоги исследования и намечаются перспективы развития темы. Подчеркивается, что жанровая динамика у Айпина – это форма существования и защиты национальной идентичности не как самоизоляция, а как обогащение и развитие.

Таким образом, автор диссертации продемонстрировал владение материалом, умение работать с комплексом разнородных источников (художественные тексты, критика, теоретические труды, этнографические и фольклорные материалы) и применять современный аналитический инструментарий. **Научные положения и выводы** работы обоснованы. Их доказательность обеспечивается: 1) последовательным анализом ключевых произведений Айпина; 2) сочетанием методов исторической поэтики, сравнительно-типологического, этнофилологического и структурно-жанрового анализа; 3) привлечением литературного контекста (от античного и авантюрного романа до творчества Ч. Айтматова и В. Белова), что позволяет выявить универсальные и специфические черты жанрового поиска Айпина.

Теоретическая ценность работы заключается в том, что её выводы и методика могут быть применены для изучения жанровых процессов в других младописьменных литературах России, а также для осмысления феномена традиционализма в литературе Новейшего времени. **Практическая значимость** работы состоит в том, что материалы и выводы диссертации могут быть использованы при разработке: учебных курсов по литературе народов России и региональной литературе в вузах (филологические, культурологические, педагогические специальности); спецкурсов и семинаров по творчеству Е. Д. Айпина и хантыйской литературе; по теории жанра и исторической поэтике, показывающих специфику жанрообразования в младописьменных литературах.

Замечания и вопросы, представленные в отзыве, носят характер пожеланий и не снижают общей положительной оценки выполненного исследования.

Диссертация Степановой Юлии Николаевны «Жанровая динамика прозы Е. Д. Айпина конца 1970-х – начала 1990-х годов: от повести к роману» отвечает требованиям п. 9–11, 13, 14, предъявляемым к кандидатским диссертациям действующим «Положением о присуждении ученых степеней», а ее автор Степанова Юлия Николаевна заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.1. Русская литература и литературы народов Российской Федерации.

Отзыв на диссертацию Ю. Н. Степановой составлен доцентом кафедры истории русской литературы XX–XXI вв. и литературного творчества, кандидатом филологических наук Алиной Викторовной Гринкевич, обсужден и одобрен на заседании кафедры истории русской литературы XX–XXI вв. и литературного творчества Национального исследовательского Томского государственного университета 06.02.2026, протокол № 12.

Заведующий кафедрой истории русской
литературы XX–XXI веков и литературного творчества
Национального исследовательского
Томского государственного университета,
доктор филологических наук
(10.01.01 – Русская литература),
профессор

 Суханов Вячеслав Алексеевич

Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение высшего образования
«Национальный исследовательский
Томский государственный университет»
Адрес: 634050, г. Томск, пр. Ленина, 36
Телефон: (3822) 52-98-52
e-mail: rector@tsu.ru
Официальный сайт в сети Интернет: www//tsu.ru