

ОТЗЫВ

**на автореферат диссертации Степановой Юлии Николаевны
«Жанровая динамика прозы Е.Д. Айпина конца 1970-х – начала 1990-х
годов: от повести к роману»**

**на соискание ученой степени кандидата филологических наук
по специальности 5.9.1. Русская литература и литературы народов
Российской Федерации**

Автореферат представляет исследование, посвящённое ключевому вопросу становления хантыйской литературы – процессу жанровой эволюции в творчестве её основоположника и классика, Еремея Даниловича Айпина. Тема диссертации сформулирована чётко и отражает центральный предмет изыскания: анализ механизмов перехода от малых эпических форм к роману на переломном этапе творчества писателя, совпавшем с эпохой социокультурных трансформаций в стране.

Актуальность и научная новизна исследования обоснованы в автореферате убедительно и комплексно. Автор справедливо отмечает, что, несмотря на значительный объём научной литературы об Айпине, жанровый аспект его творчества изучен фрагментарно и не стал предметом специального системного исследования. Обращение к периоду конца 1970-х – начала 1990-х годов, когда происходит качественный скачок от повести к первому хантыйскому роману, выбрано чрезвычайно удачно, так как позволяет вскрыть «точки роста» не только индивидуальной поэтики писателя, но и всей младописьменной литературы в момент её жанрового самоопределения.

Новизна работы видится в следующем:

Впервые предложена целостная модель пятифазной жанровой динамики в прозе Айпина, связывающая формальную эволюцию (от рассказа к «повествованию») с внутренними творческими импульсами и внешними культурными влияниями.

В научный оборот вводится и детально анализируется концепция «готового слова» (в двух ипостасях: сознательное заимствование у Ч. Айтматова, В. Белова и бессознательная проективность на архетипические структуры гомеровского эпоса), как ключевого механизма жанрового укрупнения в условиях традиционалистской культуры.

Проведён системный анализ поэтики мотива движения, выявлена его сюжетообразующая и жанроформирующая роль, укоренённая в фольклорно-мифологическом сознании хантов.

Предложена оригинальная интерпретация книги «У гаснувшего Очага» как «повествования» – особой жанровой конструкции, синтезирующей опыт повести и романа и дистанцирующейся от очеркового образца («Лад» В. Белова).

Таким образом, работа обладает значительным потенциалом для развития теории младописьменных литератур и исторической поэтики.

Теоретико-методологическая основа и анализ материала выглядят солидными и адекватными поставленным задачам. Сочетание принципов исторической поэтики, этнофилологического подхода и жанрового анализа представляется плодотворным. Списки использованной литературы (как теоретической, так и посвящённой творчеству Айпина и культуре хантов) демонстрируют глубокую проработку темы. Анализ конкретных художественных текстов, судя по автореферату, является детальным и доказательным.

Вызывают одобрение:

- Верность анализа текстов: Рассмотрение ранней «маленькой повести» «Старшой» как переходной формы, где доминируют уже признаки повести, аргументировано через обращение к жанровым признакам (оппозиция «свой/чужой», ситуация испытания, нерасчлененность зон автора и героя).

- Убедительность прослеживаемой эволюции: Логично показан путь от конфликтной оппозиции в «Старшом» и «В ожидании первого снега» к уходу от неё через смену адресата в детских повестях («В тени старого кедра», «Я слушаю Землю»), где акцент смещается на освоение «своего» мира, а затем – к возвращению к взрослой аудитории и масштабированию темы до «мифа о народе» в романе «Ханты, или Звезда Утренней Зари».

- Глубина компаративного анализа: Сопоставление с «Буранным полустанком» Айтматова (механизм нанизывания воспоминаний) и с «Ладом» Белова (тематико-композиционная рамка) не является механическим, а служит выявлению специфики айпинских решений. Указание на бессознательную проективность на гомеровский эпос (тип героя, понимание судьбы, сосуществование мифологического и профанного) представляется тонким и перспективным наблюдением.

Критические замечания и неточности. При всей высокой оценке работы, в автореферате можно отметить некоторые моменты, требующие уточнения или вызывающие вопросы:

- Терминологическая избыточность и алогичность в формулировках положений на защиту. Некоторые формулировки, особенно в п. 5–7, являются громоздкими и семантически перегруженными, что затрудняет их восприятие. Например, в п. 5: «Создание точек нанизывания и разветвления событий... позволяет Айпину укрупнять художественную форму... Эта повествовательная техника закрепляется на практике миросозерцательным принципом “перетекания”». Связь между техническим приёмом и мировоззренческим принципом требует более чёткой экспликации, чтобы не выглядеть умозрительной.

– Недостаточная прояснённость центрального понятия «традиционалистский тип». Хотя автор опирается на теорию исторической поэтики, в автореферате не даётся краткого, операционального определения, что понимается под «писателем традиционалистского типа» и «традиционалистской фазой» применительно к Айпину, творящему во второй половине XX века. Это создаёт некоторую терминологическую нечёткость.

– Внутреннее противоречие в оценке книги «У гаснувшего очага». С одной стороны, она определяется как «повествование», синтезирующее опыт и дистанцирующееся от очерка (что убедительно). С другой – в тексте автореферата (с. 18) она дважды названа «повестью в рассказах». Необходима терминологическая consistency. Если это новая, синтетическая форма, то стоит последовательно избегать старого, более узкого определения.

– В названии книги Айпина «У гаснувшего Очага» автор пользуется строчной буквой в слове «очага», так это название писалось в ранних изданиях, например, 1998 года. В более поздних изданиях собраний сочинений это слово пишется с заглавной буквы.

Вывод.

Несмотря на отмеченные частные недочёты, представленный автореферат свидетельствует о том, что диссертационное исследование Ю. Н. Степановой является серьёзной, самостоятельной и научно значимой работой. В ней решается актуальная задача, обладающая теоретической и практической ценностью для изучения литератур народов России. Автор демонстрирует глубокое знание материала, владение научным аппаратом и способность к теоретическим обобщениям.

Диссертация соответствует критериям, установленным для кандидатских диссертаций, а её автор, Степанова Юлия Николаевна, заслуживает присуждения искомой учёной степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.1. Русская литература и литературы народов Российской Федерации.

Ведущий научный сотрудник Обско-угорского
института прикладных исследований
и разработок, доктор педагогических наук,
профессор, член Союза писателей России

А. Н. Семёнов

12.02.26

Подпись
установлено
Зем. сир. нс А.Н.
12.02.2026



А. Н. Семёнов
Васильев / *Зародыша М.В.*