

ОТЗЫВ

об автореферате диссертации Степановой Юлии Николаевны
«Жанровая динамика прозы Е.Д. Айпина конца 1970-х – начала 1990-х годов:
от повести к роману» (Пермь, 2026), представленной на соискание ученой степени кандидата
филологических наук по специальности
5.9.1. – Русская литература и литературы народов Российской Федерации

Актуальность избранной диссертантом темы несомненна – особенно в ее обращенности к «ускоренно» развивавшимся литературам индигенных народов России, каковые народы проделали «большое путешествие» (Ю. Слезкин) от мифоориентированной культуры к параметрам современного художественного письма за предельно короткий исторический срок. Бахтинский дуализм «эпоса и романа» на таком специфическом материале спонтанно обретает яркую наглядность, а значит – может предоставить аналитику массу ценных знаний о деталях перехода – буквально в творчестве одного автора – по всем главным этапам историко-типологической преемственности: новелла (как фиксация *события*) – повесть (сбалансированность, по Н.Д. Тмарченко, *героя и судьбы*) – роман (проблематизация отношений *героя к судьбе*). Новизна главных наблюдений и многообразие привлеченного материала – также вне критики: Ю.Н. Степанова оперирует значительным массивом источников, принадлежащих перу главного для нее писателя, а также авторов, составивших необходимый контекст. Всё это вместе обеспечивает **надежность** основных **выводов**, звучащих в конце работы.

Отмечу некоторые недочеты диссертации – разумеется, с той приличествующей случаю оговоркой, что всё изложенное ниже никак не бросает тень на результативность и эвристичность работы и не меняет ее итоговую положительную оценку. 1. Мне кажется, что соискатель неверно формулирует объект исследования. При всей формальности триады «объект – предмет – материал» она способна обучить молодого исследователя правилам контекстуализации собственного труда. Здесь говорится, что объект – это «проза Е.Д. Айпина конца 1970-х – начала 1990-х годов», а предмет – «механизмы и импульсы жанровой динамики прозы Е.Д. Айпина указанного хронологического отрезка» (С. 6). Насчет предмета никаких возражений нет, а вот сказанное об объекте спонтанно повторяет определение материала. Согласно требующемуся здесь абстрагированию, в качестве объекта могли бы выступить, допустим, **проблемы жанрообразования в младописьменных литературах народов Севера*. В таком случае шаг ниже к предмету, т.е. «механизмам и импульсам жанровой динамики» у избранного автора, был бы логичен и корректен. 2. Положения, выносимые на защиту, в ряде случаев неправомерно растянуты и представляют собой словно цитаты из самой частной аналитики источников. А 7-й пункт вообще уникален: рецензент никогда не видел, чтобы положение, выносимое на защиту, т.е. одна из итоговых формулировок всего научного труда, начиналось со слова «однако». 3. Приведенное на С. 10 определение повести как жанра, тексты которого «обычно» отражают «переломные эпохи и их отдельные проявления» и интересуются «изображение[м] взаимодействия окружающей среды и человека», является слишком общим и может быть применено ко многим жанрам. Т.е. в строгом соответствии с самой этимологией слова «определение» приведенная формулировка определением не является. В таких случаях диссертант (разумеется, после всесторонней проработки трудов предшественников) обязан вырабатывать собственную дефиницию, пригодную для анализа материала. В конце концов в эпоху индивидуальных поэтик каждый крупный автор заметно модифицирует тот или иной жанровый фрейм. Здесь же получается, что огромный перечень имен в разделе «методология» (С. 6-7) словно «нависает» над работой подобно тени, но (по крайней мере как это видно по автореферату) не используется своими отдельными слагаемыми в дальнейшем анализе. Ни в коем случае не стремясь уязвить Ю.Н. Степанову и понимая, перефразируя классика, что перед нами не «вина», а «беда», скажу, что сегодня такие длинные перечни, лишённые всякой прицельности (удивительное соседство – А. Синявский «стоит» рядом с И. Шафаревичем!), попросту бессмысленны. А соискатель, ко-

нечно, не виноват в том, что до сих пор существует омертвевшая традиция таких вот «иконостасов». 4. Совершенно справедливо Ю.Н. Степанова говорит о мотивах движения и Памяти как доминантах художественного мира Айпина (С. 13-14 и сл.). Однако в какой мере эти конструктивные элементы сигнализируют об обретении текстом писателя нового романного качества – т.е., согласно классическим определениям, многоголосой и многоуровневой рефлексии всё тех же эпических категорий, каковые из романа не исчезают, но решительно в нем переосмысливаются?

Несмотря, как принято говорить, на отмеченные шероховатости, работа в целом производит благоприятное впечатление. Надо отдать должное смелости автора: вопросы жанрообразования ввиду присущей им некоторой абстрактности и обращенности не только к поэтике, но к эстетике и даже философии, отличаются особой сложностью. С этой точки зрения научное начинание Ю.Н. Степановой нужно всемерно поддержать и признать в высшей степени перспективным. В заключение отмечу следующее. Автореферат и 13 публикаций, 5 из которых в рецензируемых научных журналах, рекомендованных ВАК, соответствуют проблематике исследования и отражают основное содержание работы. Полученные Ю.Н. Степановой научные результаты соответствуют паспорту научной специальности 5.9.1. Русская литература и литературы народов Российской Федерации. Структура и содержание автореферата свидетельствуют о том, что диссертационное исследование «Жанровая динамика прозы Е.Д. Айпина конца 1970-х – начала 1990-х годов: от повести к роману» соответствует критериям, установленным пп. 9, 10, 11, 13, 14 Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, а её автор, Юлия Николаевна Степанова, заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук по научной специальности 5.9.1. Русская литература и литературы народов Российской Федерации.

Против включения персональных данных, заключенных в отзыве, в документы, связанные с защитой указанной диссертации, и их дальнейшей обработки не возражаю.

Доктор филологических наук (специальность 10.01.01 – русская литература), доцент, профессор кафедры мировой литературы и методики ее преподавания, Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Красноярский государственный педагогический университет им. В.П. Астафьева».

Анисимов Кирилл Владиславович

24.02.2026 г.



Handwritten signature of Kirill Vladislavovich Anisimov

Подпись Анисимов К.В. заверяю

Начальник общего отдела Г.И. Мосякина

КТТУ им. В.П. Астафьева

Контактные данные: тел.: +7(962)0773292; e-mail: kianisimov2009@yandex.ru

Информация о месте работы: Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Красноярский государственный педагогический университет им. В.П. Астафьева».

Адрес организации: 660049, Красноярский край, г. Красноярск, ул. Ады Лебедевой, д. 89; телефон организации: +7(391) 217-17-77; официальный сайт организации: <https://www.kspu.ru>; e-mail организации: kspu@kspu.ru